

നവ്യരത്നം ഉള്ളുകുട്ടി

(ഒരു നിരൂപണം)

ഗുണമേന്മ

80 കലാപ്രവർത്തനങ്ങൾക്കുവേണ്ടി,

ഉദ്ദേശിച്ചു.



PRINTED AT THE L. S. PRESS,

MUNNAPALLY.

1932.

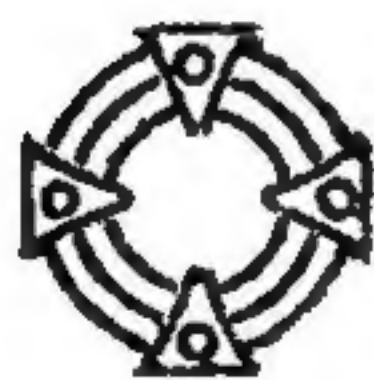
നന്യാരം തുളുലകുളം

(ഒരു നിരൂപണം)

ഗുണകർത്താവ്

കുപ്പക്കാട്ടു നാരായണമേനോൻ,

ഊല്ലിത്തറ.



PRINTED AT THE I. S. PRESS,

ERNAKULAM.

1932.

വിഷയവിവരം.

അദ്ധ്യായം	വിഷയം	ഭാഗം
1	നമ്പ്യാരുടെ ഉദ്ദേശം	1
2	ചില സംശയങ്ങൾ	7
3	വന്ദനകൾ	31
4	ആദ്യതുളുൽ കൃതി	45
5	സ്ഥലകാലങ്ങൾ	50
6	വിദ്യാന്മാർ	62
7	നായന്മാർ	67
8	പട്ടന്മാർ	91
9	നമ്പൂതിരിമാർ	99
10	സൈനിക സമ്പ്രദായം	109
11	രാജ്യഭരണം	113
12	അധികാരികൾ	121
13	നാട്ടുസമ്പ്രദായങ്ങൾ	128
14	മരായ	142
15	വൈചിത്ര്യം	149
16	രസങ്ങൾ	158
17	പഴഞ്ചൊല്ലുകളും സദാചാര വാക്യങ്ങളും	168
18	പലവക	181
19	അന്യൈചിത്ര്യം	190
20	യുക്തിഭംഗം	196
21	പേക്കുലകൾ	210
22	മനുസ്ഥിതി	218

സമൂഹം.



ആനന്ദത്തിൽപ്പെരിഞ്ഞിട്ടറിവുപൊതുജന-
ങ്ങൾക്കു, പേരാണ് നന്മുൾ

ദാനം ചെയ്തുള്ള തുളുക്കഥകളെ വികസി
പ്പിക്കുമിപ്പുകത്തേ

നന്ദം ശ്രീമാഭൂമിഗുവര! സവിനയം ദൃശ്യകാ
വ്യോത്തമപ്ര—

സ്ഥാനത്തിൽ താങ്ങലാകും തവതിരുചരണം
തന്നിലപ്പിച്ചിടുന്നേൻ!

മുഖവുര.

“അയ്യോ! കടഞ്ഞോരുമോരതിൽപ്പിന്നെയും
നെയ്യുകിട്ടിടുമൊ വിണ്ടും കടയ്ക്കിൽ,”

എന്നു പുനോട്ടത്തു നമ്പൂതിരി ചോദിച്ചതുപോലെ സാഹിത്യമഞ്ജനമായ പല വിഭാഗമാരും തിരിച്ചും മറിച്ചും നിരൂപിച്ചുകഴിഞ്ഞിട്ടുള്ള തുള്ളൽ കൃതികളെക്കുറിച്ച് ഇയ്യള്ളവൻ വല്ലതും പറയുവാൻ പുറപ്പെടുന്നതു വലിയ സാഹസമായിരിക്കാം. എങ്കിലും,

“പിയുഷമേകദാമർദ്ദിച്ചെടുക്കയാൽ
പിയുഷസാഗരം ത്രാജ്യമായുന്നിതൊ?
ആദ്യന്തമുപയോജ്യ വസ്തുക്കളിൽ
നിത്യമുണ്ടായ്ക്കും നൂതനതപഃദ്രവ്യം.”

എന്നു പ്രസ്തുത കവിതന്നെ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത് എന്നെ ഈ ഉദ്യമത്തിൽ പ്രോത്സാഹിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഈ പുസ്തകത്തിന്നു ‘നമ്പ്യാരും തുള്ളലുകളും’ എന്നു നാമധേയം നൽകിയതിൽ നിന്നുതന്നെ ആ മഹാകവിയുടെ അന്യകൃതികളെക്കുറിച്ച് സാഹിത്യപരമായൊ മറ്റൊരു ക്രമവ്യക്തമായ ഒരു നിരൂപണം ചെയ്യാനല്ലാ എന്റെ ശ്രമം എന്നു പ്രത്യേകം പ്രസ്താവിക്കേണ്ടതില്ലല്ലോ.

പുരാതനനാടും പുതുമോടിക്കാരുമായ ഭാഷാകവികളിൽ കൈരളിയെ കളവാണിയാക്കി പണ്ഡിതന്മാർക്കും പാമരന്മാർക്കും അവരവരുടെ മനുഷ്യമിതിക്കൊത്തവണ്ണം രസിക്കാവുന്ന വിധം കവിതകളെ നിർമ്മിച്ച കേരളീയ കവികളിൽ ആരുംതന്നെ നമ്പ്യാരെ അതിശയിക്കുന്നില്ല. സഹൃദയഹൃദയാഹ്ലാദകമായ കൃതികളെ നിർമ്മിക്കുന്നവർ

‘കവി’ എന്ന ബഹുമാനപ്പേരിന് അർഹരാകുന്നുണ്ടെങ്കിലും, ഒരു യഥാർത്ഥ കവിക്ക് പ്രത്യേകം ചില വിഭാവനം വൈശിഷ്ട്യം വേണ്ടതാകുന്നു. ഒരു മഹാ കവിയുടെ കൃതിയിൽ രസാത്മകമായ വാക്യങ്ങളും ചമൽക്കാരപദങ്ങളും അലങ്കാരപ്രയോഗങ്ങളും ഉണ്ടായിരിക്കേണ്ടതിന്നും പുറമെ, ആ കവിയുടെകാലത്തെ ജനങ്ങളുടെ ആത്മീയവും സാമൂഹികവുമായ ആചാരങ്ങളുടെ സമ്പ്രദായവും രാഷ്ട്രീയനടപടികളും പിൻഗാമികൾക്ക് ഗ്രഹിക്കുവാൻ തക്കവണ്ണം പ്രതിപാദിച്ചിരിക്കേണ്ടതാകുന്നു. ഈ ഒരു കാര്യത്തിൽ നമ്പ്യാരെ പോലെ മറ്റാരും ശ്രദ്ധിച്ചിട്ടുള്ളതായി കാണുന്നില്ല. ഈ മഹാകവിയുടെ തുളുലുകൾക്കുള്ള ഒരു പ്രത്യേക വൈശിഷ്ട്യമാകുന്നു ഈ പുതിയ പ്രസ്ഥാനം. മഹാകവികളായ കാളിദാസരും ഷേക്സ്പിയറും ഇതുതന്നെയാണ് ചെയ്തിരിക്കുന്നത്. പക്ഷെ തുളുലുകളിലെ സാരമായ ആ സംഗതി അപൂർവ്വം ചിലർ മാത്രമേ ഗ്രഹിച്ചിട്ടുള്ളൂ. അതിനു കാരണം കവിയുടെ കൃതികളുടെ മനോഹരതയാകുന്നു. തുളുലുകളുടെ ചിത്താകർഷകമായ രീതി മൂലം വായനക്കാർ അപഹൃതചിത്തവൃത്തികളായിത്തീരുന്നതുകൊണ്ട് അവയിൽ നിഗൂഢമായിക്കിടക്കുന്ന സാരമായ സംഗതികളുടെ സൂക്ഷ്മം ഗ്രഹിക്കുവാൻ സാധാരണക്കാർ ശ്രമിക്കാറില്ല. അതുകൊണ്ടാണ് ഓരോ വിവരണങ്ങളിൽ നിന്നു പ്രത്യേകം ധ്വനിക്കുന്ന ഓരോ സംഗതിയും നാം അറിയാതെ പോകുന്നത്.

നമ്പ്യാരുടെ തുളുലുകളിലെ കഥാവസ്തുവെല്ലാം പുരാണസംഭവങ്ങളിലെ സംഗതികളാകുന്നു. ഹിന്ദുക്കളുടെ ചെറു

രാണ കഥകൾ നടന്നിട്ടുള്ളതു കേരളത്തിൽ നിന്നു വളരെ ദൂരസ്ഥമായ അയോദ്ധ്യ, ഹസ്തിനപുരം, ഗുജ്ജരം, ലങ്ക മുതലായ പരദേശങ്ങളിലാണെന്നു മാത്രമല്ല, മുച്ചായിരത്തിൽ പരം സംവത്സരങ്ങൾക്കു മുമ്പാകുന്നു. പുരാണ കഥാപാത്രങ്ങളുടെ വേഷം, ഭാഷ മുതലായവ കേരളീയരുടെ വേഷഭാഷാദിയോടു സാമ്യമുള്ളവയല്ല. എന്നാൽ തുള്ളലുകളിൽ ആ വക കഥാപാത്രങ്ങളെ കേരളീയരുടെ വേഷം കെട്ടിച്ചാണ് നമ്പ്യാർ 'ചൊല്ലിയാടി'ച്ചിരിക്കുന്നത്. ഈ സമ്പ്രദായം ശരിയല്ലെന്നു പലർക്കും പക്ഷമുണ്ട്. പക്ഷെ കവിയുടെ ഉദ്ദേശവും തുള്ളലുകളുടെ സാധ്യവും ആലോചിക്കുമ്പോൾ സാരമായ ആ വ്യതിചലനം അത്യാവശ്യമായിരുന്നു എന്നു വിശദമാകുന്നതാണ്.

നമ്പ്യാരുടെ തുള്ളലുകൾ വായിച്ചാൽ അദ്ദേഹം കാവ്യനാടകാലങ്കാരാദികൾ പഠിച്ച ഒരു പണ്ഡിതനും മിക്ക ശാസ്ത്രങ്ങളിലും സാമാന്യം ജ്ഞാനം സമ്പാദിച്ച ഒരു വിദ്വാനുമായിരുന്നു എന്നു തോന്നാതിരിക്കുകയില്ല. വൈദ്യം, വേദാന്തം മുതലായ ശാസ്ത്രങ്ങളിൽ നമ്പ്യാർ സാമാന്യം പാണ്ഡിത്യം സമ്പാദിച്ചിരുന്നു എന്നു തുള്ളലുകളിൽ പ്രത്യക്ഷപ്പെട്ടുത്തീട്ടുണ്ട്. ഒരു മനുഷ്യന്റെ പാണ്ഡിത്യത്തിന്റെ പ്രകാശത്തെ പ്രസ്ഫുടമാക്കുന്നത് അയാൾക്കു തന്റെ ചുറ്റുപാടും സംഭവിക്കുന്ന സംഗതികളേയും ദൃഷ്ടിക്കു ഗോചരമാകുന്ന വിഷയങ്ങളേയും സൂക്ഷ്മമായി ഗ്രഹിക്കുവാനും ആ ജ്ഞാനത്തെ താൻ പ്രതിപാദിക്കുന്ന പ്രമേയങ്ങളിൽ തന്മയത്വത്തോടുകൂടി പ്രയോഗിക്കുവാനും സാധിക്കുമ്പോഴാകുന്നു. ആ കാര്യത്തിൽ നമ്പ്യാർക്കുണ്ടായിരുന്ന

ന്ന സാമത്വം ഒന്നു വേറെതന്നെയായിരുന്നു. മലയാളഭാഷയിലുള്ള ശൈലികളേയും പഴഞ്ചൊല്ലുകളേയും സന്ദർഭം ചിതമായി ഓരോ കൃതികളിൽ നമ്പ്യാർ സുഖകരമായി പ്രയോഗിച്ചിരിക്കുന്നത് കാണുമ്പോൾ മറ്റു ഭാഷാകവികൾ അസൂയപ്പെടുകയോ നിരാശപ്പെടുകയോ ചെയ്യാതിരിക്കുന്നതല്ല.

തുളുൽ എന്ന പുതിയ പ്രസ്ഥാനത്താൽ കേരളീയർക്ക് പ്രധാനമായി സിദ്ധിച്ച ഒരനുഗ്രഹം സാധാരണക്കാർക്കുപോലും പുരാണാദി പുരാതന ഗ്രന്ഥങ്ങളിലെ സാരങ്ങൾ ഗ്രഹിക്കുവാൻ ശക്യമാക്കിയതാകുന്നു. രാമായണം, ഭാരതം, ഭാഗവതം എന്നീ പുരാണങ്ങളെ എഴുത്തച്ഛൻ ഭാഷയാക്കിയിരുന്നു എങ്കിലും അവയിലെ തത്വങ്ങളെ ഗ്രഹിക്കുവാനും വായിച്ചു രസിക്കുവാനും സാധാരണക്കാർക്ക് സാധിച്ചിരുന്നില്ല. ആ ഒരു വൈഷമ്യത്തെ ലഘൂകരിച്ചതു നമ്പ്യാരുടെ തുളുലുകളാകുന്നു.

മനുഷ്യപ്രകൃതി എല്ലാ കാലത്തും എല്ലാ രാജ്യത്തും ഏറെക്കുറെ ഒന്നുപോലെയാകുന്നു. കവിയുടെ വിഭാവനം വൈചിത്ര്യംകൊണ്ടാണ് ഓരോ മനസ്ഥിതിയുള്ള മനുഷ്യരുടെ മനസ്സിനെ അതാതിന്നനുരൂപമായ വിഷയങ്ങളിലേക്കു തിരിക്കുന്നതും വർജ്യങ്ങളായവയിൽനിന്നു പിൻവലിപ്പിക്കുന്നതും. അത് അവർക്ക് അനുഭവമുള്ള ദൃഷ്ടാന്തങ്ങളെക്കൊണ്ടായാൽ മാത്രമേ സഫലമാവുകയുള്ളൂ. അതാണ് കവിയുടെ സാധ്യം. നമ്പ്യാരുടെ ഉദ്ദേശവും അതുതന്നെയായിരുന്നു. ഈ കാര്യത്തിൽ ആധുനിക വിഭാഗക്കാരുടെ ഇടയിൽ അഭിപ്രായഭേദമില്ലെന്നില്ല. ആ ഭിന്നാ

ഭിപ്രായത്തെ സംബന്ധിച്ച ന്യായങ്ങൾ സയുക്തികമാണെങ്കിലും ഒരു മറൊന്നിനേക്കാൾ നല്ലതാണെന്നു തീർത്തുപറയുവാൻ പ്രയാസമാകുന്നു. എഴുത്തച്ഛൻ സൽപ്പാത്രങ്ങളുടെ പ്രവൃത്തികളേയും അനുഭവങ്ങളേയും പ്രസ്തുതമാക്കി പ്രകാശിപ്പിച്ച് അവ അനുകരണീയങ്ങളാണെന്നു മറുഭൂമിയെ ബോദ്ധ്യപ്പെടുത്തുകയാണ് ചെയ്തത്. എന്നാൽ നമ്പ്യാർ നേരെമറിച്ചു വർണ്ണങ്ങളായവയെ വെറുക്കാതിരുന്നാലുള്ള ഭോഷത്തെ വിശദമാക്കി ജനങ്ങളെ സദാചാരപ്രിയന്മാരാക്കിത്തീർക്കുവാനാണ് ശ്രമിച്ചത്. നമ്പ്യാരുടെ ഉപദേശരീതിയെ സംബന്ധിച്ചു “ഭഷ്ടുള്ള ഭിക്കിലല്ലാതെ അട്ടയെങ്ങും പിടിച്ചിടാ” എന്നൊരു ന്യായമനുസരിച്ചു ഭസ്മഭാവികളെ നന്നാക്കുവാൻ ഭഗ്ഗീലത്തിന്റെ ഭോഷങ്ങളെ കാണിച്ചുകൊടുക്കുന്നത് ആപൽക്കരമാണെന്നു പക്ഷാന്തരത്തെ ആലോചിക്കുമ്പോൾ അദ്ദേഹത്തിന്റെ തുളുലുകൾ സദാചാര വികല്പത്തെ ജനിപ്പിക്കുന്നവയാണെന്നു സംശയിക്കേണ്ടതായി വരും. ഈ സംഗതി ഇന്നും ഒരു വിവാദവിഷയമായിരിക്കുന്ന സ്ഥിതിക്ക് ഇതിനെക്കുറിച്ച് ഇവിടെ അധികമൊന്നും പറയേണ്ടെന്നു ആവശ്യമില്ല.

തുളുലുകളെക്കുറിച്ചുള്ള ഒരു പ്രബന്ധത്തിൽ അവയുടെ ജന്മഹേതുവായ കവിയുടെ കാലം ഏതായിരുന്നു എന്ന് ഏകദേശം ഒന്നറിഞ്ഞിരുന്നാൽ മാത്രമേ ആ കൃതികളിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന പല സംഗതികളുടേയും ഒരു രൂപം ഗ്രഹിക്കുവാൻ സാധിക്കുകയുള്ളൂ. ആ സംഗതി പലരുടേയും പരിശോധനയ്ക്കു വിഷയീഭവിച്ചിട്ടുള്ളതാകുന്നു.

എങ്കിലും അതിനെ സംബന്ധിച്ചും രണ്ടഭിപ്രായമില്ലെന്നില്ല. നമ്പ്യാർ ജനിച്ചത് വൃഹം-ാമാണ്ടിലും മരിച്ചത് നർത്തം-ാമാണ്ടിലുമാണെന്നാകുന്നു ഒരു പക്ഷം. മറെറാരു പക്ഷമുള്ളതു നമ്പ്യാരുടെ കാലം വൃഹം-നം നർത്തം-നം മദ്ധ്യേയാണെന്നാകുന്നു. “കൊല്ലം തൊള്ളായിരത്തങ്ങിരു പതുമിരുപത്താറുമേവഞ്ചപത്തും” എന്ന സ്തോകപാദം സൂചിപ്പിക്കുന്നത് നമ്പ്യാരുടെ മരണകാലത്തെയാകുന്നു എന്നാണ് രണ്ടാമത്തെ അഭിപ്രായക്കാരുടെ വാദം. പക്ഷെ ആ രണ്ടു കൂട്ടരും നമ്പ്യാർ കല്പിച്ച ആയുഷ്കാലം അറുപത്തഞ്ചു വയസ്സിൽ കുറവാകൂട്ടതലൊ അല്ല. കാലത്തെ സൂക്ഷ്മമായി നിർണ്ണയിക്കുവാനുള്ള ലക്ഷ്യങ്ങളുടെ അഭാവത്തിൽ ഊഹാമാത്രമേ ശേഷിക്കുന്നുള്ളൂ. എങ്കിലും നമ്പ്യാരുടെ കാലത്തെ സംബന്ധിച്ചു സാമാന്യമായ ഒരു ഊഹം അദ്ദേഹം ജീവിച്ചിരുന്നതു വൃഹം-നം നർത്തം-നം മദ്ധ്യേയാണെന്നാകുന്നു. ചരിത്രസംബന്ധമായി നമ്പ്യാർ തുള്ളലുകളിൽ പല സംഗതികളും പ്രസ്താവിച്ചിട്ടുള്ളവയിൽനിന്ന് ഓരോ കൃതിയുടെ കാലത്തെ നിർണ്ണയിക്കാമെന്നല്ലാതെ മറെറാന്നും സാധിക്കുന്നതല്ല. “മാമാങ്കമടക്കുമ്പോൾ തല തലുവാൽ ഫലമില്ല” എന്ന നാളായണീ ചരിതത്തിൽ നമ്പ്യാർ പറയുന്നുണ്ട്. ഇതിൽനിന്നു നമുക്ക് അന്നുമാനിക്കാൻ കഴിയുന്ന ഒരു കാര്യം നമ്പ്യാർ ആ കവിതയുണ്ടാക്കിയ കാലത്തു ‘മാമാങ്കം’ എന്ന ഉത്സവം നശിച്ചിട്ടില്ലെന്നു മാത്രമാകുന്നു. നർത്തം-ാമാണ്ടിനടുത്താണ് കേരളത്തിൽ മാമാങ്കം ഇല്ലാതായത്. ഇതിൽനിന്നു നിശ്ചയമായി ഒന്നും ഊഹിക്കാൻ നിവൃത്തിയില്ലെങ്കിലും, ആ കൃതി നിർമ്മിച്ചു

കാലത്തു മാമാങ്കമുണ്ടായിരുന്നു എന്നു വിചാരിക്കാൻ വിരോധമില്ല. അതുകൊണ്ടു കവിയുടെ കാലത്തു മാമാങ്കം ഇല്ലാതായിട്ടില്ലെന്നും അതിനാൽ അദ്ദേഹം ൯൫൦-ാമാണ്ടിനു ശേഷം ജീവിച്ചിരുന്നിട്ടില്ലെന്നുമാണ് ഉറപ്പിക്കേണ്ടത്.

നമ്പ്യാരെ തുളുൽ എന്ന പുതിയ പ്രസ്ഥാനത്തിൽ പ്രവർത്തിക്കുവാൻ പ്രേരിപ്പിച്ച സംഗതി വാസ്തവത്തിൽ ചാക്യാരുമായുണ്ടായ വഴക്കല്ല, വേഴ്ത്താണെന്നു പറയുന്നതായിരിക്കും സത്യത്തോട് അധികം അടുക്കുന്നത്. ഓരോ തുളുലിലും കഥയെ പ്രതിപാദിച്ചിട്ടുള്ളതു ചാക്യാർ കൂത്തിന്റെ രീതിയിലാകുന്നു. അതുകൊണ്ടു കഥാപ്രതിപാദനത്തിന്റെ മാതൃക ചാക്യാർകൂത്താണെന്നു നിസ്സംശയം പറയാം. കവിതാരീതി എഴുത്തച്ഛൻ ഉപയോഗിച്ച ദ്രാവിഡവൃത്തങ്ങളെ അനുകരിച്ചതാകുന്നു. അല്ലെങ്കിൽ, നമ്പ്യാർക്കു തമിഴ് ഗ്രന്ഥങ്ങളിൽ പരിചയമുണ്ടായിരുന്നതിനാൽ അവയിലെ കവിതാരീതിയെ അനുകരിച്ച വൃത്തങ്ങളെ സമയോചിതമായി ഭേദഗതികൾ വരുത്തി നിർമ്മിച്ചതാണെന്നു വിചാരിക്കുവാനും വിരോധമില്ല. എങ്ങിനെ ആയാലും ഈ നവീന സമ്പ്രദായത്തിന്റെ അവതാരകൻ നമ്പ്യാരാണെന്ന് സംഗതി അവിതർക്കിതമാകുന്നു.

നമ്പ്യാർ ഈ പുതിയ പ്രസ്ഥാനത്തിൽ പ്രവേശിക്കുവാനുണ്ടായ കാരണം ചാക്യാരുമായി വഴക്കുണ്ടായതല്ല. അങ്ങിനെയൊക്കെങ്കിൽ പിന്നീട് ഒരിക്കലും ചാക്യാരുടെ 'ശങ്കിടി'ക്കു നില്ക്കുവാൻ തരമില്ല. കൊല്ലവർഷം ൯൧൭-നും ൯൨൧-നും മദ്ധ്യേ, അതു തന്നെ നമ്പ്യാർ ചെമ്പകശ്ശേരിയിൽ താമസിച്ചിരുന്ന കാലത്ത്, 'കുരീക്കോട്ടിൽ തീപ്പെട്ട' കൊച്ചി രാജാവു കുരീക്കോട്ടിൽ വെച്ചു നടത്തിയ 'പറക്കം

കൂത്തിൽ' ചരടു പിടിച്ചതു നമ്പ്യാരാണെന്നാകുന്നു കേൾവി. നമ്പ്യാർ തന്റെ പുതിയ പ്രസ്ഥാനത്തിൽ പ്രവേശിച്ചതിനു ശേഷവും കലധർമ്മമായ പ്രവൃത്തിയെ തീരെ ഉപേക്ഷിച്ചിട്ടുണ്ടായിരുന്നില്ലെന്നു പ്രസ്തുത സംഗതി തെളിക്കുന്നുണ്ട്.

നമ്പ്യാർ പ്രകൃത്യാ ഒരു സ്വതന്ത്രശീലനും പാണ്ഡിത്യംകൊണ്ടു “തനിക്കു താൻ പോന്നവ”നാണെന്നു ഭൂധമായി വിശ്വസിച്ചിരുന്ന ഒരു വിഭാഗം “യശഃപ്രാത്ഥി”യായ ഒരു കവിയുമായിരുന്നതിനാൽ മിശ്രാവു കൊട്ടി കാലം കഴിക്കുന്നതുകൊണ്ടു തനിക്ക് ഏഴുത്തച്ഛനെപ്പോലെ അനശ്വരമായ ഒരു കീർത്തി സ്ഥാപിക്കാൻ സാധിക്കുകയില്ലെന്നു കണ്ടിട്ടായിരിക്കണം അദ്ദേഹത്തിന്റെ വിഭവത്തെ പരോപകാരപ്രദമായ ഈ മാർഗ്ഗത്തിലേക്കു നയിച്ചത്. ആ പ്രവൃത്തി സഫലമായിത്തീരുകയും ചെയ്തു. നമ്പ്യാർക്കു സാമാന്യം നല്ല “രാഗസ്ഥിതിയും താളസ്ഥിതി”യുമുണ്ടായിരുന്നതിനാൽ ദ്രാവിഡവൃത്തങ്ങളേയും മറ്റും കണ്ഠാനന്ദകരമായ രീതിയിലാക്കിത്തീർക്കാൻ യാതൊരു പ്രയാസവുമുണ്ടായിട്ടില്ല. ദ്രാവിഡവൃത്തങ്ങളെ താളത്തോടു കൂടിച്ചൊല്ലാറാക്കിയപ്പോൾ അവയുടെ പഴയ രൂപത്തിനു തന്നെ ഒരു പുതുമയുണ്ടാവുകയും അതു കേൾവിക്ക് സുഖദമായിത്തീരുകയും ചെയ്തു. സമർത്ഥനായ ഒരു ശില്പിയുടെ കർമ്മകുശലത പോലെയാണ് നമ്പ്യാർ ഒരു സാധനത്തെത്തന്നെ ആകർഷണീയമായ പല ആകൃതിയിൽ നിർമ്മിച്ചത്. ഇതാണ് നമ്പ്യാരുടെ സ്രഷ്ടികൾക്കുള്ള ഒരു പ്രത്യേക വൈശിഷ്ട്യം. ഗ്രന്ഥകർത്താവ്.

അവാതാരിക.

ഗ്രന്ഥനിർമ്മാണം സുസാധ്യമായൊരു കാര്യമല്ല. ഒരു ഗദ്യകൃതിയിൽ ഗുരുതരങ്ങളായ വിഷയങ്ങളെ ഹൃദ്യമായ രീതിയിൽ പ്രതിപാദിച്ചു് അവയെ ഘോരകോപകാരപ്രദങ്ങളാക്കിത്തീർക്കേണ്ടമെങ്കിൽ, അതിന്റെ കർത്താവിന് ജന്മനാ വാസനയും കർമ്മണാ പാണ്ഡിത്യവും രചനാനൈപുണ്യവും ലോകപരിചയവും ഏറെക്കുറെ ഉണ്ടായിരിക്കേണ്ടതാണ്.

ശ്രീമാൻ കുപ്പക്കാട്ടു നാരായണമേനോൻ ഇരുപത്തിമൂന്നു കൊല്ലം ഒരു ഉപദേശാവിന്റെ നിലയിൽ വിദ്യാർത്ഥിലോകത്തെ ഉൽകൃഷ്ടമായവിധം മലയാളഭാഷ അഭ്യസിപ്പിച്ചിട്ടുള്ള ഒരാളാണ്. ഇന്ന് വലിയ ഉദ്യോഗ പദവിയിൽ കൊച്ചിരാജ്യത്തിരിക്കുന്ന പലരും അദ്ദേഹത്തിന്റെ ശിഷ്യഗണത്തിൽ പെട്ടവരുമാണ്. സുചരിതകൾ, ഭാരതീയ മഹൽകൃത്യങ്ങൾ, പിഴച്ചുഉന്നും, തുടങ്ങിയ ഗ്രന്ഥങ്ങളെ സൃഷ്ടിച്ചിട്ടുള്ളതിനു പുറമെ, ശാരദയുടേയും മഹതിയുടേയും പത്രാധിപത്വം വഹിക്കുകയും, വളരെ പ്രചാരം കിട്ടിട്ടുള്ള ഏതാനും പാഠ്യപുസ്തകങ്ങളെ നിർമ്മിക്കുകയും അദ്ദേഹം ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ഇത്രയും പ്രസ്താവിച്ചതിൽനിന്ന് ഈ നിരൂപണഗ്രന്ഥം രചിക്കുവാൻ വേണ്ട സാമത്വം ഇതിന്റെ പ്രണേതാവിനുണ്ടെന്നു വിശദമാകാതിരിക്കുകയില്ല. അദ്ദേഹം കൃത്യത്തെ സ്തുത്യർഹമായവിധം നിർവ്വഹിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് അനായാസമായി ആർക്കും കാണാവുന്നതാകുന്നു.

ഈ നിരൂപണം ക്ഷൗര നമ്പ്യാരെയും അദ്ദേഹത്തിന്റെ തുളുലുകളെയും കുറിച്ചാകുന്നു. ഇതിനെ പ്രസ്തുത കൃതികൾക്കുള്ളൊരു പ്രവേശികയായി കരുതാവുന്നതാണ്. ഈ നിരൂപണത്തിൽ നമ്പ്യാരുടെ ദേശകാലങ്ങളേയും പരിതഃസ്ഥിതികളേയും വിശദീകരിക്കുന്നതിനു പുറമെ, അദ്ദേഹത്തിന്റെ കൃതികളേതെല്ലാമെന്നു സയുക്തികാസ്ഥാപിക്കുകയും സമകാലസാമുദായികഭ്രഷ്ടണം ഒന്നു തുടച്ചു മിനുക്കി കാട്ടുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

മലയാളഭാഷയിൽ പ്രാവീണ്യം ലഭിക്കേണമെന്നും അഭിലാഷമുള്ളവർക്കു നമ്പ്യാരുടെ തുളുലുകളെ അവഗണിക്കുവാൻ യാതൊരു തരവുമില്ല. ഭാഷാകൃതികളെ വായിച്ചു രസിക്കേണമെന്നു മാത്രം മോഹമുള്ളവർക്കും ഇവയെ ശ്രദ്ധണം പ്രാപിക്കേണ്ടതായിട്ടാകുന്നു ഇരിക്കുന്നത്. പണ്ഡിതപാമരന്മാരെ ഒരുപോലെ രസിപ്പിച്ചു അവർക്കു ഭാഷയിൽ അഭിരുചി ജനിപ്പിക്കുന്നതിനു നമ്പ്യാരുടെ തുളുലുകൾ പോലെ മറെറാന്നും അത്ര സഹായിച്ചിട്ടുള്ളതായിരുന്നെന്നില്ല.

ഈശ്വരവിശ്വാസം, സ്വദേശസ്നേഹം, ഭാഷാഭിമാനം എന്നീ മൂന്നു ഗുണങ്ങളും തികഞ്ഞു യോജിച്ചു നമ്പ്യാരുടെ കൃതികളിൽ പ്രകാശിക്കുന്ന പോലെ വേറെ ഭാഷാകാവ്യങ്ങളിൽ കണ്ടെത്തുമോ എന്നും വളരെ സംശയമാണ്. മറുതളവരിൽ ഈ ഗുണത്രയം ജനിപ്പിച്ചു ജ്വലിപ്പിക്കുന്നതിനു് ഈ തുളുലുകൾ എത്രമാത്രം പ്രവർത്തിക്കുന്നുണ്ടെന്ന് അനുഭവിച്ചറിയുവാൻ എളുപ്പത്തിൽ കഴിയും. ഈ സ്വഭാവം മലയാളികളിൽ ഉണ്ടായിരിക്കേണ്ടതിനു്

നമ്പ്യാർ പല അടവുകളും എടുത്തിട്ടുണ്ട്. ആട്ടൊ പാട്ടൊ, പടയൊ കുടയൊ, സല്പയൊ സല്യയൊ എന്തായാലും കൊള്ളാം; അവയുടെ വണ്ണനകൾക്കൊക്കെ ഒരു കേരളമായ കൊടുത്തിരിക്കുന്നു. 'കെട്ടിയ പെണ്ണിനെ മടികൂടാതെ കിട്ടിയ വടികൊണ്ടാണു കുമയ്ക്കുണ്' ആണും, 'കണ്ണിണകൊണ്ടു കടുവറക്കുന്ന' പെണ്ണും, അടുത്തു നോക്കുമ്പോൾ, നായർ വസ്ത്രത്തിൽപ്പെട്ടവരായിത്തീരുന്നു. ഓരോ തൊഴിൽക്കാര്യത്തേയും സമുദായങ്ങളുടേയും പ്രധാന ന്യൂനതകളെ കുറഞ്ഞു അവരെ സമ്പാദ്യത്തിൽ പ്രവേശിപ്പിക്കുന്നതിനു നമ്പ്യാർ നിഷ്കരുണമായി ശങ്കാർവ്വം ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. പലരേയും പരിഹസിച്ചു വെച്ചുകൊണ്ടു കാണുമ്പോൾ, അദ്ദേഹം ഒരു ദോഷൈകളാണെന്നുകൂടി നമുക്കു തോന്നിപ്പോകും. എന്നാൽ, വാസ്തവത്തിൽ ആ വിചാരം ശരിയല്ല. നമ്പ്യാരുടെ ആശയത്തെ പാപം സ്വീകിച്ചിട്ടില്ല; തെറ്റു ബാധിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ, ആയതു ദോഷമേരേത്തിലുള്ള ഒരു സൂക്ഷ്മതയെയാണെന്നു സമാധാനിക്കുവാനാണ് അധികം വഴി കാണുന്നത്. അത്യന്തതയും, പരിഹാസവും, അവലംബമില്ലാത്ത ആക്ഷേപവും എല്ലാം അതിൽനിന്നു നിർഗ്മിച്ചിട്ടുള്ളവയാകുന്നു. ഈ ശീലത്തിനു സ്ഥിരത എപ്പോഴും, ആയതു ചിലപ്പോൾ, ദേശകാലങ്ങളും ആളും തരവും നോക്കാതെ, അസ്ഥാനത്തിൽ പോലും പുറത്തു വന്നിരുന്നു. നാമ-ൽ കുറിക്കാട്ടു തീപ്പെട്ട മഹാരാജാവു തിരുമനസ്സുകൊണ്ട് മഹാ പ്രതാപത്തോടുകൂടി ഒരു പരക്കുകൂത്തു കഴിപ്പാൻ വേണ്ട ഒരുക്കങ്ങളെല്ലാം ചെയ്തു. യാദൃച്ഛികമായുണ്ടായൊരു മഴ അവയ്ക്കെല്ലാം പ്രതികൂലം

മായിത്തീർന്നു; തന്മൂലം വിഷാദവും ഉണ്ടാക്കി. ആ സന്ദർഭത്തിൽ ചെന്ന നമ്പ്യാർ, ലോകസമ്പ്രദായമനുസരിച്ച് സാമ്പ്രദായികങ്ങളെക്കൊണ്ട് തന്മൂലം ആശ്വസിപ്പിക്കുന്നതിനു പകരം, 'എപ്പോൾവന്നു?' എന്നിങ്ങനെയുള്ള കശലപ്രശ്നത്തിന്, 'നന്യാൻകാലത്തെത്തി' എന്നു കളിക്കുള്ള ആചാരവാക്ക് ഉപയോഗിച്ച് തിരുമനസ്സിനെ വീണ്ടും ശ്ലേശിപ്പിക്കുകയാണുണ്ടായത്.

എന്നാൽ ഹാസ്യം മാത്രമല്ല നവരസങ്ങളും തനിക്കു സ്വാധീനമാണെന്നും അവയെ യഥോചിതം പ്രയോഗിച്ചു പോഷിപ്പിക്കുവാൻ നമ്പ്യാർക്കു പ്രയാസവുമുണ്ടായിട്ടില്ലെന്നും അദ്ദേഹത്തിന്റെ തുളുലുകൾ വെളിവാക്കിയിരിക്കുന്നുണ്ട്. രസാസ്വദമായ ഈ ഭാഗത്തിനു വേണ്ട പ്രാധാന്യം ഈ നിരൂപണത്തിൽ കൊടുത്തു കാണാത്തതിനു ഗ്രന്ഥകാരൻ തക്ക കാരണമുണ്ടായിരിക്കാം. അതില്ലെങ്കിൽ ആ നൃപനയെ പരിഹരിക്കേണ്ടമെന്ന് ഞാൻ അദ്ദേഹത്തോടു അഭ്യർത്ഥിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

ധാർമികനും പുണ്യശ്ലോകനും ദേശീയകലകളുടെ പാലകനും ആയൊരു മഹാത്മാവിന് ഇതിനെ നിവേദനം ചെയ്യാനുള്ള അനുവാദം ഇതിന്റെ ശ്രേയസ്കരമായ ഭാവിയുടെ ഒരു സുലക്ഷണമെന്നുള്ളതു തീർച്ചതന്നെ. അവിടത്തെ അനുഗ്രഹത്തോടുകൂടി ഈ സൽഗ്രന്ഥം റാട്ടിലെ നന്മയ്ക്കും കേരളവാണിമണിയുടെ ഉൽക്കർഷത്തിനും ആയി മലയാചലത്തിന്റെ ഈ സാമ്പ്രദേശങ്ങളിൽ സ്വർണ്ണവും വിഹരിക്കുമാറാകട്ടെ.

ടി. കെ. കൃഷ്ണമേനോൻ.

ശുദ്ധപത്രം.

ഭാഗം	വരി	അബദ്ധം	സുബദ്ധം
4	3	പരിവത്രനം	പരിവർത്തനം
"	15	ധൃഷ്ടന്മാർ	ധൃഷ്ടന്മാർ
"	17	വൈകാതെ	വൈകാതേ
5	9	അനന്ത മിത്രമായി	അനന്ത മിത്രമായി
6	6	പുരുഷന്തന്റെ	പുരുഷന്തന്റെ
"	7	ഭേദം	ഭേദം
10	5	വശംഗദനായി	വശംവദനായി
36	20	നന്ദിനി	നന്ദിനി
57	17	ഭയവിഹാസമായി	ഭയവിഹാസമായി
58	2	പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടെങ്കിലും	പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടെങ്കിലും
71	16	വാർദ്ധക്യം	വാർദ്ധക്യം
75	26	ഇന്നു	ഇന്നു
77	6	ഏറ്റവും	ഏറ്റവും
82	12	വലിച്ചു	വലിച്ചു
92	25	പട്ടന്മാർ	പട്ടന്മാർ
9	19	അഭ്യംഗ	അഭ്യംഗ
102	10	നമ്പൂരുമൻ	നമ്പൂരുമൻ
116	18	യെങ്കിൽക്കൊ	യെങ്കിൽ
118	10	ഇമരസ്സ്	ഇമരസ്സ്

118	24	സിഹാസനാരോഹണം	സിംഹാസനാരോഹണം
122	7	ഭൂമിക്കുന്ന്തു	ഭൂമിക്കുന്നിതു
128	22	മലാള	മലയാള
135	13	സമന്തകം	സ്യമന്തകം
136	25	പാലങ്ങൾ	പടലങ്ങൾ
142	2	തിലകളും	തിലകങ്ങളും
144	11	സഭാപ്രവേശനം	സഭാപ്രവേശം
150	9	സരോച	സരോജ
162	22	മന്ത്രൈനം	മന്ത്രൈനം
167	6	ന്നേന്നോരെ	ന്നോരെന്നെ
182	24	തക്ഷന്മാരായി	തൃക്ഷന്മാരായി
186	20	താല്പര്യം	താൽപ്പര്യം
187	6	കവി	കവിഷ
196	9	മില്ല	മല്ല
207	25	ദക്ഷിണായനത്തിൽ	ദക്ഷിണായനത്തിൽ
208	7	കളിക്കാൻ	കളിപ്പിക്കാൻ
216	25	അർഹയില്ലാത്ത	അർഹതയില്ലാത്ത
221	12	വിരീഡ	വൃത്യസ്ക

അദ്ധ്യായം ൧.

നമ്പ്യാരുടെ ഉദ്ദേശം.

നമ്പ്യാരെപ്പോലെ ലളിതമായ ഭാഷയിൽ ആരുമില്ലെന്ന കവിതകൾ നിർമ്മിച്ചതായിക്കാണുന്നില്ല. അതിലും വിശേഷിച്ചു തുളുവുകളിൽ ഉപയോഗിച്ചിരിക്കുന്ന ലളിത പദങ്ങൾ പാമരന്മാർക്കുപോലും പ്രയാസംകൂടാതെ ഗ്രഹിക്കുവാനും രസിക്കുവാനും കഴിയുന്ന വിധത്തിലുമാകുന്നു. അതുതന്നെ അവർക്കു നിത്യപരിചയമുള്ള പേരുകൾകൊണ്ടും സംഗതികൾകൊണ്ടും അനുഭവപ്പെടത്തക്കവണ്ണവുമാണ്. പച്ച മലയാളപദങ്ങളെ ഉപയോഗിച്ചതു പോലെ തന്നെ അസംഭാവ്യമെന്നും അപ്രകൃതമെന്നും പലർക്കും തോന്നാവുന്ന പല സംഗതികളേയും തുളുവുകളിൽ പ്രയോഗിച്ചതും ശ്രോതാക്കളുടെ മനസ്സിൽ വിശദമായ ഒരു ബോധത്തെ ജനിപ്പിക്കുവാനല്ലാതെ മറെറാന്നുമല്ല. അതിനായി അദ്ദേഹം സാധാരണ മയ്യാദയേയുംകൂടെ ലഘുവുമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. ഉത്താനപാദന്റെ രാജധാനിയിലെ മടപ്പള്ളിപ്പാത്രങ്ങൾ 'ചട്ടികളും കലങ്ങളും'മായിരുന്നു എന്ന് അന്ധാളിച്ചു പോകത്തക്കവണ്ണം,

“ഔഷ്ണത്തിനുമനുജയത്തിനും തങ്ങളിൽ

ചട്ടികലങ്ങളുംകൂടെ പകുത്തുപോൽ”

എന്നാണ് അദ്ദേഹം ശുഭചരിതത്തിൽ പറയുന്നത്. ഇതുപോലെതന്നെ ഒരു ഇല്ലത്തെ നമ്പൂരിയും അനുജനവും തമ്മിൽ വഴക്കുണ്ടായപ്പോൾ 'ചട്ടികലങ്ങൾ' തല്ലിക്കുത്തു എന്ന് ഹരിണീസ്വയംബരത്തിൽ നമ്പ്യാർ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. രാജധാനിയിലും മനയ്ക്കലും ഭക്ഷണാദികൾ

പാകംചെയ്യാനും മറ്റും ഉപയോഗിച്ചിരുന്ന പാത്രങ്ങൾ ചട്ടികളും കലങ്ങളുമാണെന്നു പറയുന്നത് ഒരുമാതിരി വകതിരിവുകേടാണെന്നു പലർക്കും പക്ഷമുണ്ടായിരിക്കാം. എന്നാൽ നമ്പ്യാർ ഏതാദൃശമായ ഒരു ഔചിത്യഭംഗത്തെ കുറിച്ചു ചിന്തിച്ചതേയില്ലെന്നാണ് തോന്നുന്നത്. അദ്ദേഹത്തിന്റെ ഉദ്ദേശം മുഴുവൻ അതതു സംഗതിയുടെ ഗൗരവത്തെ അനുഭവയോഗ്യമായ ദൃഷ്ടാന്തങ്ങളെക്കൊണ്ടു ശ്രോതാക്കളുടെ മനസ്സിൽ പ്രതിഫലിപ്പിക്കേണമെന്നു മാത്രമാകുന്നു. അതിനുവേണ്ടി ശ്രോതാക്കളുടെ നിലയിൽ ഇറങ്ങി സംസാരിച്ചു എന്നേയുള്ളൂ.

നമ്പ്യാരുടെ ശ്രോതാക്കളിൽ ഭൂരിപക്ഷവും സാധാരണനാരായിരുന്നതുകൊണ്ട് അവരുടെ രസത്തിനുവേണ്ടിയാണ് അദ്ദേഹം പച്ച മലയാളത്തിൽ കാര്യങ്ങൾ പച്ചയായി പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്.

“ഭജനങ്ങളെ നഭയിലുള്ളതുപടയണിക്കിട ചേരുവാൻ
വടി പിടുന്നൊരു ചാക്കുകേരള ഭാഷതന്നെ ചിതം വരൂ;
കുടപടെപ്പുഴ കവിന സാസ്കൃത വികടകുടകവികേരിയാർ
ഭജനങ്ങൾ ധരിക്കയില്ല. തിരിക്കുമൊക്കെയുമേറുടൻ;
ഭാഷയേറി വരുന്ന നല്ല മണിപ്രവാളമതെങ്കിലോ
ഭൂഷണം വരുവാനുമില്ല, വിശേഷ ഭൂഷണമായ്താനും;
വേഷസംഗതിയോടു ചേർന്നൊരു ഭാഷവേഷമതെങ്കിലോ
ശേഷമുള്ള ജനത്തിനും പരിതോഷമെന്നു വരൂ ഭൂഷണം”

എന്നു കവി സഭാപ്രവേശം തുളുലിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതിൽനിന്ന് അനൗചിത്യമെന്നു തോന്നാവുന്ന പദപ്രയോഗത്തിന്റെ സാധുതപത്തിനു സമാധാനവും കിട്ടുന്നുണ്ടല്ലോ. ദ്വാരക, ലങ്ക മുതലായ രാജ്യങ്ങളിലെ സാധാരണ

ജനങ്ങൾക്ക് ഇച്ചിരി, കൊച്ചിയച്ചി, ഇടുണ്ണീലി, കോ
ന്നൻ, കേളൻ, കുമാരി, കോന്നൻ എന്നിത്യാദി പേരുകൾ
നമ്പ്യാർ കൊടുത്തതിനും കാരണം അതുതന്നെയാകുന്നു.

നമ്പ്യാരുടെ തുള്ളലുകളിലെ ഫലിതങ്ങൾ പലപ്പോ
ഴും ശകാരമായി കാണുന്നതിനും അദ്ദേഹം സമാധാനം പ
റയാതിരുന്നിട്ടില്ല.

“കലികാലങ്ങളിലുള്ള കാണികൾക്കു കഥ കേട്ടാൽ
ഫലിതമുള്ളതേനല്ല, പലകുമാരിയെന്നതെന്ന;
വലിപ്പമുള്ളവർക്കും വയസ്സുചെന്നവർക്കും നൽ
കുലത്തിലുള്ളവർക്കും നാരിമാർക്കും ശിശുക്കൾക്കും
ചിരിപ്പാൻ സംഗതിയുള്ള കവിതകൾ ചൊല്ലിയെങ്കിൽ
കേട്ടിരിപ്പാനാഗ്രഹമുണ്ടാമെന്നിയെ സൽക്കഥ കേട്ടാൽ
ചിരിപ്പാനെന്നൊരു മാറ്റമെന്നു നോക്കുന്നവരേറും,
മരിപ്പാനൊട്ടുത്താലും മാധവന്റെ പദാംഭോജം
സ്മരിപ്പാൻ ഭാവമില്ലാക്കുമെന്നൊരു നിമ്നരിയാദം!”

എന്നാണ് അദ്ദേഹം ഹനുമദുത്ഭവത്തിൽ പറയുന്നത്. മ
നസ്സിൽ ലൗകികമായ വിചാരങ്ങൾക്കു ശക്തി കൂടിയതും
ഈശ്വരസ്തുരണയിൽ വൈമനസ്സും വന്നതും കലികാല
വൈഭവംകൊണ്ടാണെന്നാകുന്നു കവിയുടെ സമാധാനം.
ഇതിൽനിന്നു മരൈറാരണമാനവും ഉണ്ടാകുന്നുണ്ട്. നമ്പ്യാ
രുടെ കാലത്തു സാമാന്യ ജനങ്ങളുടെ, അതായതു നായനാ
ർ മുതലായ സവണ്ണ ഹിന്ദുക്കളുടെ, ഇടയിൽ ലൗകികമായ
ഉൽക്കണ്ഠത്തിന് ഉച്ചതപം സംഭവിച്ചതിനു ശേഷം സുഖ
ഭോഗങ്ങളിലുള്ള അത്യാസക്തിമൂലം ആത്മീയ കാര്യങ്ങളി
ൽ അലസത ഭവിക്കുകയാൽ നീചതപം ആരംഭിച്ചു തുടങ്ങി

യിരുന്നു എന്നാണ് ആ അനുമാനം. ഇത് ഒരു ജനതയുടെ ചരിത്രത്തിൽ സംഭവിച്ചുകാണുന്ന ഒരു സ്വാഭാവിക പരിവത്രനമാകുന്നു. പുരാതന റോമാക്കാരുടെ ചരിത്രം ഈ വാസ്തവത്തെ തെളിയിക്കുന്നുമുണ്ട്. നമ്പ്യാരുടെ 'ഭടജനങ്ങളും മറ്റും പ്രത്യേകിച്ചു നായന്മാരാകയാൽ, അവരുടെ ഇന്നത്തെ സ്ഥിതിയെ അപേക്ഷിച്ചു പുരാതന മഹിമയിൽ സംഭവിച്ച പരിവർത്തനം ഏതാണ്ടു മേൽ സൂചിപ്പിച്ച പ്രകാരമായിരുന്നു എന്ന് അനുമാനിക്കുന്നതായാൽ വലിയ അബദ്ധമാകുമെന്നു തോന്നുന്നില്ല.

തുളുൽ കൃതികൾ വഴിയായി നമ്പ്യാർ അദ്ദേഹത്തിന്റെ ഉദ്ദേശം സാധിക്കുവാൻവേണ്ടി കേവലം അസംഭാവ്യമായ സംഗതികൾ പോലും സംകോചംകൂടാതെ പ്രസ്താവിച്ചിട്ടുണ്ട്. 'ഐരാവതപൂജ'യിൽ സദ്യയ്ക്കു ശ്രമിക്കുവാൻ ഓരോരുത്തരെ ഇന്ദ്രൻ കല്പിച്ചു നിയമിച്ചതു നോക്കുക.

“ധൃഷ്ടന്മാർ ചിലർരിവെക്കട്ടെ,
പട്ടന്മാരെക്കൂട്ടിക്കൊൾവിൻ;
ഒട്ടും വൈകാതെ വൈശ്രവണൻ
വട്ടംകൂട്ടുക പഴയരി പകപം;
അഷ്ടപസുക്കൾ കറിക്കു നറുക്കുക,
വട്ടീന്നരി തട്ടുക ദിനകരൻ”.

നമ്പ്യാർക്ക് “മേനോക്കി”യച്ചനേയും ചന്ത്രക്കാരനേയും എവിടേയും കിട്ടുന്ന സ്ഥിതിക്ക് ഈ സദ്യയ്ക്കു ശ്രമിക്കുവാൻ കബേരനെ നിയമിച്ചതും ‘കേളച്ചാരേയും മാക്കോച്ചാരേയും’ വിളിക്കാതെ ‘അഷ്ടപസുക്കളെ’ കറിക്കു നറുക്കുവാൻ ഏല്പിച്ചതും ആന്തരമായ മറൊരാൾദ്ദേശത്തോടു കൂടിയായെന്നു

തിന്ന സംശയമില്ല. അക്കാലത്തെ ഒരു സാധാരണ സമ്പ്രദായത്തെ ദൃഷ്ടാന്തമാക്കി കവിയുടെ ആശയം ശ്രോതാക്കൾക്ക് അനുഭവപ്പെടുത്തി കൊടുക്കാനാണ് ദിക്പാലനാമം കഷ്ടപ്പെടുത്തിയത്. കുന്നിയുടെ ആഗ്രഹം സാധിപ്പിക്കുവാൻ ദേവേന്ദ്രനാളായ ഒരുത്സുകൃം പോലെ അക്കാലത്തു രാജാക്കന്മാർ തങ്ങളുടെ പ്രത്യേകം പ്രതിപത്തികൾ കാരണമുള്ളവരുടെ കാര്യങ്ങൾ സാധിപ്പിച്ചു കൊടുക്കുവാൻവേണ്ടി തങ്ങളുടെ കീഴിലുള്ളവരുടെ നിലയേയും വിവരയേയും ശ്രദ്ധനിക്കാതെ അനൗചിത്യമായി വിടുവേദകൾപോലും ചെയ്താൻ അവരോട് ആജ്ഞാപിച്ചിരുന്നു എന്നും അധികാരികൾ യജമാനപ്രീതിക്കു വേണ്ടി ആത്മാഭിമാനത്തെ ബലികഴിച്ചും എന്തും ചെയ്താൻ സന്നദ്ധരായിരുന്നു എന്നും തെളിയിക്കുവാനാണ് കവി ഇപ്രകാരം ചെയ്തതെന്നതിന്നു സംശയമില്ല.

നമ്പ്യാരെ ചിലർ ശകാരിച്ചിരുന്നതിനാൽ അവരെ പരസ്യമായി പരിഹസിച്ച് ആക്ഷേപിക്കണമെന്നശ്രമം അദ്ദേഹത്തിന് ഉദ്ദേശമുണ്ടായിരുന്നു എന്നാണ് തോന്നുന്നത്.

“നോക്കൂടാ നിന്നുടെ ഭസ്സാമത്പ്രമേതം തരമല്ല
ഗോക്കളെച്ചുട്ടിന്നുന്ന നിമജ്ജാരി ശപാകൻ നി
ശപാക്കളേപ്പോലഹോ നിന്നു കരയ്ക്കും നിന്മൊഴി കേട്ടാൽ
ആർക്കുമില്ലാ ബഹുമാനം ഭൂമെമാറിനുമിച്ചാലും’
ഇപ്രകാരം കയർത്തന്നെ ഭൂഷിക്കും ഭൂമുപന്മാരോ
‘ദിപ്രസംഗം പ്രയോഗിച്ചാലബദ്ധക്കാരനാമല്ലോ.’

ഹരിശ്ചന്ദ്ര ചരിതം.

“കുറവും കുറവും നോക്കിപ്പറവാനുണ്ടാതകൂട്ടം
തൂകുണ്ണം മിഴിച്ചുണ്ടു മറുഭാഗേ വസിക്കുന്നു
മറിയും മായവുമെല്ലാം മറിച്ചുവെച്ചുകൊണ്ടെല്ലാ
മറിയുന്ന ജനമെന്നു പുറമെ ഭാവവും കാട്ടി
തറമേലേറി നിന്നേററം നിറമേറും സഭതന്നിൽ
ഇറങ്ങി സൽക്കഥ ചൊല്ലിത്തുടങ്ങും പൂരുഷൻ തന്റെ
കുറവറ ഗുണം കണ്ടു നിറഞ്ഞുള്ളിലസൂയകൊ
ണ്ടുറഞ്ഞു ചാടിയോരോന്നു പറഞ്ഞു ഭസനംചെയ്തു
“കുറഞ്ഞാരു വിശേഷത്തെ അറിഞ്ഞാരു ജനം കുറവ
പറഞ്ഞെങ്കിലതുകൊണ്ടു തരിമ്പും കുണ്ഠിതമില്ല,
അറിയാത്ത മഹാമൂഢൻ തെറിവാക്കു പറയുമ്പോ
ളെറിഞ്ഞു കാലൊടിക്കുമെന്നറിഞ്ഞു കൊൾവിനെല്ലാതം”.

കൃഷ്ണലീല.

മേൽ ഉദ്ധരിച്ച വരികളിൽനിന്ന് അസൂയകൊണ്ടും
മറ്റും നമ്പ്യാരെ പലരും ശകാരിച്ചിരുന്നു എന്നു സ്പഷ്ട
മാകുന്നുണ്ടല്ലോ. നമ്പ്യാരെ ശകാരിച്ചിരുന്നവരെ ശകാ
രിക്കാനാണ്.

“കഥയിൽ സംഗതിചേർത്തു കഥിക്കുമ്പോളതിൽക്കൂടെ
കഥിക്കേണ്ടിവരും ‘കുത്തുകവികളും’ മിലദിക്കിൽ”
എന്ന് അദ്ദേഹം ‘നാളായണീ ചരിത’ത്തിൽ ക്ഷമയാചന
രൂപേണ ഒരു സമാധാനം പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്.

അദ്ധ്യായം ൨.

ചില സംശയങ്ങൾ.

ആദ്യമായി നമ്പ്യാരുടെ തുളുലുകൾ ശേഖരിച്ചു പ്രസിദ്ധം ചെയ്തതു മിസ്റ്റർ റഡിയാരാകുന്നു. പഴക്കമുള്ളതായിക്കാണുന്ന തുളുലുകളെല്ലാം നമ്പ്യാരുടെ കൃതികളാണെന്നു വെച്ചതായ ഒരു പ്രമാണം മിക്കവർക്കുമുള്ളതായി കാണുന്നുണ്ട്. മിസ്റ്റർ റഡിയാരും ആ അബദ്ധത്തിൽനിന്ന് ഒഴിവാക്കിയിട്ടില്ല. 'കൃഷ്ണാജ്ഞനവിജയം' ടെൻ നമ്പ്യാരുടെ കൃതികളുടെ കൂട്ടത്തിൽ പ്രസിദ്ധീകരിക്കപ്പെട്ടിട്ടൊ എന്നൊ ഒരു കാലത്ത് അതും അദ്ദേഹത്തിന്റെ കൃതിയാണെന്നായിരുന്നു സാമാന്യമായ വിശ്വാസം. മിസ്റ്റർ പി. കെ. നാരായണപിള്ളയുടെ സയുക്തീകമായ ന്യായങ്ങൾകൊണ്ട് ആ കൃതി അമ്പയാട്ടു പണിക്കരുടെതാണെന്നാണ് ഇപ്പോൾ തെളിഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. അതു ശരിയാണെങ്കിലും അല്ലെങ്കിലും, നമ്പ്യാരുടേതല്ലെന്നു സ്ഥാപിച്ചു കഴിഞ്ഞു. അന്യന്മാരുടേതെന്നു വിശ്വസിക്കാൻ ന്യായമുള്ളതും നമ്പ്യാരുടെ തുളുലുകളുടെ കൂട്ടത്തിൽ പെടുത്തിക്കാണുന്നതുമായ കൃതികളിൽ പ്രധാനമായവ ശീതങ്കൻ രീതിയിലുള്ള 'നിവാരവചകാലകേയവധ'വും 'പാത്രചരിതവും' പറയൻ രീതിയിലുള്ള 'ഗജേന്ദ്രമോക്ഷ'വുമാകുന്നു. 'അംബരീഷചരിതം' നമ്പ്യാരുടേതല്ലെന്നു ചിലർക്കു സംശയമുള്ളതായും കേട്ടിട്ടുണ്ട്.

'നിവാര കവചകാലകേയവധം' എന്ന ശീതങ്കൻ തുളുൽ പുനോട്ടത്തു നമ്പൂരിയുടെ കൃതിയാണെന്നു കൊ

ചി രാജ്യത്തുള്ള പലക്കും അറിയാവുന്നതാണ്. ഏകദേശം അമ്പതു കൊല്ലത്തിനുമുമ്പു പ്രസ്തുത കവിയുടെ ഒരു ശിഷ്യൻ ആ തുള്ളൽ ചൊല്ലിയതു ഞാൻതന്നെ കേട്ടിട്ടുണ്ട്. എങ്കിലും അന്യ തെളിവുകളുണ്ടോ എന്ന് ആരായേണ്ടും ആവശ്യമുള്ളതിനാൽ അതിനായി ശ്രമിക്കാം.

“അയ്യോ! കടഞ്ഞോരുമോരതിൽപ്പിന്നെയും
നെയ്യുകിട്ടിട്ടുമൊ വിണ്ടും കടയുകിർ?”

എന്നു ശീതങ്കനിൽ കാണുന്നതിൽനിന്ന് ഈ കൃതിക്കു മുമ്പ് ഈ കഥ തുള്ളൽ രീതിയിൽ ആരോ നിർമ്മിച്ചിട്ടുണ്ട് എന്നു വിശദമാകുന്നു. ഈ കഥ ശീതങ്കൻ രീതിയിൽ, എന്നല്ല തുള്ളൽ രീതിയിൽ പോലും, നമ്പ്യാരുടെ കാലത്തിനുമുമ്പ് ആരും ഉണ്ടാക്കിയതായി വിചാരിക്കുവാൻ ന്യായമില്ല. ഇതിന്റെ കർത്താവു നമ്പ്യാരാണെങ്കിൽ മേല്പറഞ്ഞ ചോദ്യത്തിന് അവകാശവുമില്ല. നമ്പൂരി നമ്പ്യാരുടെ പിൻഗാമിയായതുകൊണ്ട് ആ ചോദ്യം സ്വാഭാവികമായിരുന്നു എന്നു വിചാരിപ്പാൻ ന്യായവുമുണ്ട്. ‘നിവാത കവചവധം’ എന്നൊരു ഓടനുള്ളതു നമ്പ്യാരുടെ കൃതിയായിരുന്നതിനാലാണ് അതേ കഥ തന്നെ വിണ്ടും അതേ രൂപത്തിൽ സൃഷ്ടിച്ചാൽ വിശേഷ വിധിയായ ആസ്വാദ്യത അതിനുണ്ടാകയില്ലെന്നു നമ്പൂരി സംശയിച്ചത്.

‘നിവാതകവചവധം’ ഓടൻ ആരംഭിക്കുന്നതു

“മഹിത മഹാഗുണശാലി ധനഞ്ജയ
നഹിതനിഷ്ഠന നിരതനുഭാരൻ”

എന്നാകുന്നു. ഒരു കഥ മററൊന്നിന്റെ തുടച്ചുയായി എഴുതുന്നതും അത് ഏവംവിധം ആരംഭിക്കുന്നതും നമ്പ്യാരുടെ

സമ്പ്രദായമാകുന്നു. 'നാളായണീചരിതം', 'പഞ്ചേന്ദ്രോ
പാഖ്യാനം' എന്നിവ പാഞ്ചാലീ സ്വയംവരത്തിന്റെ തുട
ച്ചയായി എഴുതിയതുപോലെ 'കിരാത'ത്തിന്റെ തുടച്ച
യായി എഴുതിയതായിരിക്കാം 'നിവാതകവചവധം'.

നമ്പ്യാരുടെ നാവിൽനിന്നു പുറപ്പെടാത്ത പല പ്ര
സ്താവങ്ങളും നമ്പൂരിയുടെ കൃതിയിൽ കാണാനുണ്ട്.

“ചോരണം കൂടാതെ ദൈവതാനമടി
ത്താരിണ സഞ്ചയം കൂപ്പുന്നു സന്തതം”

എന്നു നമ്പൂരിക്കുണ്ടായ സന്ദേഹം നമ്പ്യാക്ക് ഒരിക്കലും
ഉണ്ടായിട്ടില്ല. സാഹിത്യ ചോരണത്തേയും ചേരനമാരേ
യും കുറിച്ചു നമ്പ്യാർ നന്നെ ആക്ഷേപിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നല്ലാ
തെ ആ ദോഷം തനിക്കുണ്ടെന്നു മറുജ്ജവർ സംശയിക്ക
മെന്ന ഭീതി അദ്ദേഹത്തിനുണ്ടായിട്ടില്ല. അതു പോലെ
തന്നെ

“വാഴ്ത്തു വാനോത്താൽ കുഴങ്ങുമല്ലോ
കാളിദാസനെന്നുള്ള കവിയും”

എന്നു നമ്പ്യാർ ഒരിടത്തും പറഞ്ഞിട്ടുമില്ല. കാളിദാസ കൃ
തികൾ തനിക്കു സുപരിചിതമല്ലാഞ്ഞിട്ടൊ ആ കവിയെക്കു
റിച്ചു ബഹുമാനമില്ലാഞ്ഞിട്ടൊ അല്ല നമ്പ്യാർ അങ്ങിനെ പ
റയാതിരുന്നിട്ടുള്ളത്. കവിതാ വിഷയത്തിൽ താൻ മറു
കവികളെ വന്ദിച്ചിട്ടാവശ്യമില്ലെന്നു നമ്പ്യാർക്കു സഹജമായു
ണ്ടായിരുന്ന തള്ളിച്ചുകൊണ്ടാകുന്നു. അതുകൊണ്ട് ഇതും
നമ്പ്യാരുടേതല്ലെന്നാണ് തെളിയിക്കുന്നത്.

ഇനി ഈ രണ്ടു കവികളുടേയും കവിതയുടെ ഗതി
യും പ്രയോഗങ്ങളുടെ രീതിയും വിഭാവനയുടെ വിശേഷത

യും വിചാരിക്കേണ്ടതാകുന്നു. ഒരു സംഗതിയെക്കുറിച്ച് ഈ രണ്ടു കവികളും പറയുന്നതു നോക്കുക.

“അത്യന്തം കൃപപൂണ്ടു മഹേന്ദ്രൻ
സതപരമരികിലണച്ചുപുണൻ;
പുത്രസ്തേഹവശംഗമനായി
ട്ടർദ്ധാസനവും നൽകിയിരുത്തി”.

നമ്പ്യാർ.

മന്ദം കരംപിടിച്ചാശു മഹേന്ദ്രനും
നന്ദിച്ചു നന്ദനൻതന്നെത്തഴുകിനാൻ;
ഗീർവ്വാനനായകൻർദ്ധാസനം കൊടു
ത്തുർദ്ധാധീശനെപ്പൊട്ടെന്തിരുത്തിനാൻ”

നമ്പൂരി.

പുത്രനായ അജ്ജനനെ കണ്ടു ദേവേന്ദ്രൻ ചെയ്ത കൃത്യത്തെ യാണ് രണ്ടു കവികളും വർണ്ണിച്ചിരിക്കുന്നത്. കാണാൻ കൊതിച്ചിരുന്ന മകനെ കാണുമ്പോൾ പുത്ര സ്തേഹവശാൽ പെട്ടെന്നു പുണൻ പിടിച്ചിരുത്തുന്നതു വളരെ സ്വാഭാവികമാകുന്നു. നമ്പൂരി ‘മന്ദം കരംപിടിച്ചാശു നന്ദിച്ചു തഴുകി പെട്ടെ’ന്നാണ് അർദ്ധാസനം കൊടുത്തിരുത്തിയത്. അതുകൊണ്ട് ആ സന്ദർഭത്തിനു യോജിക്കേണ്ടതായ സ്വാഭാവികത്വം മതിയാകുന്നില്ല. ഇതുപോലെ തന്നെയാണ് ഇന്ദ്രൻ അജ്ജനനോടു കശലപ്രശ്നം ചെയ്യുന്ന ചോദ്യോത്തരങ്ങളിൽ പ്രത്യക്ഷപ്പെടുന്ന വികാര വ്യത്യാസവും നൈസർഗ്ഗികത്വവും.

“അമ്മയ്ക്കും സുഖമല്ലീ? തനയ!
അമ്മയ്ക്കും സുഖമെന്നേ വേണ്ടു’;
ഭീമനുമനുജന്മാർക്കും സുഖമൊ?
ഭീമനുമനുജന്മാർക്കും സൗഖ്യം;

കൃഷ്ണയ്യ 'മമ്പൊട്ട' മരുവിടുണോ?

കൃഷ്ണയ്യ മമ്പൊട്ട മരുവിടുന്നു."

നമ്പ്യാർ.

“അമ്മയാം കുന്തിയും ബന്ധുജനങ്ങളും
അല്ലണിവേണിയാം പാഞ്ചാലപുത്രിയും
കല്യാണം ധർമ്മജൻ താനുമനുജതം
കല്യാണമോടേ വസിക്കുന്നിതോ ഭൂവി?”

മേൽപ്പറഞ്ഞ വരികളിൽനിന്നു പുത്ര സ്നേഹപരമായ മനസ്ഥിതിയും തൻമൂലമായ ചോദ്യത്തിന്റെ ഔചിത്യവും പ്രത്യക്ഷപ്പെടുന്നുണ്ട്. “അമ്മയ്ക്കും സുഖമല്ലീ” എന്നു നമ്പ്യാർ, “അമ്മയാം കുന്തി” എന്നു നമ്പൂരിയും പ്രയോഗിച്ചതിൽ ദേവേന്ദ്രനു കുന്തിയുടെ പേരിലുള്ള സ്നേഹത്തിന്റെ സാദാവികതയേയും, ക്രിത്രിമതയേയും യാദൃച്ഛികമെങ്കിലും വേർതിരിച്ചു കാണിക്കുകയാണ് ചെയ്തത്. ദേവേന്ദ്രനു കുന്തിയെക്കുറിച്ചുണ്ടായ പത്നിസ്നേഹം നമ്പൂരി തനിക്ക് അന്യജാതിയിലുള്ള ഒരു ഭാര്യയെക്കുറിച്ചുണ്ടാകുന്ന വിധം സ്നേഹത്തെയാണ് പ്രത്യക്ഷപ്പെടുത്തിയത്. അജ്ഞനന് അന്നു വേറെ ഒരുമ്മ ഇല്ലാതിരുന്ന സ്ഥിതിക്ക് ‘അമ്മയാം കുന്തി’ എന്നു പറയാൻ നമ്പൂരിയെ പ്രേരിപ്പിച്ചതു കുന്തിയെ തന്റെ ഭാര്യയാണെന്നു സമ്മതിക്കാനുള്ള വൈമനസ്യത്തെ സൂചിപ്പിക്കുകയാകുന്നു. നമ്പ്യാർ “അമ്മയ്ക്കും” എന്നുമാത്രം ചോദിച്ചതിൽ സാദാവികമായി പിതാവു മാതാവിനെക്കുറിച്ചു പുത്രനോടു ചോദിക്കുന്ന അകൃത്രിമ വികാരത്തെ തെളിയിക്കുകയാണ് ചെയ്തത്. ‘ഭൂവി’ വസിക്കുന്നിതോ എന്നു നമ്പൂരിയുടെ പ്രശ്നത്തിൽനിന്നു ദേവേന്ദ്രന്റേയും കുന്തിയുടേയും അവസ്ഥാന്തരത്തേയും ഭ്രോതിപ്പിച്ചതായി വിചാരിക്കേണ്ടതാകുന്നു.

മേൽപ്പറഞ്ഞ പ്രസംഗത്തിൽ മറെറാവസരത്തിൽ
ദുര്യോധനാദികൾ പാണ്ഡവന്മാരോടു ചെയ്ത അന്യായ ക
ർമ്മങ്ങളെക്കുറിച്ചു നമ്പൂരിയും നമ്പ്യാരും പറയുന്നതു നോ
ക്കേണ്ടതാകുന്നു.

പൂജ്യരാം നിങ്ങളെത്തള്ളിക്കളഞ്ഞീനു
ലജ്ജാവിഹീനരാം കൌരവന്മാരൊ!
രാജ്യ ഭോഗങ്ങളനുഭവിക്കുന്നതും
പൂജ്യമായ് വന്നിടുമഞ്ജസാനിണ്ഡം”

നമ്പൂരി.

“കുരുച്ഛാരുടെ മക്കളു കാട്ടിയ
കുസൃതികൾ കൊണ്ടിഹനിങ്ങളുശേഷം
കാട്ടിൽ വസിച്ചിടുന്നെന്തുള്ളതു
കേട്ടിതു ഞാനകുലകളുശേഷം
കുളച്ചുതുകളിടു കളിച്ചുട
നുള്ളതശേഷം കൈക്കലതാക്കി
തള്ളി വനത്തിലയച്ചുടനേരവു
മുള്ളിലഹമ്മതിയോടും പലവക
ഭുള്ളപറഞ്ഞു തെളിഞ്ഞുവസിക്കും
കുളന്മാരുടെ നാടും നഗരവു
മുള്ളതശേഷം നാശം പരുവാ
നുള്ളൊരു കാലമടുത്തു കുമാരാ!”

നമ്പ്യാർ.

‘കുരുച്ഛാർ’, ‘കുസൃതി’, മുതലായ പദപ്രയോഗങ്ങൾ നമ്പ്യാ
ർക്കു പതിവുള്ളതാകുന്നു. കൌരവന്മാർ പാണ്ഡവരോടു
ചെയ്ത അപരാധത്തെക്കുറിച്ചു നമ്പൂരി സൗമ്യമായി പറ
ഞ്ഞതേയുള്ളൂ. നമ്പ്യാർ നേരെമറിച്ചു കൌരവന്മാർ ചെയ്ത

ദ്രോഹങ്ങളെ വിചാരിച്ച് അജ്ഞനന്റെ മനസ്സിൽ പെട്ട രുചിത്തെ ഉദ്ദീപിപ്പിച്ചു പ്രതിക്രിയയേറിയ ജനിപ്പിക്കുവാനാണ് ശ്രമിച്ചത്.

അജ്ഞനൻ ഇന്ദ്രാണിയെ കാണാൻപോയ സംഭവത്തെക്കുറിച്ച് ഈ രണ്ടു കവികളും പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതിന്റെ രസികത്വം നോക്കാം.

“താനും തത്രജയന്തനുമായി
സന്ദോഭം ചൂണ്ടിത്തവതുമായി
തമ്മിൽ കയ്യുംകേൾത്തു പിടിച്ചുട
നമ്മവസിച്ചിട്ടെന്നാൽ മണിയ
ഹർമ്മ്യം തന്നിൽച്ചെന്നു കരേറീ;
X X X X X
കുന്തിസുതനെ കണ്ടുശമിയും
സന്തോഷാശ്രുതകണ്ഡം പൊഴിച്ചു
പന്തിടയും പോർ മുഖകളിൽ നിന്നു
മിന്തി മുഖപ്പാലും ദേവിക്ക്”

നമ്പ്യാർ.

“വീരാഗ്രഗണ്യനാം പാണ്ഡുതനയനും
സൈപരം ജയന്തനോടൊത്തു പുറപ്പെട്ടു
സൗരമാകും സദസ്സികൾ നിന്നാദരാൽ
നാരിമാർ മെലി ചാമിന്ദ്രാണി മേവുന്ന
മാതപ്രദേശം പ്രവേശിച്ചുനന്തരം
പാതമനെ കാങ്കയാലൊരൂയും മോദേന
മൂർദ്ധനി ചുംബിച്ചു ചുംബിച്ചു പിന്നെയും
പാഞ്ചതി കാന്തനെ ഹാഷാശ്രുകൊണ്ടു
വർഷിച്ചു സേചനം ചെയ്തു പുലോമജ.”

നമ്പൂരി.

രണ്ടു കവികളും ഒരേ സംഗതിയെ തന്നെയാണ് വിവരിച്ചിരിക്കുന്നത്. ഈ വരികളിൽനിന്ന് അവരുടെ വിഭാവനയുടെ വ്യത്യസ്തഗതി പ്രത്യക്ഷപ്പെടുന്നുണ്ട്. നമ്പൂരി പദപ്രയോഗഭംഗിയിൽ നിഷ്കർഷിക്കുന്നതുപോലെ നമ്പ്യാർ പദങ്ങളുടെ പ്രയോഗത്തിൽ നിന്നു ധ്വനിക്കുന്ന ആശയത്തിനു പുഷ്പിയും സ്വഭാവവികത്വവും വരുത്തുവാനാണ് ശ്രമിക്കുന്നത്. അജ്ഞാനനും ജയന്തനും ഏകോദരസഹോദരന്മാരല്ലെങ്കിലും ഒരേ ബീജത്തിന്റെ ഐക്യം മൂലമുണ്ടായ മമതയെ കാണിക്കുവാനാണ് നമ്പ്യാർ അവരെക്കൊണ്ടു കൈകോർത്തു പിടിപ്പിച്ചു നടത്തിയത്. അതുപോലെതന്നെ അജ്ഞാനനെ കണ്ടമാത്രയിൽ ശചിയുടെ മൂല ചുരന്നു എന്നു പറഞ്ഞതും പാത്ഥനൈക്കരിച്ച് ആ ദേവിക്കുള്ള വാത്സല്യാതിരേകത്തെ സൂചിപ്പിക്കുകയാകുന്നു. ശരീരശാസ്ത്രസംബന്ധമായ ഈ സംഗതിയെക്കുറിച്ച് ഇദാനീന്തന്മാർക്ക് അഭിപ്രായ ഭേദമുണ്ടാവാമെങ്കിലും, നമ്പ്യാർ ആ പ്രസ്താവംകൊണ്ടു ശചിയുടെ സ്നേഹാധിക്യത്തെ കാണിച്ചു എന്നു വിചാരിക്കേണ്ടതുളളു. നമ്പൂരിയുടെ വണ്ണനയിൽ ഇത്രയും ആശയവിശേഷം ഇല്ലെന്നു സ്പഷ്ടമാണല്ലോ.

അജ്ഞാനനെ കാണാനുണ്ടായ ഔൽസുക്യം നിമിത്തം ദേവസ്രീകൾ കാണിച്ച അബലങ്ങളെക്കുറിച്ചു രണ്ടു കവികളും കളിയാക്കിയിരിക്കുന്നവ തമ്മിലുള്ള വ്യത്യാസം നോക്കേണ്ടതാകുന്നു.

“കാച്ചിയ പുടവയെടുത്തില്ലെന്നും
അപ്പാട്ടെ പെണ്ണെങ്ങെന്നും പുന
രിപ്പോൽത്തന്നെയവൾ പോയെന്നും,

അമ്പടി വൈഭവമുള്ളവർ നമ്മെ വീ
ളിപ്പാനെന്നൊരു ദണ്ഡമതെന്നും;

X X X X X

ഒറ്റക്കാതിൽ തോടയുമിട്ട
മരൊരുപെണ്ണ വരുന്നതുകണ്ടാൽ
ഇശ്ശട്ടങ്ങളെ വികൃതികളോർത്തു
ചിരിപ്പാനുള്ളൊരു കാലം വന്നു;
അശ്ശൂറുള്ളൊരു വേശ്യപ്പെണ്ണ കു
റിക്കൂട്ടെന്നു നിനച്ചൊരടപ്പൻ
വെക്കുമെടുത്തു തുറന്നവൾ ചുണ്ണ
മ്പൊക്കെക്കുത്തിയണിഞ്ഞു മുഖത്ത്;

X X X X X

കാഴ്ചകൾ കാണാൻ പോകുന്നു ചിലർ
വേശ്യകളായതു കേട്ടഭ്രമിച്ചു,
കാച്ചിയ പുടവയെടുത്തും കൊണ്ടു
പച്ചപ്പഴുവുമെടുത്തു വെച്ചു;
ചന്തമിയെന്നൊരു കുറി കൂട്ടാനായ്
ചന്ദനമില്ലാഞ്ഞുടനേ തന്നെ
ചന്ദനമുട്ടിയെടുത്തും കൊണ്ടവൾ
ചാണതിരഞ്ഞു നടക്കുന്നേരം
തലയിൽ രോമവുമില്ല കഷണിയു
മളവേവന്നു പിടിച്ചൊരു വിദാൻ
ജലദോഷം കൊണ്ടവളുടെ കണവനു
മലസത പൂണ്ടു കിടക്കുന്നേരം
തപ്പിച്ചെന്നവളരികേ ജവമൊടു
ചാണയിതെന്നു നിനച്ചായാളുടെ

— മന്നു —

തലയിൽക്കൊണ്ടു വെള്ളമൊഴിച്ചു
ചന്ദനമഞ്ചൊടൊതു തുടങ്ങി;
തലമുടി മുറുപ്പിപ്പിടിപെട്ടുടനെ
കലഹിച്ചുഞ്ചാർ പോട്ടാനവനുടെ
ജലദോഷവുമതിനാലെ ശമിച്ചു”

നമ്പ്യാർ.

“മന്ദം പൂരിക മിളക്കിക്കടാക്കിച്ച്
പൊന്നിൻ ചിലമ്പും കിലുങ്ങുവേതക്കിട
തോന്നാം തളാംകുതോമെന്നു ചാടിപ്പിന്നാൾ;
കണ്ണുഴുത്തിന്നു തുനിഞ്ഞൊരു മാനിനി
കണ്ണിൽ കരിതേച്ചു മണ്ടി വന്നിപ്പിന്നാൾ;
ഒരപ്പദത്തിൽ ചിലമ്പിട്ടൊരുത്തിയും
നൊറിത്തടേ ചാത്തു പാതിചേർത്തുയും
വെറില പാതി നുകൻകൊണ്ടങ്ങിനെ
മറൊരു നാരിയും മണ്ടി വന്നിപ്പിന്നാൾ.”

നമ്പൂരി.

ഇവിടെ രണ്ടുകവികളും ദേവസ്രീകളെ കളിയാക്കിയിരിക്കുകയാകുന്നു. നമ്പൂരി അപ്രകൃതമായ ചൊല്ലുകളൊന്നും അവരെ കൊണ്ടു പ്രദർശിപ്പിച്ചിട്ടില്ല. നമ്പ്യാരുടെ ‘കാച്ചിയപുടവ’ മുതലായവകൊണ്ടാണ് ദേവസ്രീകളെ നായർസ്രീകളാക്കി പുറപ്പെടുവിച്ചത്. ‘അപ്പാട്ടെ’ പെണ്ണു നമ്പ്യാരുടെ സ്വന്തം സൃഷ്ടിയാകുന്നു. സ്രീകൾ കാണിച്ച പരിഭ്രമത്തിൽ സാമാന്യമായ സ്വാഭാവികത്വം നമ്പ്യാരുടെ പെണ്ണുങ്ങൾ അവരുടെ നിലയ്ക്കൊത്തവണ്ണമാണ് കാണിച്ചത്. നമ്പൂരിയുടെ സ്രീകൾ ‘പൊന്നിൻ ചിലമ്പും’ മറ്റും അണിയുന്നവരാകയാൽ അവർ കലീനകളായിരുന്നു എന്നു തെളിയുന്നുണ്ട്. കേവലം അപ്ര

കൃതമായതൊ അസംഭാവ്യമായതൊ യാതൊരു ചേർപ്പും
അവരെക്കൊണ്ടു പ്രദർശിപ്പിച്ചിട്ടില്ല. പരന്മാരെ പരിഹസി
ക്കുന്ന കാര്യത്തിൽ നന്യാർ അസംഭാവ്യതയൊ അസാധാ
വികതയൊ നോക്കാറില്ല. പരദൂഷണത്തിൽ രസിക്കുന്ന
വരുടെ താൽക്കാലികോന്മേഷം . മാത്രമേ കരുതാറുള്ളൂ.
അതുകൊണ്ടാണ് കഷ്ടമിരിക്കാൻ തലയിൽ വെള്ള
മൊഴിച്ചിട്ടും അയാൾ അറിയാതിരുന്നതും പിന്നെ ചന്ദനം
അരച്ചു തുടങ്ങിയപ്പോൾ മാത്രം തലനോവുകൊണ്ടു ശുണ്ഠി
കടിച്ചതും. “ജലദോഷവുമതിനാലെ ശമിച്ചു” എന്നു നന്യാ
ർ പറഞ്ഞതിന്റെ യാഥാർത്ഥ്യം വൈദ്യന്മാർ തീർച്ചയാക്കേ
ണ്ടതാകുന്നു. ശൈത്യം ബാധിച്ചതുകൊണ്ടുണ്ടായ ജലദോ
ഷം, കോപം മൂലമുണ്ടായ ഉഷ്ണം നിമിത്തം ശമിച്ചു എന്നാ
ണൊ നന്യാർ സാധിക്കുന്നത് എന്നു മനസ്സിലാക്കുന്നില്ല. അ
തൊ “ഉഷ്ണമുഷ്ണേന ശാന്തയേൽ” എന്ന പ്രമാണപ്രകാരം
ശൈത്യബാധ ശൈത്യേന ശമിച്ചതാണോ? ആവോ!

ഉദ്യുതി ശമിച്ചതിനു ശേഷം അജ്ഞനനുമായ വിചാ
രത്തെക്കുറിച്ചു രണ്ടു കവികളും വർണ്ണിച്ചിരുന്നതിലെ ആ
ശയവിശേഷം നോക്കേണ്ടതാകുന്നു.

“പാണ്ഡവനർജ്ജനനാണം
പെണ്ണമല്ലാതെയായെന്നു
കണ്ണനും മറ്റുള്ളവരും പരിഹസിച്ചിടും;
പാരിലുള്ള വൈരികളെ
പോരിലാശു സംഹരിപ്പാൻ
പാർത്ഥിശൻ തന്നോരസ്രം

പാഴിലായല്ലോ!
പുണ്യരീകവിലോചന!
ഷണ്ഡനാമെനിക്കു പാത്താൽ
ഗാണ്ടിവിവം കൊണ്ടെന്തു മലം?"

നമ്പ്യാർ.

ഐഹികമായുള്ള സൗഖ്യങ്ങളും മമ
ഭേദവും ബാഹ്യവീര്യങ്ങളും വൃത്തിയായ്;
ഷണ്ഡനാമെന്നുടെ വിഗ്രഹം കാണുകിൽ
പെണ്ണങ്ങൾ ഭാഷിക്കുമില്ലാത്ത സംശയം;
ഗാണ്ടിവിവചാപവും ദിവ്യബാണങ്ങളും
ഭാഷം ചുമപ്പതുപോലെ ഭവിച്ചുവേ".

നമ്പൂരി.

തനിക്കു ഷണ്ഡരൂപം ഭവിച്ചതിനെക്കുറിച്ചാണ് അജ്ഞനൻ
വിലപിക്കുന്നത്. അജ്ഞനന്റെ ആ ശോകാവസ്ഥയിൽ
നമ്പ്യാർ പ്രകാശിപ്പിച്ചതു ശ്രവ്യരൂപമാക്കു സഹജ
മായ പൗരരൂപത്തെയാകുന്നു. ആ സ്ഥാനത്തു നമ്പൂരി
കാണിച്ചത് ഒരു ശൃംഗാരിക്കുണ്ടാവുന്ന വൈഷികവികാ
രത്തെയാണ്. തന്റെ ദീനാവസ്ഥയെക്കുറിച്ചു കണ്ണൻ മുത
ലായ മാത്സരബുദ്ധികൾ കേൾക്കുമ്പോൾ അവർക്കു സന്തോ
ഷം ജനിക്കുന്നതിലാണ് അജ്ഞനൻ ഭൂഖമുണ്ടായതെന്നാ
ണ് നമ്പ്യാരുടെ ആശയം. നേരെമറിച്ചു ലൗകിക ഭോഗ
ങ്ങൾ അനുഭവിക്കേണ്ടും കാര്യത്തിൽ തനിക്കു വലുതായ അ
വശത സംഭവിക്കുക മൂലം താൻ തരണികൾക്ക് ഒരു
പരിഹാസപാത്രമായിത്തീർന്നല്ലോ എന്ന വിചാരമാണ്
അജ്ഞനനെ ക്ലേശിപ്പിച്ചതെന്നാകുന്നു നമ്പൂരി പറഞ്ഞ
തിന്റെ സാരം. "ഗാണ്ടിവിവചാപവും ദിവ്യബാണങ്ങ
ളും" ധരിക്കുന്നതു കേവലം ഒരു ഭാഷം പേരുന്നതു

പോലെയാണെന്നുള്ള നമ്പൂരിയുടെ ഫലിതം രസകരമാണെങ്കിലും, അതു പറഞ്ഞ സന്ദർഭത്തെ സൂക്ഷ്മമായി ആലോചിക്കുമ്പോൾ നമ്പ്യാരുടെ “ഗാഢധീവം കൊണ്ടെന്തു ഫലം?” എന്ന ചോദ്യത്തിനാണ് അധികം ഗൗരവവും ഔചിത്യവും എന്നു പറയാതെ നിവൃത്തിയില്ല. പെരുഷമുള്ള പുരുഷന്മാരുടെ ശോകാവസ്ഥയിൽ ഗൗരവഹീനമായ വിചാരത്തിനു പ്രവേശമില്ലാത്തതിനാൽ നമ്പൂരിയുടെ ഫലിതം ഫലപ്രദമല്ലെന്നുതന്നെ പറയണം.

‘അംബരീഷചരിതം’ ഓട്ടത്തുള്ളൽ പുനോട്ടത്തു നമ്പൂരിയുടെ കൃതിയാണെന്നു പലരും സംശയിക്കുന്നതായി കേട്ടിട്ടുണ്ട്. പക്ഷെ ആ സംശയത്തിനു കാരണമായ ന്യായങ്ങളും ലക്ഷ്യങ്ങളും എന്തെല്ലാമെന്നു പറഞ്ഞുകാണുന്നില്ല. ഈ നാമധേയത്തിൽ നമ്പൂരി ഒരു തുള്ളൽ ഉണ്ടാക്കിയിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ അതു റഡിയാരുടെ പ്രസിദ്ധീകരണത്തിൽ കാണുന്നതാണെന്നു പറയുവാൻ തരമില്ല. എന്നു തന്നെയല്ല, ആ കൃതിയിൽ അധികം കാണുന്നതു നമ്പ്യാരുടെ മുദ്രയുമാകുന്നു. താഴെ ചേർക്കുന്ന വരികൾ നോക്കുക.

- (1) “കാലേ കൂട്ടിക്കുരുതണമെന്നേ
ചാലേചെന്നു കരയ്ക്കണയുള്ള”.
- (2) ഏകത ബുദ്ധിക്കുള്ളവരോടേ
ശോകസുഖാദികളുരചെയ്യാവൂ”.
- (3) എല്ലാം ചെയ്യാം മഹതാമെന്നൊരു
ചൊല്ലുണ്ടായതു നിരപിക്കുമ്പോൾ”.
- (4) “അർക്കുദിച്ചു വിളങ്ങും പൊഴുതു വി
ളക്കിനു ഹന്തവിളക്കും വരുമൊ?”.

- (5) “അനഘനാരിലസൂയ മുഴുത്താ
ലനുഭവയോഗ്യമിതെന്നറിയേണം”.
- (6) “തീക്കെടുവോളം പന്നി വസിക്കി
ല്ലക്കരയെന്നൊരു ചൊല്ലുണ്ടല്ലോ”.
- (7) “എത്രതന്നെ മനോഹരം പുത
പ്പോത്തമന്റെ പണിത്തരം!”

ഇത്യാദി സദാചാരവാക്യങ്ങളും പഴഞ്ചൊല്ലുകളും ധാരാളമായി കൃതികളിൽ ചെലുത്തുന്നതു നമ്പ്യാരുടെ പ്രത്യേക രീതിയാകുന്നു. എന്നു തന്നെയല്ല, നമ്പ്യാരുടെ പതിവനുസരിച്ചാണ് നാലാമത്തെ പാദത്തിലെ പദം മുറിച്ചു ചേർത്തിരിക്കുന്നതും. നമ്പ്യാർ അദ്ദേഹത്തിന്റെ മറ്റു കൃതികളിലും ഇങ്ങിനെതന്നെ ചെയ്തുകാണുന്നുണ്ട്.

- (1) “കുന്തമെടുത്തു കുറുക്കുവിളിച്ചു കു
തിച്ചുഥ ചാടിപ്പാഞ്ഞു തിരിച്ചും”.
- തശിന്നീ സ്വരൂപം.
- (2) “പട്ടാണികൾ പല ചെട്ടികളും കോ
മട്ടികളും പല പട്ടന്മാരും”.
- ഹോഷയാത്ര.
- (3) “നമ്മുടെ ഭവനം തുക്കു തളിക്കു പ
ടിക്കുമെടുക്കു പടിപ്പുര മെഴുകുക”.
- കാൽതവീരാർജ്ജുന വിജയം.
- (4) “പത്തായങ്ങളിലളവേകുണ്ടതെ
ടുത്തു കൊടുത്തേൻ വിത്തും കൂലിയും”.
- സ്യമന്തകം.
- (5) “കുക്കും തന്നിലമർത്തി ഞെരിച്ചുവ
ധിച്ചു വിചക്ഷണനായ്ക്കുതവീടിന”.
- രാജാനു ചരിതം.

മേൽ കാണിച്ചതുപോലെ തന്നെ ഇതിൽ മറ്റൊരേടത്തു രാജ്യങ്ങളുടെ പേരുകൾ പറയുന്നതിൽ

“അംഗ കേരളകാശി പാഞ്ചുക
ലിംഗകേകയ കോസലം” എന്ന പ്രസ്താവത്തിലും പദം
മുറിച്ച്ിരിക്കുന്ന സമ്പ്രദായം നമ്പ്യാരുടേതു തന്നെയെന്നു
പറയാതെ നിവൃത്തിയില്ല. ഭർച്ചാസാവ് അഭയം പ്രാപിക്കാ
ൻ ചെന്ന രാജ്യങ്ങൾ

“അംഗ കേരള കാശി പാഞ്ചുക

ലിംഗ കേകയ കോസലം

വംഗ മാഗധ കന്തി കന്തള

ഭോജ കൊങ്കണ മങ്കണം”.

എന്നിവയാണെന്നാകുന്നു പറയുന്നത്. നളചരിതം മുത
ലായ തുളുലുകൾ നോക്കിയാൽ ഈ വക സ്ഥലങ്ങളുടെ
ഒരു ലിസ്റ്റ് അവയിലും കാണുന്നതാകുന്നു. അവയിൽ ‘അ
ങ്കണവും’ കൊങ്കണവും നമ്പ്യാർ പ്രത്യേകമുള്ളവയാണ്.

അംബരീഷന്റെ വ്രതം മുടക്കാൻ എന്താണ് സൂത്രം
എന്നാലോചിക്കുമ്പോൾ ദേവേന്ദ്രൻ തോന്നിയതു,

“താടിക്കാരിലൊത്തതനെ ഉതിനായ്”

ചാടിക്കേണമതെന്നൊരു പക്ഷം”

എന്നാകുന്നു. ‘താടിക്കാരനെ ചാടിക്കാ’നുള്ള വാസനയും
വശതയും നമ്പ്യാർ പ്രത്യേകമുള്ളതാകുന്നു. ഇതിന്നും പുറ
മെ, തുളുലുകളിൽ ശ്ലോകങ്ങളും സമയോചിതമായി ‘പദ
ങ്ങളും’ ചേർക്കുന്നതും നമ്പ്യാരുടെ പതിവാണ്. ഇതിൽ
“മാരവൈരിഗിരമിപ്രകാര മഴകോട്ട കേട്ടു മുനിപുംഗവൻ”

എന്നാദിയായ ശ്ലോകവും ചില പദങ്ങളും നമ്പ്യാരുടെ മുദ്രയാണെന്നതിന്നു സംശയമില്ല. താഴെ ചേർക്കുന്ന വരികൾ നമ്പ്യാരുടെ മറെറാരു മുദ്രയാകുന്നു.

“സാധുജനത്തെ ദേപിക്കുന്ന ന
രാധമനിവഹങ്ങൾക്കു വസിപ്പാൻ
രോധം കൂടാതെനവധി നരകം
ബോധിച്ചീടുക വർദ്ധിക്കുന്നു”.

ദ്രോഹികളായ രാജാക്കന്മാർ വലിച്ചുവരുന്നു എന്നു പറയുന്നതിന്നു പകരം അവർക്കു താമസിക്കാനുള്ള നരകങ്ങൾ ദിവസംപ്രതി വലിച്ചുവരുന്നു എന്നു പറഞ്ഞത് ഈ വരികളിൽ കവിയുടെ ഉദ്ദേശം വ്യക്തമാക്കിയിരിക്കുന്നു. സാധുജനങ്ങളുടെ പേരിൽ അനുകമ്പയില്ലാത്ത പ്രഭുക്കന്മാരേയും രാജാക്കന്മാരേയും ആക്ഷേപിക്കുന്നതും നമ്പ്യാരുടെ പ്രത്യേക മുദ്രയാകുന്നു. ഇങ്ങിനെ പലതും ആലോചിക്കുമ്പോൾ പ്രസ്തുത തുള്ളൽ നമ്പ്യാരുടെ കൃതിയല്ലാതെ മറെറാരാളുടേതാണെന്നു സംശയിക്കുവാൻ യാതൊരു ന്യായവും കാണുന്നില്ല. ഈ വക ന്യായങ്ങൾക്കും പുറമെ, പദപ്രയോഗത്തിൽ നമ്പൂരിക്കുള്ള നിഷ്കൃഷ്ടതയും ഇതിൽ കാണുന്നില്ല.

നമ്പ്യാരുടെ കൃതികളുടെ കൂട്ടത്തിൽ “പാത്രചരിതം” ശീതങ്കൻ രീതിയിൽ ഒരു തുള്ളൽകൃതി ചേർത്തു കാണുന്നുണ്ട്. അതിന്റെ രീതിയും മറ്റും ആലോചിക്കുമ്പോൾ “കൃഷ്ണാജ്ഞാപിജയം” എന്ന കവിതപോലെ മറെറാരാളുടേതെന്നോ അമ്പയാട്ടു പണിക്കരുടേതെന്നോ വിചാരിക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. ഒന്നാമതു ശീതങ്കനിൽ കഥാസംഭവങ്ങളെക്കുറിച്ചു പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന പല സംഗതികളും

ഓടനിൽനിന്നു വ്യത്യസ്തമാണെന്നു മാത്രമല്ല, പുരാണത്തിൽ കാണുന്നതിന്നു വിപരീതവുമാകുന്നു. ഓടനിൽ സൂര്യനെ ഭജിച്ചതു “ധർമ്മത്തന്ത്രജനമനുജന്മാരു”മാണ്. ശീതങ്കനിൽ യുദ്ധിഷ്ഠിരന്റെ കല്പനപ്രകാരം പാഞ്ചാലിയാണ് ആദിത്യനെ ഭജിച്ചത്. അതുപോലെതന്നെ സൂര്യൻ വരം നൽകുന്നത്,

“ധർമ്മത്തന്ത്രജ! വൃകോദര! ഫൽഗുന!

നിമ്ബ നകുല! സഖേ സഹദേവ!

കന്വ റഹിതേ! കൃഷ്ണ! നിങ്ങളെ”. ഓടൻ.

“പാഞ്ചാല കന്യകേ! പേദിയാസ്തേതുമേ

വാഞ്ചാനുകൂലമീപ്യാത്രം ഗ്രഹിക്ക നി”. ശീതങ്കൻ.

രണ്ടു തരത്തിലാകുന്നു. ഈ രണ്ടു കൃതികളുടേയും കർത്താവു നമ്പ്യാർ തന്നെയാണെങ്കിൽ ഈ വ്യത്യാസം കാണാനും തരമില്ല. അതിലും വിശേഷിച്ചു നമ്പ്യാർ ഒരു കഥതന്നെ രണ്ടു രീതിയിൽ ഉണ്ടാക്കിയതായും കാണുന്നില്ല.

മേൽ ഉദ്ധരിച്ച വരികൾ പോലെ തന്നെ വേറെ സംഗതികളിലും വ്യത്യാസം കാണുന്നുണ്ട്. ഓടനിൽ ദുർ്യാസാവു ദുര്യോധന രാജധാനിയിൽ ചെല്ലുന്നത് ഈശ്വരൈച്ഛികമായിട്ടാകുന്നു. നേരെമറിച്ചു ശീതങ്കനിൽ ശങ്കുനിയുടെ ഉപദേശപ്രകാരം ഭൂതൻ മുഖേന മഹർഷിയെ വരുത്തുകയാണ് ചെയ്തത്.

“ഇതിമനസിചിന്തയാ ഹന്ത ദുര്യോധനൻ

കൃതിശങ്കനി കണ്ണനം തത്രമേവം വിധൗ

സപദി പതിനായിരം ശിഷ്യതം താനുമായ്

സകലദിശി സഞ്ചരിക്കുന്നയോഗീശ്വരൻ

ദുരിതഹര ദർശനൻ ഭുവ്വാസ താപസൻ
തപരിതമിഹ മന്ദിരേവന്നുകേരീടിനാൻ.” ഓൺ.

“ഭുവ്വാര കോപസ്വതപനായിടുന്ന
ഭുവ്വാസസ്സെന്ന മഹാമുനി ശ്രേഷ്ഠനെ
സർവ്വശിഷ്യോത്തമനാരോടൊതമിച്ചു
നിർവ്വീകല്പം ക്ഷണിച്ചിങ്ങു കൊണ്ടുനടൻ.”

ശീതങ്കൻ.

മേൽപ്പറഞ്ഞ രണ്ടു കൃതികളിലും കാണുന്ന ഒരേ സംഭവത്തെ വ്യത്യാസമായിട്ടാണ് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. നമ്പ്യാർ ഇങ്ങിനെ ചെയ്യുന്നതല്ല.

നമ്പ്യാർ സാധാരണയായി, എന്നല്ല ഒരിക്കലും, പ്രയോഗിക്കാത്ത ചില പദപ്രയോഗങ്ങളും ശീതങ്കനിലുണ്ട്.

- (1) പാത്രവും വെച്ചുടനണ്ണോജബാധവും
ഭക്ത്യാപുരസ്സരം ധ്യാനിച്ചു മാനസേ.”
- (2) “ശർപ്പാശംസരഭവൻ സത്യാ നിനയ്ക്കാതെ
തരസാനടന്നു തൻശിഷ്യരോടൊന്നിച്ചു
പുരനാശനനിഭൻ മാമുനിപുംഗവൻ”
- (3) “നിർവ്വീകല്പം ക്ഷണിച്ചിങ്ങു കൊണ്ടുനടൻ”

‘ഭക്തിപുരസ്സരം’ എന്നതിന്നു പകരം ‘ഭക്ത്യാപുരസ്സരം’ എന്നു നമ്പ്യാർ പറയുകയില്ല. രണ്ടാമതു കാണിച്ചു വരികളിൽ വന്നുകാണുന്ന വൃത്ത വ്യത്യാസം നമ്പ്യാർക്കു പറയുന്ന അബലമല്ല. ‘നിർവ്വീകല്പം’ എന്നതിന്നു സാങ്കേതികമായി മറൊരാൾത്തന്നെ പ്രസിദ്ധിയുള്ള സ്ഥിതിക്കു ‘നിർവ്വീശങ്കം’ എന്നു മാത്രമേ നമ്പ്യാർ പറയുകയുള്ളൂ. അതുപോലെ തന്നെ ശീതങ്കനിൽ കാണുന്ന “സ്മൃത്യങ്ങളുച്ചരിച്ചുവൃന്ത

മോദേന" എന്നതിനു നമ്പ്യാർ "സ്തോത്രങ്ങളുച്ചരിച്ചു" എന്നല്ലാതെ പറയുന്നതല്ല.

നമ്പ്യാർ എത്രതന്നെ പുരോഭാഗിയായിരുന്നാലും സദാചാര വികല്പം വരുന്നതായ സാമാന്യ തത്വം ഒരിക്കലും ഉപദേശിക്കുന്നതല്ല. ദുരാചാരത്തിന്റെ ന്യൂനതയെ പ്രത്യക്ഷപ്പെടുത്തി അതു ത്യാജ്യമാണെന്നോ ഉപദേശിക്കാറുള്ളു. ആ രീതി നമ്പ്യാരുടെ ഒരു വ്രതാനുഷ്ഠാനം പോലെയാകുന്നു. ശീതങ്കനിൽ വിപരീതരീതിയിലാണ് കാണുന്നത്.

(1) "നേരുകൊണ്ടിക്കാലമേതും ഫലംവരാ
നേരദിക്കിപ്പവൻ ഭോഷനെനേവത്ര."

(2) "രാജകാളും നിരൂപിച്ചുകണ്ടാലുമി
പ്രാജമേ നല്ല സകല കാളത്തിനും."

മേൽപ്പറഞ്ഞ വരികൾ സമത്വമിടുന്നതു സത്യവും നേരമാർഗ്ഗവും കാൽസാധ്യത്തിനു വർജ്ജങ്ങളാണെന്നാകുന്നു. നമ്പ്യാരുടെ സദാചാരവാക്യങ്ങളിൽ ഏതാദൃശമായ ദുരാചാരത്തിന്റെ നിശ്ശല്പവും കാണുന്നതല്ല. ഈ കാരണങ്ങളാൽ പ്രസ്തുതശീതങ്കൻ തുളുൽ നമ്പ്യാരുടെ കൃതികളുടെ കൂട്ടത്തിൽ കാണുന്നതു ശോചനീയം തന്നെ.

നമ്പ്യാരുടെ തുളുലുകളുടെ കൂട്ടത്തിൽ കാണുന്ന മറ്റൊരു കൃതി 'ഗജേന്ദ്രമോക്ഷം' പറയുന്നതാകുന്നു. ഇതു നമ്പ്യാരുടെ കൃതിയാണെന്നാകുന്നു പലരും വിശ്വസിച്ചിരിക്കുന്നത്. തെറ്റായ ആ വിശ്വാസത്തിനു കാരണം അതിന്റെ രസികത്വവും അതിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന ചില സംഗതികളെക്കുറിച്ചു സൂക്ഷ്മമായി അന്വേഷിക്കാത്തതാകുന്നു.

ഗജേന്ദ്രമോക്ഷത്തിലെ വന്ദനയിൽ നിന്നുതന്നെ അതിന്റെ കർതാവു നമ്പ്യാരുടെ കാലാനന്തരം വളരെ സംവത്സരം കഴിഞ്ഞു ജീവിച്ചിരുന്ന ഒരു കവിയായെന്നു തെളിയുന്നുണ്ട്.

“ചൊല്ലേഴുന്ന വിശാഖമാം തിരുനാളിൽ വന്നു പിറന്ന ഭൂ
വല്ലഭൻ വനമാലി തന്നൊടു തുല്യനെന്നുൾ ചെയ്തയാൽ.”

എന്നു പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതിൽ നിന്ന് ഈ കൃതി നിർമ്മിച്ചതു ‘വിശാഖം തിരുനാൾ’ മഹാരാജാവിന്റെ ആവശ്യപ്രകാരമാണെന്നു സ്പഷ്ടമാകുന്നു. തിരുവിതാംകൂർ മഹാരാജാക്കന്മാർ സാധാരണമായി അറിയപ്പെടുന്നത് അവരുടെ തിരുനാമത്താലല്ല, തിരുനാളാലാകുന്നു. അതിലും വിശേഷിച്ച് ആ മഹാരാജാവിനെ ‘വനമാലി’, അതായതു ‘ശ്രീപത്മനാഭസ്വാമി’യോടാണ് ഉപമിച്ചിരിക്കുന്നത്. അതുകൊണ്ടു കവി തിരുവിതാംകൂറിലെ ഒരു വിശാഖം തിരുനാൾ മഹാരാജാവിനെയാണ് ഉദ്ദേശിച്ചിരിക്കുന്നത് എന്നതിന്നു സംശയമില്ല. നമ്പ്യാരുടെ കാലത്ത് ആദ്യം മാർത്താണ്ഡവർമ്മയും പിന്നെ കാർത്തിക തിരുനാളുമല്ലാതെ വിശാഖം തിരുനാൾ മഹാരാജാവുണ്ടായിരുന്നതുമില്ല. ആ സ്ഥിതിക്കു പ്രസ്തുത മഹാരാജാവിന്റെ ആജ്ഞാകരനായ ആ കവി ആരാണെന്നാകുന്നു അന്വേഷിക്കേണ്ടത്. പ്രസ്തുത തുളുലിലെ വന്ദനയിൽ

“സന്തതം തിരുവൈരകീല തടാകവാസി മഹേശ്വരൻ
ചിന്തചെയ്തിലുടൻ തെളിഞ്ഞുവരും തരുനൊരുമാവരൻ”

എന്നും “ശ്രീകുപുരേ മരുവുന്ന ശങ്കര! ശുഭമുഗധര! പാഹിമാം”. എന്നും കാണുന്നുണ്ട്. ആദ്യത്തെ രണ്ടുവരികൾ

ഐരാണിക്കുത്തപ്പ്'നെക്കുറിച്ചുള്ള സ്തോത്രമാകുന്നു. ആ ദേവൻ കവിയുടെ 'പരദൈവ'മാണെന്നും പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. വെണ്മണി നമ്പൂരിപ്പാടന്മാർ സാധാരണമായി ഐരാണിക്കുത്തപ്പനെ പരദൈവമായി സങ്കല്പിച്ചാണ് പോന്നിരുന്നത്. മഹൻ നമ്പൂരിപ്പാടും ഒരു വന്ദന ശ്ലോകത്തിൽ "ശ്രീപീവരാദ്രി നിലയൻ തിരു വൈരകീല—വാപീവരാലയമെഴുന്നൊരു വാമദേവൻ" എന്നു സ്തുതിച്ചു കാണുന്നുണ്ട്. എന്നാൽ നമ്പ്യാർ ഒരു തുള്ളലിലും ആ ദേവനെ സ്തുതിച്ചിട്ടുമില്ല. ഈ വാസ്തവത്തെ ആലോചിക്കാതെ പ്രസ്തുത കൃതി നമ്പ്യാരുടേതാണെന്നു വിചാരിക്കുവാനുണ്ടായകാരണം മൂന്നാമത്തെ വരിമൂലം പററിപ്പോയതെ ററായിരിക്കാം. നമ്പ്യാരുടെ 'കിള്ളിക്കുറിശ്ശി'യെ 'ശുകപുരം' എന്ന് അഭിധാനം ചെയ്യാറുണ്ടായിരുന്നതിനാൽ അതുതന്നെ ഇതും എന്നു വിചാരിപ്പാൻ സംഗതിയായതിൽ അതുഭൂതവുമില്ല. പുരാതനകാലം മുതൽക്കു 'ചൊവ്വരയ്ക്കു' പറഞ്ഞുവരുന്ന പേരാണ് 'ശുകപുരം' എന്നത്. പണ്ടത്തെ കേരളബ്രാഹ്മണർ പ്രസിദ്ധപ്പെട്ടിരുന്നതു 'പനിയൂർ' ഗ്രാമക്കാരെന്നും 'ശുകപുരം' ഗ്രാമക്കാരെന്നുമായിരുന്നു. ചൊവ്വരയാണ് ആ ശുകപുരം. വെണ്മണിമാർ ആ ഗ്രാമത്തിൽപ്പെട്ടവരായതുകൊണ്ട് ആ ദേവനേയും അവരുടെ ആരാധനാമുതന്തിയായി സങ്കല്പിച്ചിരുന്നതു സ്വാഭാവികവുമാകുന്നു. എന്നാൽ അമ്പലപ്പുഴ കൃഷ്ണനേയും തകിഴിയിൽ ശാസ്താവിനേയുംകൂടെ വന്ദിച്ചു കണ്ടതിനാലാണ് ഈ പ്രമാണം പററിയതെങ്കിൽ, അതു നമ്പ്യാരുടെ അനന്തരഗാമികൾ അനുകരിച്ച പതിവിനെ വിസ്തരിച്ചതു

കൊണ്ടാണെന്നു പറയാതെ നിവൃത്തിയില്ല. പുനോട്ടത്തു നമ്പൂരിയും മേൽപ്പറഞ്ഞ ദേവന്മാരെ സ്തുതിച്ചിട്ടുണ്ട്. അമ്പലപ്പുഴ കൃഷ്ണനേയും തകിഴിയിൽ ശാസ്താവിനേയും കാലാന്തരത്തിൽ തുളുൽകൃത്തുക്കൾ തുളുലിന്റെ അധിഷ്ഠാന മുതലികളായി സങ്കല്പിച്ചു പോന്നതുപോലെ തോന്നുന്നു.

നമ്പ്യാരുടെ കൃതിയായ 'നാളായണീചരിതം' പറയുന്നിൽ ഗജേന്ദ്രമോക്ഷത്തിലെ വന്ദനയുടെ ആദ്യഭാഗം ഇരുപത്തിനാലു വരി ചേർത്തു കാണുന്നതുകൊണ്ടുണ്ടായ തെറ്റിലാണുണ്ടായെന്നോ ആ സംശയത്തിന്നു കാരണമെന്നും അറിഞ്ഞുകൂട. വന്ദനകളിലെ ദേവന്മാരെല്ലാം ഏറെക്കുറെ ഒന്നാണെങ്കിലും ഒന്നിലേതു മറ്റൊന്നിൽ ഈഷൽ ഭേദം കൂടാതെ ചേർക്കുന്ന പതിവു നമ്പ്യാർക്കില്ല. താഴെ ചേർക്കുന്ന വരികൾ ദൃഷ്ടാന്തമാകുന്നു.

(1) “പാക്കുനാരുടെ വിമലമകുലമതിലതിശയേന പിറന്നാണാൻ
പാക്കു വെറില നൾകുവോർക്കു പരമാത്മതത്വവിധങ്ങളെ”
ഹരിശ്ചന്ദ്രചരിതം.

(2) “പാക്കുനാരുടെ വംശലേശമതിൽപ്പിറന്നവനേജ്ഞാൻ
വാക്കിനാരൊടുമെത്തി നേർത്തുമടങ്ങി മാറുകയില്ലൊ”
സഭാപ്രവേശം.

(3) “അമ്പലപ്പുഴ മേവുമംബുജലോചനൻ കുത്തുനാകരൻ
ഇമ്പമോടടിയന്റെ മാനസകമ്പമമ്പൊടകററണം
വമ്പനായ കിരീടിതന്നുടെ തേരിലേറി നടന്നവൻ”
ത്രിപുരദഹനം.

(4) “പാക്കുനാരെന്നൊരു ദിവ്യൻ പറയൻ പണ്ടുളവായി
പാൽക്കടലിൽപ്പിറന്നൊരു ബാലചന്ദ്രനെന്ന്പോലെ

“വാക്കുകൊണ്ടു പറഞ്ഞങ്ങു വാക്പതിയേ ജയിപ്പാനി
ന്നിക്ഷലത്തിൽപ്പിറക്കുന്ന പറശ്ശുട്ടം മതിയാവും”.

കുങ്കേണ്ണവധം.

- (5) “വിരവിലമ്പലപ്പഴു വിളങ്ങും പാത്മസുതശ്രീ
മുരവൈരി മുകിൽ വണ്ണൻ ഹരിനാരായണൻ കൃഷ്ണൻ”

X X X X X

പാക്കനാർ കുലംതന്നിൽ പിറന്നുളോരടിയന്റെ
വാക്കിനേയും ശ്രവിക്കേണം വൈകാതെ ബുധനാരെ!”

പുളിന്ദികോക്ഷം.

ഈ വരികളെ ഉദ്ധരിക്കേണ്ടി വന്നതു ഗജേന്ദ്ര
മോക്ഷത്തിലെ ആദ്യഭാഗങ്ങൾ നാളായണീചരിതത്തിൽ
ചേർത്തു കാണുന്നതിൽ നിന്നു നമ്പ്യാരുടെ പരിവിനെ
പറ്റി തെറ്റിദ്ധരിക്കാതിരിക്കുവാനാകുന്നു. പാഞ്ചാലീ
സ്വയംബരത്തെ തുടർന്നുഴരിയ കഥകളിൽ ഒന്നാണ് നാ
ളായണീചരിതം. നാളായണീചരിതത്തിൽ കാണുന്ന വ
ന്ദന തുള്ളൽക്കാർ ചൊല്ലിക്കേട്ട പ്രകാരം പ്രസാധകന്മാ
ർക്കു പറ്റിയ അബദ്ധമാകുവാനേ തരമുള്ളൂ.

നമ്പൂരിപ്പാട്ടിലെ കൃതിയിൽ കാണുന്ന വന്ദനയുടെ
ആശയം ഏറെക്കുറെ നമ്പ്യാരുടേതു തന്നെയാണെങ്കിലും
ആകുപ്പാടെ പൊടിയിട്ടു മിനുക്കി ഒരു പുതുമോടി പിടിപ്പി
ച്ചതുപോലെയാണ് കാണുന്നത്.

“അമ്പലപ്പഴുചേച്ചമംബുജനേന കൃഷ്ണനമോസ്തുതെ
അമലഗുണഗണനിലയ! ജയ കമലനാഭ! നമോസ്തുതെ
വന്ദനായ കിരീടിതന്നുടെ സാരഥെ! മധുസൂദന!

X X X X X

പാക്കനാരുടെ വംശമാകിന പാൽക്കടലു പിറന്നൊൻ
വാക്കിനാരൊടുമിന്ന കിഞ്ചന തോലുയില്ലതു നിശ്ചയം.

X X X X X

പാക്കനാരിതിപേർ പുകഴ്ന്ന പരക്കലപ്പെരുമാളുടെ
ഭാഗ്യമുള്ള കലത്തിൽ വന്നു പിറക്കുകൊണ്ടിയന്നമൊ!”

നമ്പൂരിപ്പാട്ടിലെ കൃതിയിൽ നമ്പ്യാരുടെ കൃതിയിൽ കാണുന്ന “അമ്പലപ്പുഴ മേവുമംബുജ” എന്നും “വമ്പനായ കിരീടിതന്നുടെ” എന്നുമുള്ള പദങ്ങൾ നമ്പ്യാരുടേതിൽ കാണുന്നവ തന്നെയാണ്. നമ്പ്യാർ അല്പാല്പ ഭേദഗതികളോടുകൂടി ഒരു സംഗതിതന്നെ പറയുന്നതായാൽ ഇതിൽ കാണുന്ന വ്യത്യാസവും നമ്പ്യാർതന്നെ വരുത്തിയതാവരുതെന്നും തന്മൂലം “ഗജേന്ദ്രമോക്ഷം” നമ്പ്യാരുടേതാണെന്നു വിചാരിക്കരുതെന്നും ചോദിക്കുന്നവരോടു മറ്റു ഭാഗങ്ങളും കൂട്ടി ആലോചിക്കണമെന്നു പറയുന്നുള്ളു.

മേൽപ്പറഞ്ഞ ന്യായങ്ങൾക്കും പുറമെ, നമ്പ്യാരുടെ പ്രത്യക്ഷ മദ്രയായ ഹാസ്യരസം ഈ കൃതിയിൽ തീരെ ഇല്ലെന്നതന്നെ പറയാം. ഭക്തിരസവും വീരരസവും പ്രദർശിപ്പിക്കേണ്ടുന്ന ദിക്കിൽപ്പോലും നമ്പ്യാർ ഹാസ്യരസം തട്ടി വിടാൻ മടിക്കാറില്ല. ബ്രഹ്മാവു പ്രത്യക്ഷനായപ്പോൾ ത്രിപുരന്മാർ പറഞ്ഞതു നോക്കുക.

“ഭംഗിവാക്കൊന്നരചെയ്താൽ കൂടുകില്ലെന്നറിഞ്ഞാലും,
ഞങ്ങളൊട്ടും ഭോഷരല്ല, ചെണ്ടകൊട്ടിക്കയ്യം വേണ്ട
എന്തിനായിട്ടിവിടെക്കു വന്നുചാടി?യതിൽപ്പിന്നെ
ചിന്തകൊണ്ടും കണക്കില്ല, കിട്ടിയല്ലാതയജ്ജില്ല;

X X X X X

ആ മെങ്കിൽ വരമിന്നു വിരവോടിങ്ങു തന്നാലും
അല്ലെങ്കിലിളയ്ക്കാതെ തെരികെന്നു നടന്നാലും’.

ഈ ജാതി പരിഹാസ വാക്കുകൾ നമ്പ്യാക്ക് ഒഴിച്ചുകൂടാൻ
ത്താകുന്നു. നമ്പൂരിപ്പാടിന് അത് ഒരിക്കലും സാധിക്ക
നാതുമല്ല.

അദ്ധ്യായം ൩.

വന്ദനകൾ.

നമ്പ്യാർ അദ്ദേഹത്തിന്റെ തുള്ളലുകൾ പല സ്ഥല
ങ്ങളിലും പാത്ത് കാലത്തുണ്ടാക്കിയവയാകുന്നു. ഓരോ കൃ
തിയുടേയും വന്ദനയിൽ കാണുന്ന ഓരോ ദേവന്മാരെക്കുറി
ച്ചു സ്തോത്രം ചെയ്തിരിക്കുന്നതിൽനിന്ന് അദ്ദേഹം അതതു
ക്ഷേത്രസങ്കേതത്തിൽ താമസിക്കുന്ന കാലത്താണ് ഓരോ
കൃതി നിർമ്മിച്ചതെന്നു ചിലക്കുള്ള വിശ്വാസം ശരിയാണെ
ന്നു തോന്നുന്നില്ല. കാത്ത്വീരാജ്ജനവിജയം മുതലായി
ഇരുപതിലധികം തുള്ളലുകളിൽ വന്ദനങ്ങൾ തന്നെ കാ
ണാനില്ല. അവയിലെ വന്ദനങ്ങൾ നശിച്ചുപോയിട്ടോ പ്ര
സാധകന്മാർക്കു കിട്ടാഞ്ഞിട്ടോ കൃതികളിൽ ചേർത്തുകാണാ
ത്തതെന്നറിയാൻ തരമില്ല. ചിലതിൽ ഗണപതിയേയും
സരസ്വതിയേയും മാത്രം വന്ദിച്ചു കാണുന്നുണ്ട്. മറ്റു ചി
ലതിൽ അദ്ദേഹത്തിനു പരിചയമുള്ള സകല ദേവന്മാരേ
യും വന്ദിക്കാൻ വിട്ടുപോയിട്ടുമില്ല. അതുകൊണ്ട് ആ ഊ
ഹം സർവ്വത്ര സ്വീകാര്യമായി തോന്നുന്നില്ല. അഗ്നിഹോതൃ
യംബരത്തിൽ

“മാറാലർ പാശമുത്തിന പാലയ
ചോറാനിക്കരവാസെ!
ശ്രീപുണ്ണത്രയിമന്ദിര നാഥ!
ശ്രീപുരുഷോത്തമ വന്ദേ;
ശ്രീവായുപുരേശ! ഹരൈ! മാം
പരിപാലയ ദേവ!”

എന്ന് ഒരു മംഗളപദം ചേർത്തുകാണുന്നുണ്ട്. ഈ കൃതിയുടെ ആദ്യത്തിൽ “ഇന്ദുകാനനസ്ഥലെ വിളങ്ങിടുന്നാരം ബികെ”, എന്നും നളചരിതത്തിൽ ആ ദേവിയെത്തന്നെ ഉദ്ദേശിച്ചു “ഹരിണാങ്കാടവിചരണീശോഭിത” എന്നും പറഞ്ഞു കാണുന്നതിൽനിന്ന് ഒരു രെന്നുമാനം മാത്രമേ സയുക്തികമായി ഉണ്ടാകുന്നുള്ളൂ. അതായതു, നമ്പ്യാർ വന്ദിച്ചിട്ടുള്ള മുരത്തികളെ പ്രതിഷ്ഠിച്ചിട്ടുള്ള സ്ഥലങ്ങളെല്ലാം അദ്ദേഹത്തിനു സുപരിചിതങ്ങളായിരുന്നു എന്നാകുന്നു. കേരളം മുഴുവൻ സഞ്ചരിച്ചിട്ടുള്ള ഒരു കവിയാണ് നമ്പ്യാർ. തലപ്പള്ളിത്താലൂക്കിൽ വടക്കാഞ്ചേരിക്കു സമീപമുള്ള “ഹരിണാങ്കാടവി”, എങ്കക്കാടുവരെ എത്തിയ കവി ചരിത്ര പ്രസിദ്ധമായ ‘വടക്കുന്നാഥ’നെ ഒരു കൃതിയിലും വന്ദിക്കാഞ്ഞത് അല്പം അത്ഭുതകരമായിട്ടാണ് തോന്നുന്നത്. അതുപോലെതന്നെ കൊടുങ്ങല്ലൂർ ‘ശ്രീകുരുംബേശ്വരിയെ’ വന്ദിച്ച നമ്പ്യാർ കേരളചരിത്രത്തിലും ക്ഷേത്രമാഹാത്മ്യത്തിലും അദപിതീയ സ്ഥാനം വഹിച്ചുപോരുന്ന തിരുവഞ്ചിക്കുളത്തു ‘ഗംഗാധരൻ’, ഇരിങ്ങാലക്കുട ‘കൂടൽമാണിക്യം’ എന്നീ ദേവന്മാരെ ഒരിടത്തും സ്തുതിച്ചു കാണുന്നില്ല. തൃശ്ശിവപേരൂർ മുതലായ സ്ഥലങ്ങൾ അദ്ദേഹത്തിനു പരിചിത

ങ്ങളല്ലാഞ്ഞിട്ടല്ല നിശ്ചയം. പിന്നെയോ? അതിന്നു സന്ദർഭം കിട്ടായ്കയാണെന്നേയുള്ളൂ. കൃതിയിൽ ഇന്നിന്ന സംഗതികളെല്ലാം ചെലുത്തേണമെന്നു മുൻകൂട്ടിക്കരുതി കവിത നിർമ്മിക്കുക എന്ന പതിവു നമ്പ്യാർക്കില്ലാതിരുന്നതിനാൽ ചിലതു വിട്ടുപോയെന്നു വന്നേക്കാവുന്നതാണ്. കവിത താനെ ഉദിക്കുമ്പോൾ അതിന്റെ ഇഷ്ടംപോലെ തന്നിൽ കൂടെ പ്രവഹിക്കാൻ അദ്ദേഹം അനുവദിച്ചിരുന്നു എന്നേയുള്ളൂ. കവിത വരാൻ ഇരിക്കുക എന്നല്ല, കവിത വരുമ്പോൾ ഇരിക്കുക എന്നായിരുന്നു അദ്ദേഹത്തിന്റെ വ്രതം. അതുകൊണ്ടു വന്ദനങ്ങളെ അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തി, കവിതയുണ്ടാക്കിയ കാലത്ത് അദ്ദേഹത്തിന്റെ വാസസ്ഥലം ഇന്നതായിരുന്നു എന്നു നിർണ്ണയിക്കാൻ തരമില്ല.

അതിലും വിശേഷിച്ചു കാലാന്തരത്തിൽ തുളുക്കാർ ഓരോ കഥകൾ തുളുവേൾ അതിനായി നമ്പ്യാർ നിർമ്മിച്ച വന്ദനത്തിനു പകരം അന്യകഥയിലെ വന്ദനം ചൊല്ലി തുളുുന്നത് ഒട്ടും അസാധാരണമല്ല. രാഗിണീസ്വയം ബരം തുളുൽക്കഥ തുളുിയ ഒരുക്കൂർ നളചരിതത്തിലെ വന്ദന ചൊല്ലിയതു ഞാൻ കേട്ടിട്ടുണ്ട്. ഇങ്ങിനെ തുളുക്കാരുടെ മനോധർമ്മം പോലേയും സൗകര്യം പോലേയും വന്ദനകളെ മാററിയും മറിച്ചും ചൊല്ലിവരുന്നതുകൊണ്ട് അവയുടെ വാസ്തവമായ സ്ഥാനങ്ങൾ വളരെ വ്യത്യാസപ്പെട്ടു പോയിട്ടുണ്ടെന്നതിന്നു സംശയമില്ല. കല്പിച്ചുകൂട്ടി വരുത്തിയതല്ലാത്ത ആ വ്യതിചലനം മൂലം അച്ചുകൂടക്കാർക്കു വന്ന പ്രമാദമാണ് സൂക്ഷ്മസ്ഥിതിയെ ഗ്രഹിക്കുവാൻ അശക്യമാക്കിത്തീർത്തിരിക്കുന്നത്.

എന്നാൽ ചില കൃതികളിൽ കാണുന്ന പ്രത്യേക വന്ദനകൾകൊണ്ടു സ്ഥലകാലങ്ങളെ ഉദ്ദേശിക്കുവാൻ വഴിയില്ലെന്നുമില്ല. ആവക വന്ദനകൾ ഗുരുക്കന്മാരെക്കുറിച്ചു ചെയ്തിട്ടുള്ളവയാകുന്നു. അവയെ പരിശോധിക്കുന്നതിനു മുമ്പായി നമ്പ്യാർ ഓരോ സ്ഥലത്തു താമസിച്ചതിനെ സംബന്ധിച്ച ചിലതെല്ലാം അറിഞ്ഞിരിക്കേണ്ടതായാൽ ഇനി അതിനെപ്പറ്റി ചിന്തിക്കാം.

നമ്പ്യാരുടെ ബാല്യം കള്ളിക്കുറിശ്ശിയിൽ കഴിച്ചുകൂട്ടിയതിനുശേഷം കുറേക്കാലം പിതാവൊന്നിച്ചു കിടങ്ങുർ താമസിച്ചതായിട്ടാണ് പറയപ്പെടുന്നത്. ഉദ്ദേശം കൊല്ലവർഷം ൯൧൭-ാമാണ്ടിടയ്ക്കു് അദ്ദേഹം കിടങ്ങുർനിന്നു താമസം അമ്പലപ്പുഴക്കുമാറി. നമ്പ്യാർ കിടങ്ങുർ താമസിച്ചിരുന്നതു വടക്കുംകൂറുരാജാവിന്റെയും ചില പ്രഭുക്കന്മാരുടെയും ആശ്രിതനായിട്ടായിരുന്നു. പ്രസ്തുത വർഷത്തിൽ മാർത്താണ്ഡവർമ്മ വടക്കുംകൂറു മുതലായരാജ്യങ്ങൾ കീഴടക്കിയതിനാൽ തന്റെ രക്ഷിതാക്കൾ അവശതയിൽപ്പെടുകയും അവരുടെ സഹായം മേലിൽ ഉണ്ടാവാൻ പ്രയാസമാണെന്നു കാണുകയും ചെയ്തപ്പോൾ നമ്പ്യാർ അദ്ദേഹത്തിന്റെ താമസം അമ്പലപ്പുഴയിലേക്കു മാറ്റിയതാവാന്നാണ് ന്യായം. അന്നു വിദ്വാന്മാർ വിദ്വാന്മാരെ അറിഞ്ഞിരുന്നു. അന്നത്തെ പണ്ഡിതാഗ്രേസരനായ ചെമ്പകശ്ശേരി രാജാവിന്റെ വിദ്വത്ത്വം നമ്പ്യാരെ അങ്ങോട്ടുകുഖിച്ചതിൽ അതൃപ്തമില്ല. തുല്യവസ്തുക്കൾ അന്യോന്യം ആകർഷിക്കുന്നതു പ്രകൃതി നിയമമാകുന്നു. അങ്ങിനെയായിരിക്കണം നമ്പ്യാർ ചെമ്പകശ്ശേരി രാജാവിന്റെ അടുക്കൽച്ചെന്നു ചേർന്നത്.

അമ്പലപ്പുഴയിൽ താമസിക്കുന്ന കാലത്തു നമ്പ്യാർ ചെമ്പകശ്ശേരി രാജാവിന്റെ സൈന്യാധിപനായ മാത്തൂർ പണിക്കരുടേയും രാജപുരോഹിതനായ തെക്കേടത്തു ഭട്ടതിരിയുടേയും പ്രത്യേകപ്രീതിക്കു പാത്രീഭവിച്ചതിനാൽ അവർ മുഖേന ചെമ്പകശ്ശേരി രാജാവിന്റെ സ്നേഹത്തിന്നും അനുഭാവത്തിന്നും പാത്രീഭവിച്ചു എന്നു വിചാരിക്കാൻ വിരോധമില്ല. എന്നാൽ നമ്പ്യാർക്കു ആ രാജധാനിയിൽ ആരേഴു കൊല്ലത്തിലധികം കാലം സൈപരമായി താമസിക്കാൻ സാധിച്ചിട്ടില്ല. കൊല്ലവർഷം ൯൨൩-ാ മാണ്ടിൽ രാമയ്യൻ ഭളവയുടെ കീഴിൽ തിരുവിതാംകൂർ സൈന്യം ചെമ്പകശ്ശേരിരാജ്യം ആക്രമിച്ചപ്പോൾ രാജാവു സൈന്യാധിപന്റെയും പുരോഹിതന്റെയും ഉപദേശത്തിനു വശംവദനാകാതെ തന്റെ വില്ലാളികളുടെ സാമത്വത്തിലും സ്വനിമ്നിയമായ വിഷബാണങ്ങളുടെ ശത്രുസംഹാരശക്തിയിലും വിശ്വസിച്ചു സമാധാനത്തിന്ന് അപേക്ഷിക്കാതെ നിമിത്തം തടവുകാരനായി പിടിക്കപ്പെട്ടു. തന്മൂലം നമ്പ്യാർക്കു ആ രാജസ്ഥാനത്തുണ്ടായിരുന്ന സഹായവും ഇല്ലാതായി. എന്നാൽ പണിക്കരുടേയും ഭട്ടതിരിയുടേയും ആനുകൂല്യപ്രവൃത്തിയിൽ മാത്താധ്വജമം മഹാരാജാവിനുള്ളായ ബഹുമാനം നിമിത്തം അവർ അദ്ദേഹത്തിന്റെ പ്രീതിക്കും ഔദാര്യത്തിന്നും പാത്രീഭവിച്ചു. അവരുടെ ശുപാർശ വഴിയായി നമ്പ്യാർ മാത്താധ്വജമം മഹാരാജാവിന്റെയും തദനന്തരം കാർത്തികതിരുനാൾ തിരുമനസ്സിലേയും പണ്ഡിതസദസ്സിൽ ഒരംഗമായി പ്രശോഭിക്കുവാൻ സംഗതിയായി. അതിൽപ്പിന്നെ,

“നാലഞ്ചുക്കുരവുപരിച്ചു ഗുരുവിൻപാദം തലോടി ചിരം,
പാലഞ്ചും മൊഴിതന്നപാംഗവലയിൽച്ചാടിപ്പഴന്നേൻ ചിരം,
കോലംകെട്ടുക കോലകുണ്ടിലതെന്നുള്ളോരു വേലയ്ക്കിനി
കാലം വാർദ്ധക്യമാകയാലടിയനെച്ചാടിക്കൊലാ ഭൂപതേ!”

എന്നു ശ്ലോകം തിരുമുൽക്കാഴ്ചവെച്ചു പിരിയുന്നതുവരെ
നമ്പ്യാരുടെ സ്ഥിരതാമസം തിരുവനന്തപുരത്തുതന്നെയോ
യിരുന്നു. നമ്മുടെ കവിയുടെ തുള്ളൽ കൃതികളിൽ ഭൂരിപ
ക്ഷവും കൊല്ലവർഷം ൯൧൭-നും ൯൪൩-നും മദ്ധ്യേയാണ്
നിർമ്മിച്ചിട്ടുള്ളതെന്നു വിചാരിക്കുവാനാണ് അധികം സാ
ധ്യം കാണുന്നത്.

നമ്പ്യാർ കിടങ്ങേർനിന്ന് അമ്പലപ്പുഴക്കു താമസം
മാറ്റിയ കാലത്ത് അദ്ദേഹത്തിനു മൂപ്പത്തേഴു വയസ്സു
പ്രായമുണ്ടായിരുന്നിരിക്കണം. ആറേഴു കൊല്ലത്തിലധികം
കാലം അദ്ദേഹം ചെമ്പകശ്ശേരിയിൽ താമസിച്ചിട്ടുണ്ടു്.
മാത്തൂർ പണിക്കർ, നന്ദികാട്ട് ഉണ്ണിരവിക്കുറുപ്പ്, ഭ്രോണ
മ്പള്ളി നമ്പൂരി മുതലായവരുമായി നമ്പ്യാർ പരിചയപ്പെ
ട്ടതും അവരുടെ ആശ്രിതനായിത്തീർന്നതും പ്രസ്തുത ഉപനി
വേശത്തിനു ശേഷം മാത്രമായിരിക്കുവാനേ തരമുള്ളൂ.

- (1) “മാത്തൂരാലയവാസിനി ഭഗവതി
മനസിജരിപുനിജനന്ദനി സുന്ദരി
കാത്തരുളീടുക കുളിനിവാസിനി”

പ്രഭാഷമാഹാത്മ്യം

- (2) “മാത്തൂരമതം ഭഗവതി ഭദ്രേ!
കാത്തരുളീടുക കഥകൾ കഥിപ്പാൻ

മാസ്തുവിവാദം മനസിമഹേശ്വരി!
മദഗളകരിവരഗാമിനി! വന്ദേ.”

സത്യാസപയംബരം.

- (3) “മാത്തുരാലയംതന്നിൽ മരുവും മഗലാകാരേ!
കാത്തുകൊൾകന്നീ കേളികളർ വന്ദിനി! കാളി!”
പെരുണ്ഡ്കവധം.

ഈ കൃതികളിൽ നമ്പ്യാർ വന്ദിച്ചിരിക്കുന്നത് മാത്തൂർപ്പണി
ക്കുരുടെ പരദേവതയെയാകുന്നു. പണിക്കുരുടെ പരദേവത
യിൽ നമ്പ്യാർക്ക് ഇത്രവളരെ ഭക്തിയും പ്രത്യേകം പ്രതിപ
ത്തിയും കാണുന്നത് അവർ തമ്മിലുണ്ടായിരുന്ന വേഴ്ചകൊ
ണ്ടായിരിക്കുവാനാണ് ന്യായം. അവരുടെ മൈത്രിയുടെ
ശക്തിനിമിത്തം പണിക്കുരുടെ പരദേവതയെ നമ്പ്യാർ
തന്റേറയും പരദേവതയായി സ്വീകരിച്ചു വന്ദിച്ചുവരാൻ
വിരോധമില്ല. എന്നാൽ ചില വന്ദനകളിൽ നന്ദികാട്ടു
കുറുപ്പിനെ സംബന്ധിക്കുന്ന സംഗതികൾ പ്രസ്താവിച്ചുകാ
ണുന്നതുകൊണ്ടു നമ്പ്യാർ ആ വിദ്വാന്റെ ശിഷ്യത്വത്തി
നു വിധേനായിരുന്നു എന്നു ചിലർ ഊഹിക്കുന്നത് ശരി
യാണെന്നു തുളുലുകളിൽ കാണുന്ന വരികൾകൊണ്ടു മാ
ത്രം തെളിയുന്നതല്ല. കുറുപ്പിനെ സംബന്ധിച്ചു പറയുന്ന
ത്,

- (1) “മന്ദേതരഗുണ മന്ദിരനെൻ ഗുരു
നന്ദിതനാകിയ ബാലരവിക്ക്
നന്ദിവരത്തും പരദൈവതമേ!
സുന്ദരി! കണ്ടുകുറുപ്പുരമമതം”.

സ്മരണകം.

(2) “നന്ദികാടവിനായകൻ ഗുരുബാലരവിപരദൈവതം
നന്ദിനൽകണമിന്നമേ രിതകണ്ടകാപുരി ഭഗവതി!”

ത്രിപുരദഹനം.

(3) “‘ആചാര്യൻ’ ബാലരവിയെന്നു പുകഴ്ന്നേരേ
ശ്രീമാത സപരൂപന്റെ ചരണാംഭോതമാ രണ്ടാ”

സഭാപ്രവേശം.

(4) “നന്ദികാരണ്യമാം മന്ദിരേ വാഴുന്ന
മന്ദാരദാരുവാം ബാലരവിയുടെ
നന്ദിവരത്തുന്ന കണ്ടങ്കരിക്കാവി
ലിന്ദുമുഖപ്രിയേ! വന്ദേഭഗവതി!”

കല്യാണസൗഗന്ധികം.

എന്നീ കൃതികളിലാകുന്നു. മേൽ ഉദ്ധരിച്ച വരികളിൽ കാണുന്ന ‘ഗുരു’, ‘ആചാര്യൻ’ എന്ന പദങ്ങളുടെ സൽഭാവത്താൽ മാത്രം വിദ്യാഭ്യാസ വിഷയത്തിൽ കുറപ്പിനു നന്യായുടെ ഗുരുസ്ഥാനമുണ്ടായിരുന്നു എന്നു പറയുവാൻ പാടില്ല. സഭാപ്രവേശത്തിലെ വന്ദനയിൽ മാത്രമേ കുറിപ്പിനെ നേരിട്ടു ഗുരുവെന്നർത്ഥത്തിൽ പറഞ്ഞു കാണുന്നുള്ളൂ. മറ്റുള്ളതിലെല്ലാം കുറപ്പിന്റെ പരദൈവതയെയാണ് വന്ദിച്ചിരിക്കുന്നത്. ബാക്കിയുള്ളവയിൽ കുറപ്പ് ഒരു വിശേഷണം മാത്രമാകുന്നു. എന്നാൽ ഗുരുവെന്നും ആചാര്യൻ എന്നും ഉപയോഗിച്ചിരിക്കുന്നതു നിരർത്ഥകമായിട്ടാണോ എന്നൊരു ചോദ്യത്തിന് അവകാശമില്ലെന്നില്ല. പക്ഷേ അതിനും ഒരു സമാധാനമുണ്ട്. ഗുരു എന്ന പദം ശ്രേഷ്ഠത്വത്തിനും ആധിക്യത്തിനും പകരം ഉപയോഗിക്കത്തക്കതാകുന്നു. അതുപോലെ തന്നെ ആചാര്യനെ ആശാനെന്നും പറയാറുണ്ടല്ലോ. ഒരുവൻ മറ്റൊരാളെ ശ്രേഷ്ഠത്വം കല്പിക്കുന്നതു

സാധാരണമായി അവരുടെ അന്യോന്യ നിലകൊണ്ടാകുന്നു. വിദ്വത്പരിഷയത്തിൽ കുറുപ്പു നമ്പ്യാരേക്കാൾ ശ്രേഷ്ഠൻ തന്നെയായിരുന്നിരിക്കാം. അതിന്നു പുറമെ, കുറുപ്പിനെ “മന്ദാരദാരു”വെന്നു വിളിച്ചുകാണുന്നതിൽ നിന്നു നമ്പ്യാർ കുറുപ്പിന്റെ ഒരുദാർപ്പത്തിനു പാത്രീഭവിച്ചിരുന്നു എന്നും തൻമൂലം അദ്ദേഹം കുറുപ്പിനെ ബഹുമാനപുരസ്സരം കരുതിയിരുന്നു എന്നും വിചാരിക്കുവാനാണ് അധികം ന്യായം കാണുന്നത്. ആ സ്ഥിതിക്കു കുറുപ്പിനു ശ്രേഷ്ഠത്വം കല്പിക്കുന്നത് അപ്രകൃതമല്ല. കുറുപ്പിനു വാസ്തവത്തിൽ പല സംഗതികളിലും ആശാസ്ത്ര സ്ഥാനമുണ്ടായിരുന്നതിനാലായിരിക്കണം അദ്ദേഹത്തെക്കുറിച്ചു കവി ആചാർയ്യൻ എന്നു പദം പ്രയോഗിച്ചത്. അതല്ലാതെ, ഏകദേശം മുപ്പത്തേഴു വയസ്സു പ്രായമായ നമ്പ്യാർ അഞ്ചാറു കൊല്ലംകൊണ്ടു വിപുലമായ ശാസ്ത്രങ്ങൾ ഗ്രഹിച്ചതു കുറുപ്പിന്റെ മുമ്പത്തു നിന്നാണെന്നു വിചാരിക്കുന്നത് അല്പം അപ്രകൃതമല്ലെ എന്നു വിചാരിക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. നമ്പ്യാർ എത്രതന്നെ ക്രമബദ്ധമായിരുന്നാലും അദ്ദേഹം ഗ്രഹിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നു പ്രത്യക്ഷപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ള ശാസ്ത്രങ്ങളിൽ ഒന്നുപോലും പൂർണ്ണമായി ഗ്രഹിക്കുവാൻ അമ്പലപ്പുഴയിൽ താമസിച്ചിരുന്ന കാലം മതിയാവുന്നതല്ല. അതുകൊണ്ടു നമ്പ്യാർ കാവ്യനാടകാലങ്കാരാദികളിൽ പാണ്ഡിത്യം സമ്പാദിച്ചതിനു ശേഷമാണ് അമ്പലപ്പുഴയിൽ താമസമാക്കിയതെന്നു മാത്രമേ വിചാരിപ്പാൻ തരമുള്ളൂ.

ഈ സന്ദർഭത്തിൽ ന്യായമായി ഉണ്ടാകുന്ന ഒരു ചോദ്യം നമ്പ്യാരുടെ ഗുരുനാഥൻ ആരാണെന്നാകുന്നു. അതു

തീർത്തുയ്ക്കാൻ നിവൃത്തിയില്ല. അതിനെ സംബന്ധിച്ച് ഒരുകാര്യം നിശ്ചയമാണ്. അതു നന്യായരുടെ പിതാവൊ മറ്റു ബന്ധുക്കളോ അല്ലെന്നാകുന്നു. എന്തുകൊണ്ടെന്നാൽ, അദ്ദേഹം അവരിൽ ആരേയും കുറിച്ച് ഒരു തുള്ളലിൽ പോലും പ്രസ്താവിച്ചു കാണുന്നില്ല. അഥവാ ഉണ്ടെങ്കിൽ അതു വെളിയിൽ വന്നിട്ടുമില്ല. എന്നാൽ വന്ദ്യന്മാരാണെന്നു നന്യായർക്കു തോന്നിട്ടുള്ളവരെ എല്ലാം അദ്ദേഹം വന്ദിച്ചിട്ടുണ്ട്.

ഇനി ദ്രോണവള്ളി നമ്പൂരി നന്യായരുടെ ഗുരുനാഥനാണെന്നു ഊഹം എത്രത്തോളം സാധുവാകുന്നുണ്ടെന്നാണ് ആലോചിക്കേണ്ടത്. ബ്രാഹ്മണനായ ഗുരുവിനെക്കുറിച്ചു നന്യായർ പറയുന്നതു നോക്കാം.

- (1) “ധരണീപുരകുലമകുടമഹാമണി
ഗുരുനാഥൻ മമ വരമരുളേണം”

മോക്ഷയാത്ര.

- (2) ധരണീപുരന്മാർ മകുടമഹാമണി
വരനല്ലോ മമ ഗുരുവായ്വന്നത്.”

സ്യമന്തകം.

- (3) ദിക്കുപത്തും പുകഴ്ന്നോരു ദ്രോണവള്ളി
കണ്ണിണകൊണ്ടൊന്നനുഗ്രഹിക്കേണമെ”.

സുന്ദോപസുന്ദോപാഖ്യാനം.

- (4) “മോദത്തോടനുവാസരമെന്നുടെ
ചേതസ്സിൽ കുടികൊണ്ടുതളിടിന
ശ്രീതതപാഞ്ചിതമുഖ്യമഹീസുര
പാദപയബലമാശ്രയമായി”

ലങ്കാമർദ്ദനം.

- (5) “ക്ഷോണിമണ്ഡലം തന്നിലൊക്കവേ പുകഴ്ന്നോരു
ക്ഷോണിവാസനവൻ വീരൻ ദ്രോണവള്ളിയാചാര്യൻ
ക്ഷിണമെന്നിയേ കത്തിടേണമിപ്പരിഷ്ക്ക
പ്രാണപഞ്ചകത്തിന്റെ ത്രാണത്തിന്നനുക്രമൻ”.

മേൽഉദ്ധരിച്ച വരികളിൽ മൂന്നാമത്തേതിലും അഞ്ചാമ
ത്തേതിലും മാത്രമേ ദ്രോണവള്ളി നമ്പൂരിയെ പ്രത്യക്ഷ
പ്പെടുത്തിട്ടുള്ളൂ. മറ്റുള്ളവയിൽനിന്നു നമ്പ്യാരുടെ ഗുരുനാ
ഥൻ ഒരു ബ്രാഹ്മണനായിരുന്നു എന്നു മാത്രമാണ് തെളിയു
ന്നത്. ദ്രോണവള്ളി നമ്പൂരി ആയുധവിദ്യയിൽ നമ്പ്യാ
രുടെ ഗുരുവായിരുന്നിരിക്കാമെന്നു ചിലർ സംശയിക്കുന്നതാ
യിക്കേട്ടിട്ടുണ്ട്. ആ ഉറഹം വളരെ സയുക്തികമാണെന്നു
തോന്നുന്നില്ല. പുരാതനകേരളീയർ ജാതിമതഭേദം കൂടാതെ
ആയുധവിദ്യ ശീലിച്ചിരുന്നതു വാസ്തവമാകുന്നു. പക്ഷെ അ
തു പത്തുവയസ്സുമുതൽ പരമാവധി ഇരുപതു വയസ്സുവരെ
ആകയാൽ മുപ്പത്താറു വയസ്സു കഴിഞ്ഞശേഷം നമ്പ്യാർ
ആയുധാഭ്യാസത്തിന് ഒരാളെ ഗുരുവായി സ്വീകരിച്ചു എ
ന്നു വിചാരിക്കുന്നത് അക്കാലത്തെ പയററിന്റെ നിയമ
ങ്ങളും ചടങ്ങുകളും ആലോചിക്കുമ്പോൾ വളരെ അപ്രകൃ
തമായിട്ടാണ് തോന്നുന്നത്. എന്നാൽ ദ്രോണവള്ളി നമ്പൂ
രി “പ്രാണപഞ്ചകത്തിന്റെ ത്രാണത്തിന്നനുക്രമൻ”നാണ്
എന്നു പറഞ്ഞുകാണുന്നതിൽ നിന്നു ന്യായമായുണ്ടാകുന്ന
അനുമാനം നമ്പ്യാരുടെ ആത്മീയ വിജ്ഞാനത്തിന്നു ദ്രോ
ണവള്ളി നമ്പൂരിയാണ് ഫേതുഭൂതൻ എന്നാകുന്നു. തന്മൂ
ലം ലങ്കാമത്സരത്തിൽ നിന്ന് ഉദ്ധരിച്ച വരികളിൽ സൂചി
പ്പിച്ചിരിക്കുന്നതും ദ്രോണവള്ളിയെത്തന്നെയാണെന്നു വി

ചാരിക്കാനും വലിയ വിരോധം കാണുന്നില്ല. അതുപോലെതന്നെ 'കിരാത്'ത്തിൽ കാണുന്ന

“ഗുരുനാഥൻ മമ ഗുണഗണഭേരിയ
ധരണീസുരോത്തമനരുളുക മൂലം
സരസ കഥാകഥനത്തിനെനീക്കൊരു
പെരുവഴിമാത്രം കാണാരായി”

എന്ന വരികൾ ഭ്രോണവള്ളി നമ്പൂരിയെ ഉദ്ദേശിച്ചു പറയുന്നതല്ലെന്ന് എന്നു സംശയിക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. ഈ കൃതി അമ്പലപ്പുഴയിൽ താമസിക്കുന്ന കാലത്തുണ്ടാക്കിയതാണെന്നു ചെമ്പകശ്ശേരി രാജാവിനെക്കുറിച്ചു

“നരപതി കുലപതി ധരണീസുരപതി
നിരവധി ഗുണനിധി ധനപതി സഭശൻ
പെരുകിനചെമ്പക നാടാകണൊരു
സുരവരനാട്ടിലനാഹതരത്നം
പരിപാലിച്ചരുളുകധീശൻ”

എന്നു പറഞ്ഞുകാണുന്നതിൽ നിന്ന് ഉറപ്പാക്കാവുന്നതാണ്. അതുകൊണ്ടു മേൽപ്പറഞ്ഞ 'ഗുരുനാഥൻ' ഭ്രോണവള്ളി നമ്പൂരിയായിരിക്കാൻ വിരോധമില്ല. നമ്പ്യാർ കിടങ്ങുർനിന്നു പോന്നതിൽപ്പിന്നെ ആക്കെങ്കിലും ശിഷ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ അത് ഈ ആചാര്യനു മാത്രമാവാനേ സാധ്യമുള്ളൂ.

ചെമ്പകശ്ശേരി രാജാവിനെക്കുറിച്ചു പല തുള്ളലുകളിലും പ്രാർത്ഥിച്ചു കാണുന്നതിൽ നിന്ന് ആ രാജാവും നമ്പ്യാരുടെ ഗുരുക്കന്മാരിൽ ഒരാളായിരുന്നു എന്നു പലരും

പറഞ്ഞു കേട്ടിട്ടുണ്ട്. ആ ഉപഹവ്യം ശരിയാണെന്നു തോന്നിയില്ല.

- (1) ചെമ്പകനാട്ടിന്നുഖങ്കാര ഭൂതനാം
തമ്പുരാൻ ദേവനാരായണ സ്വാമിയും
കമ്പംകളഞ്ഞെന്നെ രക്ഷിച്ചുകൊള്ളണം'

കല്യാണ സൗഗന്ധികം.

- (2) ചെമ്പകശ്ശേരി നാടുവാണതളിടുമെന്നുടെ തമ്പുരാൻ
ചെമ്പകാവലികോമളാകൃതിയായ ദേവനാരായണൻ,
സാമ്പ്രതം തുണയായ്ക്കേണമെന്നിടേ നൽകുവഭൂഷണൻ''

ത്രിപുരദഹനം.

- (3) ധരണീസുരകുല മകുടമാമാണി
ഗുരുനാഥൻ മമ വരമരുളേണം;
ധരണീസുരപ്രഭ ചെമ്പകനാടാം
അരവിന്ദാകര ഹിനകരനരശൻ''

മോക്ഷയാത്ര.

- (4) ജംഭാരിപുരത്തിന്റെ സംഭോഗകരമായ
സംഭാരമെല്ലാംകൂടി സമ്പാദിച്ചുണ്ടായോരു
ചെമ്പകശ്ശേരി നാട്ടിലിമ്പമൊഴ്ന്നതും
തമ്പുരാനെന്റെ ദേവനാരായണ ഭൂപാലൻ
കെട്ടുപാടുകയെന്നയാചെപ്പോഴും കാത്തിടേണ
മിപ്പാരിലതുഭങ്ങളുപേതം കളഞ്ഞെന്നെ''

സ്യമന്തകം.

മേൽ ഉദ്ധരിച്ച വരികളിൽനിന്നു ചെമ്പകശ്ശേരി രാജാവിന്നു നമ്പ്യാരുടെ ഗുരുസ്ഥാനമുണ്ടായിരുന്നു എന്നു ലേശം സൂചിക്കുന്നില്ല. മൂന്നാമതായി ഉദ്ധരിച്ചതിൽ ആദ്യ

തെ രണ്ടു വരികളിൽനിന്നു പക്ഷെ അങ്ങിനെ തോന്നി
യതാണെങ്കിൽ സൂക്ഷ്മമായി നോക്കുമ്പോൾ അതു തെറ്റാ
ണെന്നു തെളിയുകയും ചെയ്യും. നമ്പ്യാർ രാജാവിന്റെ ആ
ശ്രീതനായിരുന്നു എന്നാണ് മേൽ ഉദ്ധരിച്ച വരികളിൽ
നിന്നു വിശദമാകുന്നത്. നമ്പ്യാരുടെ ലൗകികമായ സകല
കാര്യങ്ങളിലും രാജാവു വലിയ സഹായമായിരുന്നതിനാൽ
അദ്ദേഹത്തിന്റെ അനുഗ്രഹത്തിനായിക്കൊണ്ടു പ്രാർത്ഥി
ച്ചു കാണുന്നതിൽ അപ്രകൃതമായി യാതൊന്നുമില്ല.

തന്റെ ഗുരു ഇന്നാവനാണെന്നു നമ്പ്യാർ പ്രത്യേകിച്ചു
മൂണ്ടിക്കാണിച്ചു പറയാത്തതുപോലെ തന്നെ അദ്ദേഹത്തി
ന്റെ പിതാവിനെക്കുറിച്ച് ഒരിടത്തും വന്ദിച്ചു കാണുന്നമി
ല്ല. എന്നാൽ തന്റെ ഗുരു ഒരു ബ്രാഹ്മണനാണെന്നു സർവ്വ
ത്ര സമ്മതിക്കുന്നുമുണ്ട്. ആ സ്ഥിതിക്കു നമ്പ്യാരുടെ ശരി
യായ പിതാവ് ഒരു നമ്പൂരിയായിരുന്നു എന്നും അദ്ദേഹം
അതിവിദപാനായിരുന്നു എന്നും ഒരു ഐതിഹ്യമുള്ളതിൽ
ഏതാനും ചില വാസ്തവമുണ്ടോ എന്നു സംശയിക്കേണ്ടി
യിരിക്കുന്നു. പിതൃവന്ദനയിൽ പ്രത്യക്ഷപ്പെടുന്ന സങ്കോച
ത്തിന്നു കാരണം പക്ഷെ ഈ രഹസ്യമായിരിക്കാൻ വഴി
യുണ്ട്.

അദ്ധ്യായം ൪.

ആദ്യ തുളുൽ കൃതി.

നമ്പ്യാരുടെ തുളുൽ കൃതികളിൽ ആദ്യത്തേതു “കല്യാണസൗഗന്ധികം” ശീതങ്കനാണെന്നു പലരും പറയുന്നുണ്ടെന്നല്ലാതെ അവരുടെ ആ ഊഹത്തിന് ആസ്പദമായ ന്യായങ്ങളും ലക്ഷ്യങ്ങളും ഏതെല്ലാമാണെന്ന് ആരും തീരുമാനമായി പറയുന്നില്ല. വല്ലതും ഉണ്ടെങ്കിൽത്തന്നെ അതു വെറും ഒരു ഐതിഹ്യം മാത്രമാകുന്നു. ആ കൃതിയിൽ ചെമ്പകശ്ലേരി രാജാവിനെ ഉദ്ദേശിച്ച് ഒരു പ്രാത്ഥന കാണുന്നതുകൊണ്ടുമാത്രം അതാണ് ആദ്യ കൃതി എന്നു വിചാരിക്കുന്നതു സയുക്തികമല്ല. വേറെ കൃതികളിലും അതേമാതിരിയിൽത്തന്നെ പ്രാർത്ഥിച്ചിട്ടുള്ളതിനാൽ ആ വാദം അസാധുവാകുന്നതുമുണ്ട്. എന്നാൽ ആ കൃതി നിർമ്മിച്ചതു ചെമ്പകശ്ലേരിയിൽ താമസിക്കുന്ന കാലത്താണെന്ന് ഊഹിക്കുന്നതായാൽ അതിൽ വലിയ അബദ്ധമുണ്ടെന്നു തോന്നുന്നില്ല. ചെമ്പകശ്ലേരി രാജാവിനെക്കുറിച്ചു സ്മരിച്ചുകാണുന്ന വരികളുള്ള തുളുലുകളെല്ലാം നമ്പ്യാർ ആ രാജസ്ഥാനത്തു താമസിച്ച കാലത്തുണ്ടാക്കിയതാണെന്നു വിചാരിക്കാമൊ എന്നതന്നെ സംശയമാണ്. നമ്പ്യാർക്കു ചെമ്പകശ്ലേരിയിൽ ആരേഴു കൊല്ലത്തിലധികം താമസിക്കാൻ സാധിച്ചിട്ടില്ലെന്നു മുമ്പു പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടല്ലോ. അതുകൊണ്ടു നമ്പ്യാർ ൯൧൭-നും ൯൨൩-നും മദ്ധ്യേ ഉണ്ടാക്കിട്ടുള്ള കൃതികളിൽ ഒന്നാണ് കല്യാണസൗഗന്ധികം എന്നുമാത്രം പറയുവാനേ തരമുള്ളൂ.

നമ്പ്യാർ ചെമ്പകശ്ശേരിയിൽ ചെന്നപ്പോൾ അദ്ദേഹത്തിന് മുപ്പത്തേഴു വയസ്സ് പ്രായമുണ്ടായിരുന്നു എന്നാണ് തെളിയുന്നത്. സഹജമായ കവിതാവാസനയുള്ള ഒരു മനുഷ്യന് ആ പ്രായം കവിതയിൽ സാമാന്യമായ പകപത വരുത്തുവാൻ മതിയായതാകുന്നു. കല്യാണസൗഗന്ധികം കൃതിയിൽ ഈ പകപത നല്ലവണ്ണം പ്രകാശിക്കുന്നുമുണ്ട്. ഒരു പുതിയ പ്രസ്ഥാനത്തിന്റെ ആരംഭത്തിൽ കവി എത്രതന്നെ വാസനക്കാരനും വിദ്വാനുമായിരുന്നാലും പഴക്കവും തഴക്കവും കൊണ്ടുണ്ടാകേണ്ടുന്ന വൈശിഷ്ട്യം അതിൽ പ്രകാശിക്കുന്നതല്ല. അതിനും പുറമെ കവിയുടെ വിഭാവനയിൽ പല വൈകല്യങ്ങളും കാണാതിരിക്കുന്നതുമല്ല. എന്നാൽ കല്യാണസൗഗന്ധികം കൃതിയുടെ ഒഴുക്കും അതിലെ പദപ്രയോഗങ്ങളുടെ വൈചിത്ര്യവും അതിന്റെ കർത്താവ് അത്തരം പ്രവൃത്തിയിൽ പ്രായേണ പ്രാവീണ്യം സമ്പാദിച്ച ഒരുവനാണെന്നാണ് തെളിയിക്കുന്നത്.

പ്രസ്തുത കൃതിയിൽ ഒരു മുഖവുരയുടെ സ്ഥാനത്തു നമ്പ്യാർ പലതും പറഞ്ഞുകൂട്ടത്തിൽ

“ചൊല്ലുന്ന കേൾക്കുമിപ്പൊമ്പെന്നറച്ചിട്ട്

പല്ലതൊട്ടെണ്ണുവാനിച്ഛ തുടങ്ങാലാ”.

എന്നു പറയുന്നുണ്ട്. ഈ വരികളിൽനിന്നു ന്യായമായുണ്ടാവുന്ന അനുമാനം എന്ത്? മുമ്പ് ഏതാദൃശമായ പല കൃതികളും ഉണ്ടാക്കിയവയെ സജ്ജനങ്ങൾ അനുഗ്രഹബുദ്ധ്യ കൊണ്ടാടിയെന്നു കരുതി വീണ്ടും

“പോരത്തമേറൊപ്പാഞ്ഞു തുടങ്ങിയാൽ

കൂറുള്ളവർക്കു മുഷിച്ചൽ തുടങ്ങിട്ടാ”

എന്നു കവിക്ക് സംശയം ജനിച്ചു എന്നല്ലേ? ആ അനുമാനം ശരിയാണെങ്കിൽ കല്യാണസൗഗന്ധികത്തിന് ആദ്യകൃതി എന്ന സ്ഥാനം എവിടെ? ഇതു നന്യാരുടെ ആദ്യകൃതിയാണെങ്കിൽ പ്രായംകൊണ്ടും പരിചയംകൊണ്ടും പകുത്ത വന്ന പിങ്കാലങ്ങളിലെ കൃതികൾ ഇതിനേക്കാൾ വൈശിഷ്ട്യമുള്ളതായിട്ടല്ലെ കാണേണ്ടത്? അത് അങ്ങിനെയൊന്നു പറയുവാൻ നിവൃത്തിയുമില്ല. ബകവധം, ധേനുവധം മുതലായ ചില കൃതികളിൽ മറുത്തവയിലെപ്പോലെ രസികത്വമൊ ആശയപുഷ്ടിയൊ കാണുന്നില്ല. അതുകൊണ്ട് ആ വക കൃതികൾ നന്യാർ കിടങ്ങർ താമസിച്ചിരുന്ന കാലത്തുണ്ടാക്കിയവയാണെന്നും അമ്പലപ്പുഴയിൽ വന്നതിൽപ്പിന്നെ മാത്തൂർ പണിക്കർ മുതലായവർ കവിയുടെ പുതിയ പ്രസ്ഥാനത്തിൽ രസം തോന്നിയതിനാൽ അവരിൽ നിന്നുണ്ടായ പ്രോത്സാഹനത്തിന്റെ ഫലമായി ശീതങ്കൻ രീതിയിൽ ആദ്യം ഉണ്ടാക്കിയ കൃതിയാണ് കല്യാണസൗഗന്ധികം എന്നും ഊഹിക്കുന്നതാണ് യുക്തിക്ക് അധികം യോജിക്കുന്നത്. കല്യാണസൗഗന്ധികത്തിന് ആദ്യകൃതി എന്നൊരു മാഹാത്മ്യം നൽകിയേ കഴിയൂ എന്നു നിബ്ബന്ധമുണ്ടെങ്കിൽ, അതു ശീതങ്കൻ രീതിയിലുള്ള തുള്ളലുകളുടെ ആദ്യസ്ഥാനമാക്കിയാൽ വലിയ വൈഷമ്യമില്ല.

മേൽപ്പറഞ്ഞ വാദം ചില ഊഹത്തേയും കേട്ടുകേൾവിയേയും മാത്രം ആധാരമാക്കി കല്പിച്ചിട്ടുള്ളതാണല്ലോ. ഐതിഹ്യത്തെ സ്വീകരിക്കുന്നപക്ഷം ഇതിനെ സംബന്ധിച്ച മറ്റൊരു ഐതിഹ്യമുള്ളതിനേയും സ്വീകരിക്കേ

ണ്ടിവരും. അപ്പോൾ കല്യാണസൗഗന്ധികം നന്ദ്യാരുടെ അന്ത്യകാലത്തെ കൃതിയാണെന്നു വന്നുകൂടും. അതു ശരിയാണെന്നു വിചാരിക്കുവാനും നിവൃത്തിയില്ല.

നന്ദ്യാരും ഉണ്ണായി വാരിയരും സമാനകാലീനന്മാരായിരുന്നു. “കാതിലോല?” “നല്ലതാളി” എന്നും “കരികലക്കിയ കുളം”, “കുളഭം കലക്കിയ കുളം” എന്നും മറ്റുമുള്ള ഫലിതങ്ങൾ വാരിയരേയും നന്ദ്യാരേയും സംബന്ധിച്ചവയാകയാൽ അവർ കാന്തികതിരനാൾ മഹാരാജാവിന്റെ കാലത്തു, കൊട്ടാരകവികളായിരുന്നു എന്നതിനു സംശയമില്ല. കല്യാണസൗഗന്ധികം തുളുലിനെ സംബന്ധിച്ച് ഈ രണ്ടു കവികളേയും കൂട്ടിച്ചേർത്ത് ഒരു ഐതിഹ്യം വളരെക്കാലം മുമ്പുതന്നെ കേട്ടിട്ടുണ്ട്. അതു നന്ദ്യാരും വാരിയരും തമ്മിൽ പറഞ്ഞൊത്തു കല്യാണസൗഗന്ധികം തുളുൽ ഉണ്ടാക്കിത്തുടങ്ങിയെന്നാകുന്നു. ഏതാനുംഭാഗം ഉണ്ടാക്കിക്കഴിഞ്ഞപ്പോൾ അവരവരുടെ കൃതികൾ അന്ത്യോന്ത്യം വായിച്ചുകേൾപ്പിക്കുകയും വനമൃഗങ്ങളെ വണ്ണിച്ച ഭാഗത്തു നന്ദ്യാർ

“ഇഴാപ്പലികളും സിംഹഗജങ്ങളും

ചേറിൽക്കിടക്കുന്ന പന്നിത്തടിയനും”

എന്നുപറഞ്ഞ സ്ഥലത്തു വാരിയരുടെ കൃതിയിൽ “പങ്കേ ശയിക്കുന്ന പോരൂപ്രവരനും” എന്നാണ് എഴുതിയിരുന്നത് എന്നു കാണുകയും ചെയ്തതിനാൽ വാരിയർ തനിക്കു പച്ച മലയാളത്തിൽ കവിത നിമ്നിക്കാൻ സാധിക്കുന്നതല്ലെന്നു പറഞ്ഞ് അതിനായി ശ്രമിക്കാതെ വിരമിച്ചു എന്നാണ് ആ ഐതിഹ്യം. പ്രസ്തുത സംഗതി വാസ്തവമാ

ണെങ്കിൽ നമ്പ്യാർ കല്യാണസൗഗന്ധികം ഉണ്ടാക്കിയത് അമ്പലപ്പുഴയിൽ താമസിച്ചിരുന്ന കാലത്തല്ലെന്നു മാത്രമല്ല, തിരുവനന്തപുരത്തു താമസിച്ചിരുന്ന കാലത്താണെന്നും പറയാതെ നിവൃത്തിയില്ല. അതിലും വിശേഷിച്ച് അതുണ്ടാക്കിയതു കൊല്ലവർഷം ൯൪൦-ാമാണ്ടിലൊ അതിനു ശേഷമൊ ആയിരിക്കുകയും വേണം. എന്തുകൊണ്ടെന്നാൽ, നമ്പ്യാരും വാരിയരും തമ്മിൽ പരിചയപ്പെട്ടതു പ്രസ്തുത സംവത്സരത്തിൽ മാത്രമാകുന്നു. വാരിയർ ആദ്യമായി തിരുവനന്തപുരത്തു ചെന്നുചേർന്നതു * ൯൪൦-ൽ മാത്രമാണ്. അന്നു നമ്പ്യാക്ക് അറുപതു വയസ്സു പ്രായമായിരുന്നു. എന്നു തന്നെയല്ല, ചെമ്പകശ്ശേരി രാജസ്ഥാനം നാമാവശേഷമായിട്ട് അന്നെക്കു പതിനേഴു സംവത്സരം കഴിയുകയും ചെയ്തു. പ്രസ്തുത കൃതിയിൽ ചെമ്പകശ്ശേരി രാജാവിനെക്കുറിച്ചു കാണുന്ന സ്തോത്രത്തിന് അന്ന് അവകാശവുമില്ല. നമ്പ്യാർ ചെമ്പകശ്ശേരിയിൽ താമസിച്ചിരുന്ന കാലത്തു തിരുവിതാംകൂർ മഹാരാജാക്കന്മാരെക്കുറിച്ചു യാതൊരിടത്തും പറഞ്ഞിട്ടില്ല. അതുപോലെതന്നെ തിരുവനന്തപുരത്തു താമസമുറപ്പിച്ചതിൽപ്പിന്നെ സാഹചര്യം കൊണ്ടെങ്കിലും ചെമ്പകശ്ശേരി രാജാവിനെ സ്മരിച്ചതായി ഒരു കൃതിയിലൊഴിയെ മറ്റൊന്നിലും കാണുന്നില്ല. അതുകൊണ്ടു പ്രസ്തുത കൃതി അമ്പലപ്പുഴയിൽ താമസിക്കുന്ന കാലത്താണ് അദ്ദേഹം ഉണ്ടാക്കിയത് എന്നതിനു സംശയമില്ല. ആ സ്ഥിതിക്ക് ഈ ഐതിഹ്യം ശരിയായിട്ടുള്ളതല്ലെന്നാണ് വിചാരിക്കേണ്ട

* K. P. Padmanabha Menon's History of Cochin Part II page 696, para 3.

ത്. ഇതിനെ സംബന്ധിച്ച് ഇത്രയും പറയേണ്ടതായി വന്നത് ഐതിഹ്യത്തെ മാത്രം ആസ്പദമാക്കി ഏതാദൃശമായ സംഗതികളിൽ ഖണ്ഡിതമായ അഭിപ്രായം പറയാൻ പാടില്ലെന്നു കാണിക്കാനാകുന്നു.

അദ്ധ്യായം ൫.

സ്ഥലകാലങ്ങൾ.

കല്യാൺസൗഗന്ധികം തുളുലിനെ സംബന്ധിച്ചുണ്ടായ ഒരു സംശയംപോലെതന്നെ “ഘോഷയാത്ര”യെക്കുറിച്ചും ഒരു സംശയം ഇല്ലെന്നില്ല. അതിൽ ചെമ്പകശ്ശേരി രാജാവിനെ വന്ദിച്ചുകാണുന്നതിനാൽ അതിന്റെ നിർമ്മാണകാലം നമ്പ്യാർ അമ്പലപ്പുഴയിൽ താമസിച്ചിരുന്നപ്പോഴാണെന്നാകുന്നു ആ സംശയം. എന്നാൽ ആ കൃതിയിലെ കഥ ആരംഭിക്കുന്നത്

“ചാതുലരെവരെ വെട്ടിക്കൊന്നൊരു
പാതകിയാമവനവനി വെടിഞ്ഞു
പ്രേതപുരത്തിലിരിക്കണമെന്നതി
നേതുമെന്നിക്കൊരു സംശയമില്ല”

എന്നു രാജാവിനുണ്ടായിരുന്ന പ്രതികൂിയേപ്പയെ പ്രകാശിപ്പിച്ചുകൊണ്ടാകുന്നു. പുരാണ സംഭവപ്രകാരം “മധുരയിൽ മന്നൻ” ഇങ്ങിനെ ഒരു കൂിയ ചെയ്തിട്ടില്ല. എന്നാൽ മാതൃതാണ്ഡവർമ്മ മഹാരാജാവിന്റെ മാതൃലസ്ഥാനമുള്ള അഞ്ചു രാജകുമാരന്മാരെ കൊല്ലുവർഷം വൃശ്ചികമാണ്ടിൽ

‘കളിപ്പാൻ കുളത്തിൽ’ വെച്ച് ‘ഏട്ടവീട്ടിൽപ്പിള്ളമാ’രുടെ പ്രേരണയാൽ വെട്ടിക്കൊല്ലപ്പെട്ടതായി ഒരു ഐതിഹ്യം, ശരിയാണെങ്കിലും തെറ്റാണെങ്കിലും പണ്ടേക്കും പണ്ടേതിരുവിതാംകൂറിൽ പ്രചരിച്ചിട്ടുണ്ട്. ആ സംഭവത്തെക്കുറിച്ചു തിരുവിതാംകൂർ ചരിത്രത്തിലും പറയുന്നുണ്ട്. കണ്യത്തമ്പി മാരു ഏട്ടവീടരും കൂടി മാർത്താണ്ഡവർമ്മ മഹാരാജാവിനെപ്പോലും നിഗ്രഹിക്കാൻ ശ്രമിച്ചതാണല്ലോ. ആ സംഭവം കഴിഞ്ഞുടനെ കൊല്ലവർഷം ൯൦൮-ാമാണ്ടിൽ മഹാരാജാവു ശത്രുസംഹാരത്തിനായി പുറപ്പെട്ടതുതന്നെ ഒരു മാതിരി ഘോഷയാത്രയായിരുന്നു. എന്നാൽ മധുരയിൽ മന്നന്റെ കഥയ്ക്ക് ഇവിടെ പ്രസക്തിയെന്താണെന്ന് ഒരു ചോദ്യത്തിന് അവകാശമില്ലെന്നില്ല. ചരിത്ര സംബന്ധമായി ആലോചിക്കുന്നതായാൽ അതിനും ഒരു ന്യായമുണ്ട്. കൊല്ലവർഷം ൮൮൮-ാമാണ്ടിൽ മധുരയിലെ സൈന്യം തിരുവിതാംകൂറിൽ കടന്നു വളരെ നാൾ ചെ്തതു ചരിത്രപ്രസിദ്ധമായ ഒരു സംഗതിയാകുന്നു. ആ സംഭവത്തെ കവി ‘കളിപ്പാൻ കുള’സംഭവമാക്കി കല്പിച്ചതാണെന്നു വരാൻ വിരോധമില്ല. അതിലും വിശേഷിച്ചു നമ്പ്യാരുടെ കാലത്തും മധുരസൈന്യത്തെക്കുറിച്ചുള്ള ശങ്കയും ഭയവും തിരുവിതാംകൂറിൽ പലപ്പോഴുമുണ്ടായിട്ടുണ്ട്. കഥയിലെ സംഗതികളെ സൈനികവും പോലെ മാറാനും മറിക്കാനുമുള്ള സ്വാതന്ത്ര്യം കവികൾക്കു സ്വതസ്സിദ്ധമാകയാൽ നമ്പ്യാർ പുരാണ കഥയിൽ ചരിത്രസംഭവത്തെ പ്രസ്താവിച്ചതിൽ അത്ഭുതമില്ല.

മേൽപ്പറഞ്ഞ സംഗതികൾ ആലോചിക്കുമ്പോൾ
ഘോഷയാത്രയുടെ നിർമ്മാണകാലം ൯൨൩-ാമാണ്ടിലൊ
അതിനുശേഷമൊ ആണെന്നും അതുതന്നെ നമ്പ്യാർ തിരു
വനന്തപുരത്തു താമസമാക്കിയതിൽപ്പിന്നെയെന്നെന്നും വി
ചാരിക്കേണ്ടി വരുന്നുണ്ട്. എന്നാൽ ഈ ഉഴഹത്തിനു വി
രോധമായ ഒരു ന്യായം ഇല്ലെന്നുമില്ല. പ്രസ്തുത കഥ തിരു
വനന്തപുരത്തു വെച്ചാണുണ്ടാക്കിയതെങ്കിൽ പത്മനാഭ
സ്വാമിയേയും മാർത്താണ്ഡവർമ്മ മഹാരാജാവിനേയും ഉദ്ദേ
ശിച്ചു വന്ദനം ചെയ്തിട്ടില്ലെന്നു മാത്രമല്ല, ചെമ്പകശ്ശേരി
രാജാവിനെ വന്ദിച്ചിട്ടുണ്ടല്ലോ എന്നാണ് ആ ഉഴഹ
ത്തിന്നെതിരായ ന്യായം. ചെമ്പകശ്ശേരിയിലും തിരുവന
ന്തപുരത്തും താമസിച്ചിരുന്ന കാലങ്ങളിൽ നിർമ്മിച്ചിട്ടു
ള്ള തുളുലുകളിലെല്ലാം അത്തതു സ്ഥലത്തെ ക്ഷേത്രനാഥ
ന്മാരേയും രാജാക്കന്മാരേയും വന്ദിക്കാതെ കാണുന്നത്
ആ എതിർ വാദത്തിനു മതിയായ സമാധാനമായി വി
ചാരിക്കാവുന്നതാണ്. എന്നാൽ ചെമ്പകശ്ശേരി രാജാ
വിനെ വന്ദിച്ചതു പക്ഷെ പഴയ പരിചയംകൊണ്ടു വ
ന്നതാണെന്നു വിചാരിക്കുവാനാണ് ന്യായം കാണുന്നത്.
പ്രസ്തുത കൃതിയിലെ വന്ദനയേക്കാൾ പ്രാധാന്യം കളി
പ്പാൻ കൂടുതലിലെ സംഭവത്തിനാകുന്നു. ഓരോ കഥയി
ലെ വന്ദനം കണ്ടുമാത്രം അതതിന്റെ നിർമ്മാണകാലവും
സ്ഥലവും നിർണ്ണയിക്കാൻ നിവൃത്തിയില്ലാത്തവണ്ണം തുളു
ക്കാർ ഭേദഗതികൾ വരുത്തുന്നതുകൊണ്ടു മറ്റു സംഗതിക
ൾക്കാണ് പ്രാധാന്യം കല്പിക്കേണ്ടത്.

കൊല്ലവർഷം നൂറ്റെ-നും നൂറുമു-നും മദ്ധ്യേ ഉണ്ടാക്കിയിട്ടുള്ള തുള്ളലുകൾ മിക്കവയും ചെമ്പകശ്ശേരിയിൽ താമസിക്കുന്ന കാലത്തുണ്ടാക്കിയവയാണെന്നു വിചാരിക്കാം. പക്ഷെ അവയിലെ വന്ദനങ്ങളെമാത്രം വിശ്വസിക്കാൻ നിവൃത്തിയില്ല. എന്നാൽ നമ്പ്യാർ തിരുവനന്തപുരത്തു താമസമാക്കിയതിനുശേഷം നിർമ്മിച്ചിട്ടുള്ള ചില കൃതികളിൽ നിന്ന് അവയുടെ കാലം ഏതാണ്ട് ഉണർത്തുവാൻ പ്രയാസമില്ല.

“വഞ്ചിമഹീപതി വരകുലശേഖര
നഞ്ചിത വിമല മഹാഗുണ സഞ്ചയ
സഞ്ചിതനാകിയ സ്കല ജനശൂന്യ-
ദഞ്ചിത ധനജന കുലബലശാലി
പഞ്ചശരോപമധൂരശരീരന-
ചഞ്ചലമാനസൻമരസാമാനൻ
കിഞ്ചന ക്നിവർത്തിട്ടുകീലധന
നെഞ്ചിനു വെളിച്ച വിശേഷിച്ചുളവാം”.

ഏന്നും

“ഹണിപതിശയനനന്ത പുരേശന
മണമതിയാകുമൊഴിയനു വിരവൊടു
തുണചെയ്തുക സുഖമേ പദതളി
രിണപണിയുന്നേനഹമിഹ സതതം”

ഏന്നും പ്രദോഷ മഹാത്മ്യത്തിൽ കാണുന്നതിൽ നിന്ന് ഈ കൃതി തിരുവനന്തപുരത്തു വെച്ചുണ്ടാക്കിയതാണെന്നു തെളിയുന്നുണ്ട്. നമ്പ്യാർ ചെമ്പകശ്ശേരി രാജധാനിയിൽ താമസിച്ചിരുന്ന കാലത്തു പത്മനാഭ സ്വാമിയുടേയും മാ

ത്ത് അധ്യവസ്ഥ മഹാരാജാവിന്റെയും സർക്കാർ തന്നെ ഗ്രഹിച്ചതായി സൂചിപ്പിച്ചിട്ടില്ല. അതുകൊണ്ട് ഏതാളുടേതായ വസ്തുക്കൾ എന്ന കൃത്യമായ നിശ്ചയമായും തിരുവനന്തപുരത്തു വെച്ചുണ്ടാക്കിയവയാണെന്നു വിചാരിക്കാൻ വിരോധമില്ല.

ഈ കഥയുടെ നിർമ്മാണകാലം കൊല്ലവർഷം ൯൨൫-ാമാണ്ടിലായിരുന്നുവെന്ന് ഉറപ്പാക്കുവാൻ ഇതിൽ ഒരു ലക്ഷ്യം കാണുന്നുണ്ട്.

“ശോഭാസമുദയ പുണ്യസുവർണ്ണതു-
ലാഭാരാദി മഹാദാനങ്ങളും”

എന്നും “മന്ത്രജപം ബഹുമുദ്രജപമൊരുദിശി” എന്നും പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതിൽനിന്നു നമ്പ്യാർ ഈ രണ്ടു വിശേഷ സംഭവങ്ങൾക്കും സാക്ഷിയായിരുന്നു എന്നാണ് തോന്നുന്നത്. മാതൃഭാഷ്യവർഗ്ഗം മഹാരാജാവിന്റെ ‘തുലാഭാര’ക്രിയ നടത്തിയതു കൊല്ലവർഷം ൯൨൫-ാമാണ്ടിലാകുന്നു. പിന്നത്തെ കൊല്ലത്തിലാണ്, അതായതു ൯൨൫-ൽ, ഇന്നും നടത്തിപ്പോരുന്ന തോതിൽ മഹാരാജാവു മുദ്രജപം നടത്തിയത്. ഈ കൃതിയിൽ ഇങ്ങിനെ രണ്ടു പ്രത്യേക സംഭവങ്ങളെക്കുറിച്ചു പറഞ്ഞു കാണുന്നതിനാൽ ആ കൃതികൾ നടത്തിയതിനുശേഷമാണ് ഈ കൃതിയുണ്ടാക്കിയതെന്നു വിചാരിക്കുവാൻ ന്യായമുണ്ട്. തിരുവിതാംകൂറിൽ വഴിപോക്കുക്ക് ഉടുത്തുടങ്ങിയതും തണുപ്പുനൽകുകയും ആരംഭിച്ചതും ൯൨൫-ാമാണ്ടിലാകയാൽ, ഈ കൃതിയിൽ ആ സ്ഥാപനങ്ങളെക്കുറിച്ചു പ്രത്യേകം പ്രസ്താവിച്ചു കാണുന്നതിൽനിന്ന് ഇതിന്റെ നിർമ്മാണകാലം പ്രസ്തുത സംവത്സരത്തിലാ

ണെന്നുവർണ്ണിക്കുന്നത് അബദ്ധമായിരിക്കുമെന്നു തോന്നു
ന്നില്ല.

പ്രഭാഷ മാഹാത്മ്യത്തിൽനിന്നു ചരിത്ര സംബന്ധ
മായ മറ്റൊരു സംഗതികൂടെ ഉദ്ധരിക്കാമെന്നാണ് തോ
ന്നുന്നത്. അതിന്റെ കർത്താവു നമ്പ്യാരായതുകൊണ്ടാണ്
ആ ഉദ്ധരണി വഴിയായതുകൊണ്ട്. രാജ്യലോഭം മൂലം സാലപ
ൻ വിദർഭന്റെ രാജ്യം കൈക്കലാക്കിയതാണ് കഥ. അതിൽ
നമ്പ്യാർ സാലപനെ മാർത്താണ്ഡവർമ്മയായും വിദർഭനെ ചെ
മ്പകശ്ശേരി രാജാവായും സങ്കല്പിച്ചിട്ടില്ലെന്നാണ് സം
ശയം. വടക്കുകൂറു മുതലായ രാജ്യങ്ങൾ പിടിച്ചടക്കിക്കഴി
ഞ്ഞപ്പോൾ മഹാരാജാവിനും രാമയ്യനും ചെമ്പകശ്ശേരിയും
കൂടെ കീഴടക്കേണമെന്നു പ്രത്യേകം താല്പര്യമുണ്ടായിരു
ന്നു. ഈ കൃതിയിൽ

“എന്തിനനേകം മൊഴിപറയുന്നിതു
ദന്തിരഥാദി ധനങ്ങളുൾക്കൊണ്ടു
മിപ്പൊഴുതെങ്കൽ കയ്യാളിച്ചിഹ
കപ്പംതന്നു പെരുകാക്കുമെങ്കിൽ
ഇപ്പടവന്നതു മാറിയയയ്ക്കാം”

എന്നു സാലപൻ മുന്നറിവു കൊടുത്തതുപോലെ രാമയ്യൻ
ദളവ ചെമ്പകശ്ശേരി രാജാവിനോടാവശ്യപ്പെടുകയുണ്ടായി.
അതിന്നു വിദർഭന്റെ മറുപടി

“അന്യജനങ്ങളെ നാട്ടിൽ ബഹുധന
ധാന്യസമൃദ്ധികൾ കണ്ടെന്നേരും
തന്നുടെ കരളിൽ മുഴുകുമന്യയായി
തിന്നിഹ കാരണമെന്നു വേണ്ടു;

തന്നെക്കാൾ വലുതായിട്ടൊരുവൻ
മന്നിലിരിക്കുതെന്നൊരു ഭാവം
വന്നുഭവിക്കു നിമിത്തം നമ്മൊടു
ജന്മത്തിന്നു മുതിന്നു ഭവാനിഹ

X X X X X

എന്നതുകൊണ്ടു നമുക്കൊരുചേതം
വന്നു ഭവിപ്പാനില്ലെട സാലപാ!
വന്നതുവന്നു ഭവാനെ വണങ്ങി
ത്തന്നുടെ നാട്ടിലിരിപ്പാനാഗ്രഹം
തോന്നുന്നില്ല ധരിച്ചിടുകനി!”

എന്നായിരുന്നു. അതിന്നു പുറമെ സാലപന്റെ സൈന്യങ്ങളെ വരുത്തിയതു

“ഇക്കാലം വിദർഭന്റെ ഭിക്ഷകളെല്ലാമിങ്ങ
ടക്കേണമെന്നുറച്ചു ‘തെക്കുള്ള’ പുരുഷാര
മൊക്കേയും വരുത്തിക്കൊണ്ടെന്നിച്ചു പുറപ്പെട്ടു”.

തെക്കുള്ള സൈന്യത്തെയാണെന്നും പറയുന്നുണ്ട്. പുരാണ പ്രകാരം സാലപ രാജ്യം സ്ഥിതിചെയ്യുന്നത് വിദർഭത്തിൽ നിന്നു വടക്കുകയാൽ, ഇവിടെ പറയുന്നത് തിരുവിതാംകൂർ സൈന്യത്തെ ഉദ്ദേശിച്ചാണെന്നു വിചാരിക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. എന്നുതന്നെയല്ല, യുദ്ധം ആരംഭിച്ചതു സാലപൻ “സല്പം ദൈവതമാകിന ബാണം” അയച്ചുകൊണ്ടാകുന്നു. പുരാണ കഥയായി വിചാരിക്കുകയാണെങ്കിൽ ആദ്യമേതന്നെ ദിവ്യാസ്രം അയയ്ക്കുന്നത് ധനുർവ്വേദധർമ്മത്തിനു യോജിച്ചതല്ല. നേരെമറിച്ചു കേരളീയ സൈന്യങ്ങളുടെ ഇടയിൽ

ആദ്യം തന്നെ അസൂപ്രയോഗം തുടങ്ങുന്നതു സാധാരണവുമായിരുന്നു. ഇവിടെ വിഷമയമായ അസൂപ്രയോഗത്തെ സൂചിപ്പിച്ചതു ചെമ്പകശ്ലേരി രാജാവിന്റെ വില്ലാളികളുടെ വിഷബാണങ്ങളെ കുറിച്ചാണെന്നു വിചാരിപ്പാൻ വിരോധമില്ല. ഈ സന്ദർഭത്തിൽ കവി മാതാഗന്ധവർമ്മയെ വിദഗ്ദ്ധനായും ചെമ്പകശ്ലേരി രാജാവിനെ സാലപനായും സ്ഥലം മാറ്റിയതു പക്ഷെ പരമാർത്ഥം പരസ്യമാക്കാതിരിക്കുവാനായിരിക്കാം. പ്രസ്തുത യുദ്ധത്തിൽ ചെമ്പകശ്ലേരി സൈന്യത്തിന്റെ വിഷബാണമേറു തിരുവിതാംകൂർ സൈന്യത്തിന്നു വളരെ നാശം സംഭവിച്ചതിനാൽ, രാമയുദ്ധഭാവ ആക്രമണം നിറുത്തി ഡലിനോയിയുടെ കീഴിൽ വന്നിരുന്ന സൈന്യത്തെ പ്രതീക്ഷിച്ചുകൊണ്ടു “തോട്ടപ്പള്ളി” എന്ന സ്ഥലത്തു സ്വസ്ഥമായി താമസിച്ചതേയുള്ളൂ. ചെമ്പകശ്ലേരി സൈന്യത്തിന്റെ ശരമേറു പററിയ നാശം കണ്ടു തിരുവിതാംകൂർ സൈന്യം മൂഢവിശ്വാസം മൂലം ശത്രുസൈന്യത്തെ നയിച്ചിരുന്നതു സാക്ഷാൽ അമ്പലപ്പുഴ കൃഷ്ണൻ തന്നെയാണെന്നുപോലും വിശ്വസിച്ചു ഭയവിഹ്വലമായിത്തീർന്നു. പക്ഷെ പിറ്റേന്നാൾ ഡലിനോയിയുടെ സൈന്യത്തിന്റെ വെടിയുണ്ടകൾ സൂക്ഷ്മാവസ്ഥയെ വെളിപ്പെടുത്തി. ഇവിടെ “ആഗ്നേയാസൂമയച്ചിതുസാലപൻ” എന്നു കാണുന്നതു പീരങ്കിയുണ്ടകളെ ഉദ്ദേശിച്ചു പറഞ്ഞതായിട്ടാണ് കാണുന്നത്.

“ചണ്ഡശരം കൊണ്ടവനിപതിയുടെ
മുണ്ഡവുമായ് മുറിച്ചു തരാനിം”

എന്നു വിദഗ്ദ്ധൻ അന്യതെക്കുറിച്ചു കവി പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടെങ്കിലും ഏവംവിധമായ അവസാനത്തിന് ഒരു സമാധാനം പറയാതിരുന്നില്ല. യഥാർത്ഥമായ സംഭവത്തെക്കുറിച്ചാണ് പറഞ്ഞിരുന്നതെങ്കിൽ ഇങ്ങിനെ ഒരു സമാധാനം ആവശ്യമുണ്ടായിരുന്നില്ല. നമ്പ്യാർ പറഞ്ഞ സമാധാനം

“പ്രാണവിനാശമടുത്തവനിനതു
വേണം കാരണമെന്നില്ലേതും
ബാണം തന്നുടെ ബലമല്ലെന്നറി
യേണം സർവ്വ ജനങ്ങളുമിപ്പോൾ”

എന്നാകുന്നു. ഈ യുദ്ധത്തെ സംബന്ധിച്ചു സൈന്യാധിപനായ പണിക്കരും പുരോഹിതനായ ഭട്ടതിരിയും കീഴടങ്ങാൻ ഉപദേശിച്ചപ്പോൾ രാജാവു നീരസം നടിച്ചു ചുതുകളിക്കാൻ ഇരിക്കുകയാണ് ചെയ്തത്. തന്മൂലം ഭൂവ കൊട്ടാരത്തിൽ പ്രവേശിച്ചു രാജാവിനെ ബന്ധനസ്ഥനാക്കി തിരുവനന്തപുരത്തേക്കയയ്ക്കുവാൻ സംഗതിയായി. ഈ അപജയം സംഭവിച്ചതു കാലക്കേടു കൊണ്ടാണെന്നു മേൽ ഉദ്ധരിച്ച വരികൾ സൂചിപ്പിക്കുന്നുണ്ടെങ്കിലും, വേറെ ചില ചരിത്ര ലക്ഷ്യത്തേയും ധ്വനിപ്പിക്കുന്നുണ്ടെന്നു വിചാരിക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. മാതൂർ പണിക്കരും ഭട്ടതിരിയും കേരള ചാണക്യനായ രാമയ്യൻ ഭൂവയുടെ തന്ത്രത്തിൽപ്പെട്ടു രാജദ്രോഹകരമായി പ്രവർത്തിച്ചുകൊണ്ടാണ് അന്നു ചെമ്പകശ്ശേരി രാജാവിന് ഈ അപജയം സംഭവിച്ചതെന്നു പക്ഷാന്തരമാണ് ആ ചരിത്ര വർത്തമാനം. * ഈ രഹസ്യം ന

* K. P. Padmanabha Menon's History of Kerala Part II page 121.

നവ്വാക്കുറിയുവാൻ സാധിച്ചതിനാലായിരിക്കാം ആ സംഭവത്തിനുശേഷം അടുത്തുണ്ടാക്കിയ ഘോഷയാത്രയിൽ

“മാറാരിൽക്കുനിവേദനമതുളളൊരു

കുറാരേക്കാൾ മാറാർ നല്ല”

എന്ന് ഒരു സദാചാരവാക്യമായി പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. സാലപന്റെ അസൂയത്തിന്റെ ശക്തിയെല്ലെന്നു സർവ്വജനങ്ങളും അറിയേണമെന്നു പ്രത്യേകം പറഞ്ഞതു മറ്റുള്ളവരുടെ ദോഷമാണെന്നു സൂചിപ്പിക്കാനാകുന്നു. നമ്പ്യാർ പറഞ്ഞതുകൊണ്ടാണ് ഈ മാതിരിയിൽ പലതും ഈഹികേണ്ടി വന്നത്.

“ശ്രീമൽത്തിരുവനന്താപായാ ധീശപര!

ശ്രീപത്മനാഭ! നമസ്സേ നമോസ്തുതേ”

എന്നും

“വഞ്ചിക്ഷമാപാല ബാലമാന്താണ്ഡനാ

മഞ്ചിത ശ്രീകല്പശേഖരാജ്ഞാകരൻ

ആത്മാവനോദാരശീലനാമയുഷ്

മാന്താണ്ഡമന്ത്രി നിജസ്വാമിശാസനാൽ”

എന്നും ഹരിണീസ്വയംബരത്തിൽ കാണുന്നതുകൊണ്ട് ആതുളളൽ തിരുവനന്തപുരത്തു് വെച്ചുണ്ടാക്കിയതാണെന്നു തെളിയുന്നുണ്ട്. അതിന്നും പുറമെ അതിന്റെ നിമ്മാണകാലം ന്നമനം ന്നനനം മദ്ധ്യേയാണെന്നും വിചാരിക്കാം. എന്തുകൊണ്ടെന്നാൽ, മാന്താണ്ഡൻപിള്ള മാന്താണ്ഡവർമ്മ മഹാരാവിന്റെ മന്ത്രിപദത്തെ പ്രാപിച്ചതു ന്നമ-ൽ രാമയ്യൻ ദളവ മരിച്ചതിൽപ്പിന്നെയൊക്കുന്നു. മാന്താണ്ഡവർമ്മ മഹാരാജാവു തീപ്പെടുന്നതുവരെ സർവാധികാർയ്ക്കാരാ

യിരുന്ന മാർത്താണ്ഡൻപിള്ളയെ ദളവയാക്കിയില്ലെങ്കിലും, രാജകാര്യങ്ങളിൽ അദ്ദേഹത്തിനു തന്നെയാണ് തിരുമനസ്സുകൊണ്ടു മന്ത്രിസ്ഥാനം കല്പിച്ചു പ്രവർത്തിച്ചു വന്നത്. അതുകൊണ്ട് ഈ കൃതിയുടെ നിർമ്മാണകാലം രാമയ്യന്റെയും മഹാരാജാവിന്റെയും നിർമ്മാണകാലത്തിനു മദ്ധ്യേയാണെന്നു തെളിയുന്നുണ്ട്.

“ബാലമാർത്താണ്ഡവർമ്മേന്ദ്ര വിരക്ഷമാ
പാലമുഡാമണി പ്രേരണം കാരണം
ലീലാരസജ്ഞനായുപമാർത്താണ്ഡ
ബാലമന്ത്രി പ്രവരന്റെ നിദേശാനു
ക്രമമായുള്ള വിനോദപ്രമേയമി
ക്കാലങ്ങളിൽ പ്രകാശിക്കേണമീശ്വര!”

എന്ന് ഹനുമദുത്ഭവത്തിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതുകൊണ്ട് അതും മേൽപ്പറഞ്ഞ കാലത്തിനിടയിൽ നിർമ്മിച്ചതാണെന്നു തെളിയുന്നുണ്ട്.

“അമ്പലപ്പുഴ വാഴമരവിന്ദാക്ഷനുമെന്റെ
വമ്പിച്ച പരബ്രഹ്മസ്വരൂപികൾ പഴിപോലെ
സ്വന്നപ്രകാശത്തെ വരിച്ചു വഞ്ചിരാജന്റെ
സ്വത്തിന്നനുകൂലം പ്രകാശിച്ചു വിളങ്ങുന്നു;
പാർത്താലത്തും! ബാലമാർത്താണ്ഡക്കീർതിനന്റെ
വാർത്താഭവഭവമെല്ലാമോർത്താലന്തമില്ലേതും
മാർത്താണ്ഡപ്രതാപൻ ശ്രീമാർത്താണ്ഡാവനീചന്ദ്രൻ”

എന്നു കൃഷ്ണലീലയിലും

“വഞ്ചിരാജകുലോത്തമൻ കലശേഖരപ്പെരുമാളുഹോ
വടിവിലടിഞ്ഞു വിനകളൊഴിവതിനാശ്രയം പരമാശ്രയം”

എന്നു സഭാപ്രവേശത്തിലും

“അഞ്ചിതാമലവേഷഭൂഷണ ശോഭിതായ നമോസ്തുതെ
വഞ്ചിഭൂപതി വിരഹീരവിധംബിതായ നമോസ്തുതെ”

എന്നു കുറുകുണ്ണ വധത്തിലും കാണുന്നതിനാൽ ഇവയും മാർ
ത്താണ്ഡവമ്മ മഹാരാജാവിനെ സേവിച്ചു കവി തിരുവന
ന്തപുരത്തു താമസിച്ച കാലത്തുണ്ടാക്കിയവയാണെന്നു വി
ചാരിക്കാം.

“രാമതുല്യൻ മഹാവഞ്ചിരാമവർമ്മേന്ദ്രഭൂപാലൻ
കാമദൻ കോമളാകാശൻ കാമിനി മാനസേമാരൻ
യാമിനിശാനനൻവീരൻ ഭൂമിദേവഭൂഷൻ ധീരൻ
ഭൂരിസേനാപരിവാരൻ ഭൂഭജാമേകമാധാരൻ
വഞ്ചിമാർത്താണ്ഡവമ്മ ശ്രീഭാഗീനേയൻ മഹാപുണ്യം
സഞ്ചിതമഞ്ചിതമാക്കിസ്സന്തതംസംജയിക്കുന്നു.”

എന്ന് ഹരിശ്ചന്ദ്രചരിതത്തിൽ കാണുന്നതിൽ നിന്ന്
ഇതുണ്ടാക്കിയതു കാർത്തികതിരുനാൾ മഹാരാജാവിന്റെ
വാഴ്ചക്കാലത്താണെന്നു സ്പഷ്ടമാകുന്നു. ഇങ്ങിനെ ചില മൂദ്ര
കൾ കാണുന്ന കൃതികളുടെ സ്ഥലകാലങ്ങളെക്കുറിച്ചു മാത്ര
മേ ഏതാദൃശമായ അനുമാനങ്ങൾക്കു നിവൃത്തിയുള്ളൂ. ഉ
ദ്ദേശം മുപ്പത്തോളം കഥകളിൽ മിക്കവാറും വന്ദനങ്ങൾ കാ
ണാത്ത സ്ഥിതിക്ക് അവയെ സംബന്ധിച്ചു ശരിയായി യാ
തൊരു ഉറപ്പാത്തിന്നും വഴികണ്ടുന്നില്ല. അതുകൊണ്ടു ന
മ്പ്യാരുടെ തുള്ളലുകളുടെ ജന്മഭൂമിയേയോ നിർമ്മാണ കാല
ത്തേയോ കുറിച്ചു വളരെ ക്ലേശിക്കേണ്ടമെന്നില്ല. അവയെ

ക്കാൾ പ്രധാന്യമുള്ള മറ്റു സംഗതികളെക്കുറിച്ചു ചിന്തിക്കാം.

അദ്ധ്യായം ൬.

വിദ്വാന്മാർ.

“വിദ്വാൻ സർവ്വത്ര പൂജ്യതേ” എന്ന് അനുഭവസ്ഥനായ ഒരു വിദ്വാൻ പറഞ്ഞതു പുരാതന കാലത്തെ അവസ്ഥയെക്കുറിച്ചാകുന്നു. നമ്പ്യാരുടെ കാലമായപ്പോൾ ആ ആപ്തവാക്യത്തെ അല്പം ഭേദപ്പെടുത്തി ‘വിദ്വാൻ സർവ്വത്ര പൂജ്യം’ എന്നാക്കേണ്ടി വന്നു എന്ന് അദ്ദേഹത്തിന്റെ തുളുക്കളിൽനിന്ന് ഉദ്ഘാടനം ചെയ്തിരിക്കുന്നു. വിദ്വാന്മാർക്ക് പ്രായേണ മനുസംസ്കാരം കുറഞ്ഞു വന്നതിനാൽ അന്ന് അവർ അഹർവൃത്തിക്കുവേണ്ടി ഓരോ വിദ്യകളുടെ പൊട്ടും പൊടിയും കരസ്ഥമാക്കി മറ്റുള്ളവരുടെ കണ്ണിൽപ്പൊടിയിട്ടും അസൂയാലുക്കളായി അന്യോന്യം അപലപിച്ചും കാലം കഴിച്ചിരുന്നു എന്നാണ് തോന്നുന്നത്.

“തർക്കപ്രാകരാണാഭി പഠിച്ചതു
മൊക്കെ മറന്നു മലൻകിടക്കും;
കൈക്കൽപ്പണമില്ലാതെ വരുമ്പോൾ
കടവും വന്നു തലയിൽക്കേറും”.

എന്നു പ്രദോഷമഹാത്മ്യത്തിൽ പറയുന്നതു വിദ്വാന്മാർക്ക് ശരിയായ മനുസംസ്കാരം സിദ്ധിക്കാത്തുകൊണ്ടു ത്യാജ്യങ്ങളായ ലൗകിക വിഷയങ്ങളിൽ ആസക്തി വലിച്ചു നിന്ദ്യന്മാരായിത്തീരുന്നുണ്ടെന്നതിനെ തെളിയിക്കുകയാകുന്നു.

“ജ്യോതിഷക്കാരനും മന്ത്രവാദിക്കുമാ
ച്ചാതുള്മേരുന്ന വൈദ്യനും വേശ്വജ്ഞം
ഏതും മടിക്കാതെ വേണ്ടതു നൽകുവാൻ
ഭൂതലവാസികൾക്കില്ലാത്ത സംശയം;
മറുക്കു ശാസ്ത്രങ്ങളെല്ലാം പണിപ്പെട്ടു
പററിച്ചുകൊണ്ടു നടക്കുന്ന ഭോഷനു
കൊറുമാത്രം പോലുമെങ്ങും കഴിവരാ
മറുക്കുതൊ പിന്നെയെന്തു പറയേണ്ട!”

ഇവിടെ സാഹിത്യത്തിൽ വിദഗ്ദ്ധനായിട്ടുള്ളവരുടെ കഷ്ട
സ്ഥിതിയെക്കുറിച്ചാണ് നമ്പ്യാർ ആവലാതിപ്പെടുന്നത്.
അവരെ ‘ഭോഷ’നായിട്ടാണ് ജനസാമാന്യം കരുതിയി
രുന്നതെന്നാണ് അദ്ദേഹത്തിന്റെ ആക്ഷേപം. വിദഗ്ദ്ധന്മാ
രെ യഥോചിതം ആദരിക്കുവാൻ ജനസാമാന്യത്തിനു വൈ
മനസ്സും ജനിച്ചു തുടങ്ങിയപ്പോൾ ജീവിതം നയിക്കാൻവേ
ണ്ടി പലരും വിദഗ്ദ്ധന്റെ വേഷംകെട്ടി തട്ടിപ്പുകാട്ടി മറു
ക്കുവരെ പററിച്ച് നടന്നു തുടങ്ങിയെന്നാണ് കവി ആ
ക്ഷേപിക്കുന്നത്. ജ്യോതിഷി, മന്ത്രവാദി, വൈദ്യൻ എന്നി
വർ അതതു ശാസ്ത്രങ്ങളിൽ ശരിയായ പാണ്ഡിത്യം സമ്പാ
ദിക്കാതെ ജനങ്ങളുടെ കയ്യിൽനിന്നു പണം പിടുങ്ങുവാൻ
മാത്രം പല സൂത്രങ്ങളുംകൊണ്ടു നടന്നിരുന്നു എന്നും ആ
തരക്കാർ അക്കാലത്തു വലിച്ചു വന്നിരുന്നു എന്നും തെളി
യുന്നുണ്ട്. അതിനും പുറമെ, ശാസ്ത്ര പഠനത്തിന്റെ ഉദ്ദേ
ശം “മെച്ചത്തിലത്ഥമുണ്ടാക്കു”വാൻ മാത്രമായിരുന്നു എ
ന്നും തന്മൂലം വിദഗ്ദ്ധന്മാർക്കു ശാസ്ത്രസാരം ഗ്രഹിച്ച് അതി
ന്നനുരൂപമായ വിധത്തിൽ ജീവിക്കേണമെന്ന മോഹം ഇ
ല്ലാതായി എന്നുമാണ് കവിയുടെ വാദം. ആ വക വേഷ

കാരുടെ സമ്പ്രദായത്തെ കവി വിവരിക്കുന്നതിന്റെ യാഥാർത്ഥ്യം നമ്മുടെ ഇന്നത്തെ അനുഭവത്തിൽനിന്നു സ്പഷ്ടമാകുന്നതാണ്. കവി പറയുന്നതു നോക്കുക.

“ജ്യോതിഷകാരനായ്ച്ചെന്നു ധനികന്റെ
ജാതകമെല്ലാം വരുത്തി വിചാരിച്ചു

- (1) കൈതവം നന്നായ്പ്പറഞ്ഞു ഫലിപ്പിച്ചു
കൈമടക്കംകൊണ്ടു പോകുന്നിതു ചിലർ.”
“ചെക്കനെക്കൊണ്ടുടൻ സഞ്ചിയെടുപ്പിച്ചു
ചിക്കനെച്ചെന്നു ചികിത്സയും കല്പിച്ചു
- (2) കൽക്കത്തിനും കഷായത്തിനും കാനനേ
നിർമ്മിക്കുന്ന വേരുകളൊക്കെപ്പറിപ്പിച്ചു
തക്കത്തിലെണ്ണയും നെയ്യും പൊടികളും
മിക്കവാറും തന്റെ പുസ്തകത്തിൽക്കണ്ട
തൊക്കെ പ്രയോഗിച്ചു പട്ടം പണങ്ങളും
കൈക്കലാക്കിക്കൊണ്ടു മണ്ടുന്നിതു ചിലർ”.
- (3) “പാഠകന്മാരെന്നു ഭാവിച്ചുരഞ്ഞു
വാടാതെ നിന്നുടൻ ജൽപ്പിച്ചു ജൽപ്പിച്ചു
മൂലരെബോധം വരുത്തിക്കരസ്ഥമാ
ക്കീടുന്നു വിത്തം വിദഗ്ദ്ധരായുള്ളവർ”.

ഹരിണീസ്വയംബരം.

ഇവിടെ “മൂലരെബോധം വരുത്തി” എന്നു കവി പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതു മൂലന്മാരെ ‘വിജ്ഞാനികളാക്കി’ എന്നല്ല, കാര്യസാരജ്ഞന്മാരല്ലാത്തവരെ ‘മെരട്ടി’ എന്നാകുന്നു. അങ്ങിനെ ചെയ്യുന്നവരെ മൂലന്മാർ ‘വിദഗ്ദ്ധ’ന്മാരാണെന്നു വിചാരിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു എന്നാണ് കവി പറഞ്ഞതിന്റെ സാരം.

(4) “പെട്ടിവരുന്നതു കണ്ടാൽ ചിലജനം
കൊട്ടിക്കരകണ്ടെച്ചിതെന്നും വരും;
അഷ്ടിമാത്രം കൊടുത്തങ്ങയക്കും ചിലർ
കഷ്ടിച്ചു കേളികൊട്ടിച്ചുവെന്നും വരും;
ആട്ടങ്ങളിൽ കൃഷ്ണനാട്ടം ശുഭം രാമ
നാട്ടം തുടങ്ങിയവർ കോട്ടംവരും ദൃഢം.”

ഹരിണീസ്വയാംബരം.

വിനോദത്തിന്നു വഴിയുള്ള ‘കഥകളി’യിൽപോലും സാമാന്യ ജനങ്ങൾക്കു പ്രതിപത്തിയില്ലെന്നു കാണിക്കുവാനാണ് അ വരുടെ അവശതയെക്കുറിച്ചു കവി പറയുന്നത്. ശാസ്ത്രീയ മായ കലകളിൽവെച്ചു പ്രയാസപ്പെട്ടു പഠിക്കേണ്ടുന്ന ഒന്നാകുന്നു കഥകളി. അതിലെ രസികത്വം ഗ്രഹിക്കത്തക്ക വിദഗ്ദ്ധത്വം ജനസാമാന്യത്തിന്നില്ലാത്തതിനാലാകുന്നു അ തിൽ വിപ്രതിപത്തിയുണ്ടായതെന്നും കൃഷ്ണനാട്ടം കളിക്ക ദൈവികമായ ഒരു പ്രാധാന്യമുണ്ടെന്നു സാധാരണഭ്രമം മൂലം ക്ഷിപ്തം അത് ആടിക്കുവാൻ ചിലർ സമ്മതിച്ചിരുന്ന എന്നുമാണ് കവി പറയുന്നത്.

നന്യന്മാരുടെകാലത്തു ഭാഷാകവികളേയും അവരുടെ കൃതികളേയും കുറിച്ചു വിദഗ്ദ്ധന്മാർക്കു തീരെ ആനുകൂല്യമുണ്ടാ യിരുന്നില്ലെന്നും അത് അദ്ദേഹം അനുഭവിച്ചറിഞ്ഞ വാ സ്തവമാണെന്നും താഴെ ഉദ്ധരിക്കുന്ന വരികൾ തെളിയിക്കുന്നതാണ്.

(1) “സജ്ജനത്തിനു സംസ്കൃതകവികൾക്കു കൊതു
(കമെങ്കിലും,
ഭർജ്ജനത്തിനതിങ്കലൊരു രസമേശുകിപ്പതു കാരണം”.
സഭാപ്രവേശം.

“കിത്തിക്ക കൊതികൊണ്ടകിതവന്മാരഖലങ്ങൾ

(2) കിത്തിക്കുന്നതു കേട്ടാൽ അടിപ്പാനെന്നിയേ തോന്നാ
ഇവണ്ണം ചിലർക്കപ്പോളവമാനം കലനോര
ഭാവവുമെങ്കലുണ്ടെന്നാൽ ഭയമിങ്ങു തരിമ്പില്ല”.

കുറുകുണ്ണവധം.

എന്നതെന്നായല്ല, പരഗുണത്തിൽ കണ്ണുകടിയുള്ളവർ കുറ
വായിരുന്നില്ലെന്നും അവർ നന്യാരെ ഭൂഷണം ചെയ്തിരുന്നു
എന്നും തോന്നുന്നുണ്ട്.

“കുറവുംകുറവും നോക്കിപ്പറവാനുണ്ടാരുക്ലട്ടം
തുറകുണ്ണം മിഴിച്ചുങ്ങു മറുഭാഗേ വസിക്കുന്നു;
മറിയുംമായവുമെല്ലാം മറച്ചുവെച്ചുകൊണ്ടെല്ലാ
മറിയുള്ള ജനമെന്നു പുറമേ ഭാവവുങ്കട്ടി
തറമേലേറി നിന്നേററം നിറമേറും സഭതന്നി
ചിറങ്ങിസ്സൽക്കഥ ചൊല്ലിത്തുടങ്ങും പുരുഷന്തന്റെ
കുറവററഗുണംകണ്ടു നിറഞ്ഞുള്ളിലസൂയകൊ
ണ്ടുറഞ്ഞു ചാടിയോരോന്നുപറഞ്ഞു ഭർത്സനം ചെയ്യും”.

കൃഷ്ണചില.

മനുഷ്യ പ്രകൃതിക്കുള്ള ഇത്തരം വികൃത സ്വഭാവം അന്നും
ഉണ്ടായിരുന്നു എന്നുള്ളതിന്നു ഇന്നത്തെ അനുഭവംതന്നെ ന
ല്ല ലക്ഷ്യമാകയാൽ, ഈ സംഗതിയെക്കുറിച്ചു വിസ്തരിക്കേ
ണമെന്നില്ല. നന്യാർ ഏതാദൃശമായ മുള്ളു വാക്കും ആവലാ
തിയും പലസ്ഥലത്തും ഉപയോഗിച്ചു കാണുന്നതിനാൽ അ
സൂയാലുക്കളിൽനിന്ന് അദ്ദേഹം വളരെ ദുർ്വാക്ക കേട്ടിട്ടു
ണ്ടെന്നാണ് തോന്നുന്നത്.

“കണ്ടതുംകേട്ടതും കട്ടുകൊണ്ടു താ
നണ്ടാക്കിയോരു പ്രബന്ധമെന്നിങ്ങിനെ
കണ്ടടിക്കിൽച്ചെന്നു ചേരുന്ന ദുഷ്ടവി
കണ്ടകന്മാരെ സമക്ഷത്തൊരേടത്തു
കണ്ടുപോയെങ്കിൽ കളിച്ചു പുണ്യാഹാദി
കൊണ്ടുതന്നംഗം വിശുദ്ധമാക്കീടണം”

എന്നു കൃഷ്ണലീലയിലും,

“സൽക്കവിപ്രവരൻ ചമച്ച കവി പ്രബന്ധനിബന്ധനം
തസ്തുരിച്ചുവലിച്ചുകെട്ടിയ കഷ്ടിപിഷ്ടികവിത്തരം
ദുഷ്ടവിഷ്ണുത നാണമില്ലതു ചൊല്ലുവാനിഹ വല്ലതു
ശുഷ്ണുവികളെന്തറിഞ്ഞു പറഞ്ഞതൊക്കെ വൃഥാമലം”

എന്നു സഭാപ്രവേശത്തിലും പറയുന്നതുകൊണ്ടു സാഹിത്യ
ചോരണം എന്ന ദുഷ്ടത്വം അന്നും അസാധാരണമായിരു
ന്നില്ലെന്നു തെളിയുന്നുണ്ട്. മേൽപ്പറഞ്ഞ സംഗതികളിൽ
നിന്ന് അന്നത്തെ വിദ്വാന്മാരുടെ സ്ഥിതിഗതികൾ ഏ
താണ്ടറിയാമല്ലോ.

അദ്ധ്യായം ൭.

നായന്മാർ.

നമ്പ്യാരുടെ തുള്ളലുകളിൽ നിന്ന് അന്നു കേരളത്തി
ലുണ്ടായിരുന്ന സമുദായക്കാരുടെ സാംസ്കാരികവും രാഷ്ട്രീ
യവുമായ നിലയേയും അവരുടെ ആചാരാദിയേയും കുറിച്ചു
നമുക്കു സാമാന്യമായ ഒരറിവു കിട്ടുന്നുണ്ട്.

“നാടുകൾതോറും നായന്മാരുടെ
വീടുകൾ കണ്ടാലറിയാം നൂപരുടെ
കേടുകൾകൂടാതുള്ളൊരു സമ്പൽ
പ്രൗഢികളെല്ലാമധികമനോജ്ഞം”.

പ്രഭോഷമാഹാത്മ്യം.

നായന്മാരുടെ വീടുകൾ കണ്ടാൽ രാജാവിന്റെ പ്രതാപത്തെ അനുമാനിക്കാമെന്നു കവി പറയുന്നതിന്റെ താൽപ്പര്യം നായന്മാരുടെ ശക്തിയെയാണ് രാജാവിന്റെ അന്തസ്സിനെ നിലനിർത്തിയിരുന്നതെന്നാകുന്നു. പ്രബലനാരായ നായന്മാരുടെ വീടുകൾ അധികമുള്ള നാടുകളിലെ രാജാക്കന്മാർ പ്രാബല്യമുള്ളവരായിരുന്നെന്നും നേരെമറിച്ചു നായന്മാർ മോശക്കാരായിരുന്നെങ്കിൽ, രാജാവിന്റെ സ്ഥിതിയും മോശമായിരുന്നു എന്നുമാണ് സാരം. അതായത്, അക്കാലത്തു നായന്മാരായിരുന്നു രാജ്യത്തു പ്രമാണികൾ.

മേൽപ്പറഞ്ഞ സംഗതിയെ ‘കേരളക്ഷിതി രത്നമാല’യിലെ ഫഹ്-മത്തെ ശ്ലോകത്തിന്റെ താൽപ്പര്യം തെളിയിക്കുന്നുണ്ട്. അതിൽ “സാർവ്വഭൗമൻ കൂടെ അവരെ കണ്ടാൽ എഴുന്നേൽക്കണം. ഭൂപാലനും ചെയ്യുന്നവരുടെ പ്രാണൻ ശത്രുത്തിങ്കലും അങ്ങിനെയുള്ള ശത്രുമുള്ളവർ ഗുരുനാഥന്മാരായും ഭവിക്കുന്നു” എന്നാണ് പറയുന്നത്. അതുപോലെതന്നെ നായന്മാരുടെ പ്രാമാണ്യത്തെക്കുറിച്ചു ലോഗൻ സായ് * “ഉയന്ന തരത്തിലുള്ള നായന്മാർ കേരള ക്ഷത്രിയരുടെ സ്ഥാനം വഹിക്കുന്നു. അവരുടെ വൃത്തി നാടുവാഴ്ച,

* Malabar Manual page 117-118.

പടനടത്തുക മുതലായതായിരുന്നതിനാലും, മറ്റു രാജ്യങ്ങളിൽ ഈ പ്രവൃത്തി ക്ഷത്രിയ ജാതിക്കു വെച്ചിട്ടുള്ളതായിരുന്നതിനാലും കേരള ശുഭ്രരിൽ ഉയന്ന തരക്കാക്ക് ഉൽകൃഷ്ടത കല്പിച്ചു” എന്നും പറയുന്നുണ്ട്. പണ്ടത്തെ നാടുവാഴികളായിരുന്ന നായർ കുടുംബക്കാരിൽ പലരും ഇന്നും ഈ ആഭിജാത്യം അഭിനയിച്ചു കാണുന്നുണ്ടല്ലോ.

“മീശക്കൊമ്പും ലന്തക്കുഴലും

ദേശത്തേക്കൊരു മുമ്പും വമ്പും”.

തമിഴിനീസപയംബരം.

അന്നു നായന്മാർക്കു തന്നെയായിരുന്നു. “നായന്മാർ ഏറ്റവും കുലീനന്മാരാണ്. അവർക്കു നാട്ടിൽ ശ്രേഷ്ഠതയുണ്ട്. അവർ എല്ലാജ്യോഴും ആയുധപാണികളായി നടക്കുന്നു” എന്നു ‘ബാർബോസ’യും “എല്ലാ നായന്മാരും ഒരു തോക്കും ഒരു വാളും സാധാരണമായി കൊണ്ടു നടന്നിരുന്നു” എന്നു ‘ഡോക്ടർ ബുക്കാന’നും പറയുന്നതു മേൽ ഉദ്ധരിച്ച വരികളുടെ പരമാർത്ഥത്തെ തെളിയിക്കുന്ന ലക്ഷ്യങ്ങളാകുന്നു.

മേൽപ്പറഞ്ഞ “ലന്തക്കുഴൽ” എന്നതിനെ ഒരുതരം വാദ്യത്തിനുള്ള ഉപകരണമായി ചിലർ വ്യാഖ്യാനിക്കുന്നുണ്ട്. അതു ശരിയല്ല. ദേശത്തേയ്ക്കു മുമ്പും വമ്പുമുള്ള മീശക്കൊമ്പന്മാർ കുഴൽ വിളിച്ചുകൊണ്ടു നടന്നിരുന്നു എന്നു വിചാരിക്കുന്നത് അല്പം അപ്രകൃതമാകുന്നു. ആയുധങ്ങളെക്കുറിച്ചു നമ്പ്യാർ മറുപറയിട്ടുള്ളതു

“ലന്തക്കുഴലുപറങ്കിക്കുഴൽകളും

ചന്തത്തിലുള്ള കുറുക്കുഴൽത്തോക്കുകൾ”

എന്നു പറയുന്നുണ്ട്. ഇവിടെ കുഴലുകൾക്കു വാദ്യോപകരണങ്ങൾ എന്നല്ലാ അത്ഥം കല്പിച്ചിരിക്കുന്നത്. കുഴൽത്തോക്കുകൾ എന്നതിന് ഓരോ ജാതിക്കാരുണ്ടാക്കിയ കുഴലുകളോടുകൂടിയ തോക്കുകൾ എന്നാകുന്നു സാരം. കുറുങ്കുഴൽത്തോക്കുകൾ എന്നതു 'കൈത്തോക്കുകൾ' എന്നു പറയപ്പെടുന്നതും ഒരുക്കെകൊണ്ടു വെടിവെക്കാനുതമായ തോക്കുകളാകുന്നു. മറ്റുള്ളവ രണ്ടുക്കൈകളും ഉപയോഗിച്ചു വെടിവെക്കാനുള്ള തോക്കുകളാണെന്നാകുന്നു താൽപര്യം.

“നായന്മാരായ് വന്നു പിറന്നാൽ
ആയുധമൊന്നു തന്നിക്കായ് വേണം”.

പ്രോഷയാത്ര.

എന്നും

ആയുധമില്ല നമുക്കെന്നുള്ളതു
നായന്മാർക്കു പറഞ്ഞിടാമൊ?” നളചരിതം.

എന്നും പറയുന്നതിൽനിന്നു ജനനാൽത്തന്നെ നായർ ആയുധം ധരിക്കേണ്ടും വസ്ത്രക്കാരനാണെന്നും ആയാൾ ആത്മാഭിമാനമുള്ളവനായിരുന്നതിനാൽ അതിന്റെ സംരക്ഷണം ആയാളുടെ ആയുധത്തെ ആശ്രയിച്ചിരുന്നു എന്നും വിശദമാകുന്നുണ്ട്.

“നായും നായരുമൊക്കുമെനിക്കൊര
പായം വരുമെന്നുള്ള വിചാരം
രണ്ടുവിധത്തിനുമില്ല തരിമ്പതു
മിണ്ടുകിലായവർ ശുണ്ഡികടിക്കും”.

പ്രദോഷമാഹാത്മ്യം.

നമ്പ്യാർ ഇവിടെ നായരെ നായയോട് ഉപമിച്ചതുകൊണ്ടു നിസ്സാരമാക്കിയതാണെന്ന് ആരും പരിഭവിക്ക

ണ്ട. യുദ്ധത്തിൽ നായന്മാർ പ്രാണനേക്കുറിച്ച് ലേശം ഭയപ്പെടാതെ വാശിയോടുകൂടി പോർചെയ്യുന്നവരാണെന്നാകുന്നു കവിയുടെ ആശയം. നായ അതിന്റെ ശത്രുവിനെ എതിർക്കുമ്പോൾ അതിനെ നശിപ്പിക്കേണമെന്നല്ലാതെ തനിക്കു നാശംവരുമെന്നു ലേശവും വിചാരിക്കാറില്ല. അതു പോലെയാണ് നായർഭടന്മാരുടെ രണരത്നസൂക്യമെന്നാണ് ആ പദ്യം തെളിയിക്കുന്നത്.

“മുഞ്ഞിയതത്തിനെ മൂക്കുതാടിയു
മൊന്നിച്ചുവതു വീക്ഷിതായി
അക്കിഴവച്ചാക്കിന്നും പടകളിൽ
വക്കാണിപ്പാനൊരു കുറവില്ല”.

തശിണീസ്വയംബരം.

നായന്മാരുടെ രണശ്രമത്തെ ഈ വരികൾ ഒന്നുകൂടെ പ്രസ്ഫുടമാക്കി കാണിക്കുകയാണ് ചെയ്യുന്നത്. വൃദ്ധന്മാരായാലും നായന്മാർക്കു യുദ്ധത്തിൽ യാതൊരു കോട്ടവും തട്ടാറില്ലെന്നു മാത്രമല്ല, വാലുകൊണ്ടു അവരുടെ കായബലത്തിനൊ മെയ്സ്വാധീനത്തിനൊ കുറവുണ്ടായിരുന്നില്ലെന്നും പ്രസ്തുത വരികൾ വിശദമാക്കുന്നുണ്ട്. അതിന്നും പുറമെ, നമ്പ്യാർ മറ്റൊരു സന്ദർഭത്തിൽ ഒരു നായർ യോദ്ധാവിന് അനേകം ശത്രുക്കളെ ഒരേസമയത്ത് എതിർത്തു ജയിക്കുവാൻതക്ക ശക്തിയും സാമർത്ഥ്യവുമുണ്ടായിരുന്നു എന്നു പ്രശംസിക്കുവാനും മടിച്ചിട്ടില്ല.

“എങ്കിൽവാടാകഴുവേറി നീകഴുത്തു പിളർപ്പൻ ഞാൻ,
അങ്കമൊന്നു പൊതതെന്നും, ശങ്കകൂടാതെരചെയ്തു

ചങ്കരച്ചാരെഴുന്നേറ്റു, തൊങ്കൽവാളും പരിചയും
തങ്കരത്തിലിളക്കിക്കൊണ്ടുണ്ടെന്നതിൽ ചാടിനിന്നു
മറ്റുമൊന്നു തുടങ്ങിട്ടു പററിനിന്നു കളിച്ചപ്പോൾ
അററമില്ലാത്തസുരന്മാർ തേരറു മണ്ടിക്കൊടുപ്പുകൾ”.

എന്നു ത്രിപുരന്മാരുടെ അസുരബലത്തെ തോല്പിച്ച ‘ശങ്കര
ച്ചാര’ടെ യുദ്ധസാമർത്ഥ്യത്തെക്കുറിച്ചാണ് പറയുന്നത്. ഇ
തു കേവലം ഒരു അതിശയോക്തൃലങ്കാരമാണെന്നു വിചാ
രിക്കേണ്ട. ഒരു പാശ്ചാത്യദേശ സഞ്ചാരി “പ്രാചീന മാനു
ഷർ” എന്ന ഗ്രന്ഥത്തിന്റെ മർന്ന-ാം ഭാഗത്തു “നായ
ന്മാർ ബഹുശ്രമനാഥം ധീരന്മാരുമായിരുന്നു; സ്വല്പ സംഗ
തിക്കുകൂടെ ജീവനെ കളവാൻ മടിക്കുകയില്ല. അവർ അതി
നൊരുമ്പെട്ടുകഴിഞ്ഞാൽ ഏറുപേരോട് എതിർത്തു പൊരു
തി നിൽക്കുവാൻ ഒരുവനാൽ സാധിക്കും” എന്നു പറയുന്ന
ണ്ട്. ഇതു നമ്പ്യാരുടെ വാദത്തെ പിന്താങ്ങുകയാകുന്നു.

മേൽ ഉദ്ധരിച്ച വരികളിലെ ആദ്യത്തെ രണ്ടുപദ
ത്തെ സംബന്ധിച്ച് ഒരു പാഠാന്തരം കാണുന്നുണ്ട്. ചില
പുസ്തകങ്ങളിൽ

“ചങ്കരച്ചാരടെവിട്ടിൽ കിങ്കരന്മാർ വന്നുകേറി
മങ്കമാരെപ്പിടിച്ചു കൊണ്ടുപോകാൻ തുനിഞ്ഞപ്പോൾ”

എന്നാണ് കാണുന്നത്. നമ്പ്യാരുടെ സമ്പ്രദായം ആലോ
ചിക്കുമ്പോൾ “ഏങ്കിൽ വാടാകഴുവേറി!” എന്നു പോരിനു
വിളിയാണ് അല്പവൃന്ദകൂടെ യോജിക്കുന്നതായി തോന്നു
ന്നത്.

“ഒട്ടും ഭയംകൂടാതെ പെട്ടെന്നു നായന്മാർക്കു
പട്ടം മിടുകും നൽകിപ്പെട്ടെന്നു തെളിയിച്ചു;

ചട്ടയംതൊപ്പികളും കെട്ടിമുറക്കിക്കൊണ്ടു
ചട്ടാരവില്ലുമമ്പും വട്ടപ്പരിശുകളും
പട്ടസമെന്നിവണ്ണം വട്ടങ്ങളെല്ലാംകൂട്ടി”.

എന്നു പ്രദോഷ മാഹാത്മ്യത്തിൽ കാണുന്ന വസ്രധാരണ സമ്പ്രദായം തിരുവിതാംകൂർ സൈന്യത്തിൽ നടപ്പായതു നൂറ്-മാണ്ടിനു ശേഷം മാത്രമാകുന്നു. അതുകണ്ടാണ് നമ്പ്യാർ ചട്ടതൊപ്പികളെക്കുറിച്ചു പറയുന്നത്.

ആ കൊല്ലത്തിൽ മാർത്താണ്ഡവർമ്മ മഹാരാജാവു ലന്തക്കാരെ ‘കൊള്ളൽ’ എന്ന സ്ഥലത്തുവെച്ചു തോല്പിച്ചപ്പോൾ രണ്ടു ലന്തക്കാരെ തടവുകാരായി പിടിക്കുകയുണ്ടായി. അവരിൽ “ഡലിനോയി” എന്നയാളെ പിന്നീടു തിരുവിതാംകൂർ സൈന്യത്തിന്റെ ഒരു നായകനായി നിയമിച്ചു. അയാളാണ് ആദ്യമായി ‘ചട്ടയം തൊപ്പികളും’ ഏല്പിച്ചുതന്നത്.

“തങ്ങളെതങ്ങളെന്നായനാരെയു
മങ്ങുപത്രപിച്ചുതുടങ്ങി,
ചന്ദ്രക്കാരൻരാമച്ചാരോത
കുന്തമെടുത്തുപിടിച്ചുകരത്തിൽ,
വാളുമെടുത്തുതാളത്തിൽച്ചിലർ
മേളംകൂട്ടിച്ചോടുകൾവെച്ചു;
കാക്കരനായർ കടുത്തിലകയ്ക്കി
ലെടുത്തുപിടിച്ചു നടന്നുതുടങ്ങി;
ലന്തക്കുഴലും തോളിലെടുത്തൊത
കുന്തക്കാരണിയിട്ടുതുടങ്ങി;
കാപ്പീരെന്നൊത ഭാഷപറഞ്ഞു”.

എന്നു നളചരിതത്തിൽ കാണുന്നതിൽനിന്നു നായന്മാർ യുദ്ധത്തിന്നു പോയിരുന്നതു പാട്ടുപാടി താളത്തിനൊത്തു ചോടുവെച്ചായിരുന്നു എന്നു മനസ്സിലാക്കാം. അതിന്നും പുറമെ, നമ്പ്യാർ നളചരിതം നിർമ്മിച്ചുകാലത്തു നായർസൈന്യത്തെ നയിച്ചിരുന്നതു “കാപ്പീരെന്നൊരു ഭാഷപറഞ്ഞൊ”യിരുന്നു എന്നും തെളിയുന്നുണ്ട്. ഈ ‘കാപ്പീരെ’ന്ന ഭാഷ ലത്തുക്കുപ്പിത്താനായ ഡലിനോയിയുടെ മാതൃഭാഷയിലുള്ള ചില സൈനികപദങ്ങളാണെന്നും അതുകൾ നമ്പ്യാർ കേട്ടതിന്റെ ഫലമായിട്ടാണ് ഇങ്ങിനെ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതെന്നും വിചാരിക്കുവാൻ വിരോധമില്ല.

“നായാട്ടെന്നതു കേൾക്കുന്നേരം
നായക്കായതൊരുത്വമല്ലൊ”. സ്യമന്തകം.

എന്നു പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതിൽനിന്നു നായന്മാർ നായാട്ടിൽ വളരെ താൽപ്പര്യമുള്ളവരായിരുന്നു എന്നു തെളിയുന്നുണ്ട്. അവർ നായാട്ടിന് ഉപയോഗിച്ചിരുന്ന ആയുധങ്ങൾ

“വില്ലും നല്ലശരങ്ങളും, മുരികയും, ചക്രങ്ങൾ, ശൂലങ്ങളും,
ചൊല്ലേറും മിലകത്തി, വാളു, ചവളം, തോക്കും, മുന്നക്ക
(ത്തിയും”,

ആയിരുന്നു എന്നാണ് സ്യമന്തകത്തിൽ പറയുന്നത്. ആകഥയിൽനിന്ന് അന്നത്തെ നായാട്ടിന്റെ സമ്പ്രദായം ഏതാണെന്നവിധമായിരുന്നു എന്നു നമുക്കു ഗ്രഹിക്കാം. താഴെ ചേർക്കുന്ന വരികൾ ദൃഷ്ടാന്തമാകുന്നു.

“വട്ടപ്പരിശു തുടങ്ങിടുമപ്പോൾ
ചടുചടന്നെന്നൊരു കടുതരമോഷം
ചാടിച്ചിലതവിടിച്ചു കളിച്ചു”

കൂടിച്ചിലത പിടിച്ചുതടുത്തും
 വടികൾവലിച്ചും തടികളൊടിച്ചും
 പടലിലടിച്ചും പൊടികൾതടച്ചും
 ശിലകൾപൊടിച്ചും വലകൾപടുത്തും
 വഴികൾതടുത്തും വികടമടുത്തും
 നായാട്ടിന്നിഹ നായന്മാരവർ
 കാട്ടിൽച്ചെന്നുനിറഞ്ഞൊരുസമയേ
 നായാടികളും കാടുമിളക്കി
 ദിക്കുകളിൽച്ചിലവലയും കെട്ടി
 തക്കമറിഞ്ഞു തിർഞ്ഞു മൃഗങ്ങളെ
 വക്കംണത്തിനടുത്തൊരു സമയേ
 സത്രാജിത്തിൻറനുജനുമപ്പോൾ
 തത്രജനത്തോടൊന്നുരുചെയ്തു.
 'വേടന്മാരിതുബോധിക്കേണം
 കാടുകളൊക്കെയുറപ്പിക്കേണം,
 കാട്ടീന്നൊരുമൃഗമോടിപ്പോയാൽ
 കോട്ടംനിങ്ങൾക്കെന്നറിയേണം;
 പേടികുറഞ്ഞഭടന്മാരിൽച്ചില
 രോടിയണഞ്ഞു പിണങ്ങിടേണം;
 വേടന്മാരൊടുക്കുടിനടക്കണ
 മാടൽമനസ്സുതിലുള്ളവരെല്ലാം
 അമ്പൊടുക്കുന്തക്കാറൊരുമിച്ചു
 മുമ്പിൽനടന്നു പിണങ്ങിടേണം".

മേൽ ഉദ്ധരിച്ച വരികളിൽ വിവരിച്ച നായാട്ടു സമ്പ്രദായം
 തന്നെയാണ് ഇന്നു നടന്നുപോരുന്നതെന്ന്.

“ശിവനാമോച്ചാരണവും പിന്നെ
ശിവഭവനേഷു പ്രദക്ഷിണമെന്നിവ
തദ്രാത്രിനമുപവാസവ്രതമിഹ
ശ്രദാദികളുടെ ധർമ്മമിതുചിതം
തദ്രാക്ഷം പുനരാമെന്നും മില
രതതെന്നും പുനതരചെയ്യുന്നു;
തദ്രാക്ഷാവലിധാരണമെന്നതു
ശ്രദനാക്കൊരു ഭൂഷണമല്ല”.

പ്രഭോഷമാഹാത്മ്യം.

നമ്പ്യാർ ഇതിൽ നായർ ശ്രദ്ധപദംകൊണ്ടു സൂചിപ്പിച്ചതു പരമ്പരയായുണ്ടായിരുന്ന ഒരു തെറ്റിദ്ധാരണകൊണ്ടായിരിക്കാം. ക്ഷത്രിയർ എന്നു പറയപ്പെടാമെന്നു പലരും അഭിപ്രായപ്പെട്ടിരുന്ന ഒരു വസ്തുക്കൾ ശുക്കോടുകൂടി ജീവിക്കുന്നവരാണെന്നു അത്ഥത്തിൽ പറയുന്നതു തെറ്റിദ്ധാരണകൊണ്ടാകുന്നു. ശ്രദ്ധയ്ക്കു വാസ്തവമായി ആത്മീയ വൃത്തികളൊന്നും ചാതുർവ്യ സിദ്ധാന്തപ്രകാരമില്ലാത്ത സ്ഥിതിക്ക് അവ നായന്മാർക്കുണ്ടായിരുന്നു എന്നു കവി പറയുന്നതിൽ നിന്ന് അദ്ദേഹം ശ്രദ്ധൻ എന്ന പദം നായർപദത്തിന്റെ പര്യായമായി ഉപയോഗിച്ചു എന്നു വിചാരിക്കേണ്ടതു കൂടി.

മേലുദ്ധരിച്ച വരികളിൽനിന്നു നായന്മാർ ആത്മീയ കാര്യങ്ങളിൽ ശ്രദ്ധവെച്ചിരുന്നു എന്നും അവർ ശിവനെ ഭജിച്ചിരുന്നു എന്നും തെളിയുന്നുണ്ട്. നായന്മാർക്കു പഞ്ചാക്ഷരം ജപിക്കുവാൻ അർഹതയില്ലെന്നു ശാഗ്ഗം അന്നുണ്ടായിരുന്നു എങ്കിലും നായന്മാരുടെ പ്രാബല്യം നിമിത്തം അവ

ർ ആ ശഠയെ വകവെച്ചിരുന്നില്ലെന്നോ, പ്രതിബന്ധം ചെയ്യാൻ മറുജ്ജവർ ധൈര്യപ്പെട്ടിരുന്നില്ലെന്നോ ഉപഹി ക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. അതല്ലെങ്കിൽ, നന്മ്യാർ ഇക്കാര്യത്തിൽ ഇത്ര അനഭാവം പ്രകാശിപ്പിക്കുന്നതല്ലായിരുന്നു.

“മരൊന്തപുരുഷൻ വീട്ടിൽവരുമ്പോൾ

- (1) ഏറ്റ നമ്മുടെ നായർ കലമ്പും
കുറാം വാഴ്ത്തുമൊന്നുണ്ടാക്കി
കൊറുമുടക്കാൻ മടിയില്ലവൻ”

മോഷ്ടയാത്ര.

“ചേന്ദൻനായരു വന്നാനിന്നലെ

- (2) നമ്മുടെവീട്ടിൽച്ചെരിവരിനായി
പായുമെടുത്തുപുറത്തുകൊടുത്തു;
ആയതുനേരം നമ്മുടെ നായരു
വന്നിട്ടെന്നോടൊന്നുകലമ്പി.”

സ്യമന്തകം.

“കെട്ടിയ പന്തലിൽ വന്നൊരുമുഷ്ടൻ
കട്ടിക്കവണി മുറിച്ചുനമുക്ക്

- (3) കഷ്ടമൊത്തത്തന്നോടൊന്നു പറഞ്ഞാൽ
പെട്ടെന്നടികൂട്ടിടുംതടിയൻ;
വീട്ടിനകത്തൊരു പുരുഷൻവന്നാൽ
വെട്ടുവതിന്നും മടിയില്ലെന്നും
ഒട്ടല്ലിങ്ങിനെ പാടുപെടുന്നതി
നറമതില്ല പറഞ്ഞെന്നാകിൽ;
കുട്ടികൾ നാലഞ്ചുണ്ടായിട്ടും
ഒട്ടും മറുമുഖമറിയുന്നില്ല”.

ബാണയുദ്ധം.

പണ്ടത്തെ നായന്മാർ അവരുടെ ഭാര്യമാരുടെ ചാരി
ത്രത്തിന്നു ഭംഗം നേരിടാതെ സൂക്ഷിക്കുന്ന കാര്യത്തിൽ പ്ര
ത്യേകം ശ്രദ്ധിച്ചിരുന്നു എന്നും അനാവശ്യമായി അന്യപു
രുഷന്മാർ ഭവനങ്ങളിൽ കയറിപ്പെട്ടപ്പോൾ അവർക്കു രസി
ച്ചിരുന്നില്ലെന്നും സ്രീകൾ പരമ്പാരോടു സംസാരിക്കുന്നതു
തന്നെ അനുചിതമായി വിചാരിച്ചിരുന്നു എന്നും മേൽപ്പറ
ഞ്ഞ വരികളിൽനിന്നു വിശദമാകുന്നുണ്ട്. അതിന്നും പുറ
മെ, മേൽപ്പറഞ്ഞ വരികളിൽ ഒന്നെന്നും രണ്ടെന്നും അക്ക
മിട്ടിട്ടുള്ളവയിൽനിന്നു നായന്മാരുടെ സംബന്ധക്കല്യാണം,
അല്ലെങ്കിൽ 'പുടവമുറി'ക്കല്യാണം എന്ന ക്രിയ കെട്ടിയ
പന്തലിൽവെച്ചുതന്നെ നടത്തുന്ന ഒരു പരിവൃദ്ധിയായിരുന്നു
എന്നും 'താലികെട്ടം' പുടവമുറിയും പ്രത്യേകം രണ്ടു ചട
ങ്ങുകളായി ആചരിച്ചു പോന്നിരുന്നു എന്നുമാണ് തെളിയു
ന്നത്.

“ഇല്ലംകൊണ്ടന്നവളെത്തല്ലി
പല്ലതകഞ്ഞാരു പണ്ടച്ചാരുടെ”

എന്നും

“കെട്ടിയപെണ്ണിനെ മടികൂടാതെ
കിട്ടിയവടികൊണ്ടൊന്നു കൊമച്ചു”.

നളചരിതം.

എന്നും പറയുന്നതിൽനിന്നു നായന്മാരുടെ ഇടയിൽ ദാമ്പ
ത്യം, അവർ മരുമക്കത്തായികളായിരുന്നെങ്കിലും, ഏതാണ്ടു
മക്കത്തായം പോലെയായിരുന്നു എന്നാണ് വിചാരിക്കേണ്ട
ത്. “ഇല്ലംകൊണ്ടന്നവളെ” എന്ന വരിയുടെ താല്പര്യം കുടി
വെച്ചവളെയെന്നാകുന്നു. സംബന്ധംകഴിഞ്ഞാൽപ്പിന്നെ ഭാ

യ്യുടെ താമസം ഭർത്താവിന്റെ ഗൃഹത്തിലായിരിക്കേണമെന്നായിരുന്നു പണ്ടത്തെ സമുദായികനിബന്ധന എന്നും തെളിയുന്നുണ്ട്. അതിനും പുറമെ, “കെട്ടിയപെണ്ണിനെ” എന്നു പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതിൽനിന്നു താലികെട്ടിയ ‘ഇണങ്ങാൻ’ തന്നെ പുടവകൊടുത്തു പെൺകിടാവിനെ ഭാര്യയായി വരിച്ചിരുന്നു എന്നും വിശദമാകുന്നു. അടുത്തകാലം വരെ നാട്ടുപുറങ്ങളിൽ ഈ സമ്പ്രദായത്തിനു പ്രചാരമുണ്ടായിരുന്നതായി അറിയാവുന്നതുമാണ്. മേൽപ്പറഞ്ഞ വരികളിൽനിന്നു മറ്റൊരു സംഗതി ധ്വനിക്കുന്നതു നമ്പൂരി, പട്ടർ മുതലായ മറ്റു ജാതിക്കാരെ നായർകുടുംബങ്ങളിൽ സംബന്ധം ചെയ്യാൻ സാധാരണയായി സമ്മതിച്ചിരുന്നില്ലെന്നാകുന്നു. എന്നാൽ അപൂർവ്വമായി അങ്ങിനെ ഉണ്ടായിരുന്നതായി

“കുഞ്ഞിലിക്കൊരു നമ്പൂയ്ക്കുൻ
അഞ്ഞൂറഞ്ചുപണത്തിൻ നല്ലൊര
രത്താണൊ പണിയിച്ചുകൊടുത്തതു
കുഞ്ഞിക്കാളിക്കിരവുകൊടുത്തു.”

രശ്മിണീസ്വയംബരം.

എന്നു പറഞ്ഞുകാണുന്നതിൽ നിന്നു അനുമാനിക്കാതെ നിവൃത്തിയില്ല. പക്ഷെ നമ്പ്യാരുടെകാലത്ത് അതത്ര പ്രചാരത്തിൽ വന്നിരുന്നില്ലെന്നാണ് തോന്നുന്നത്.

“അമ്മ മരിച്ചപ്പിന്നെക്കായ്ക്കും
അമ്മാമൻ ക്ലേശിച്ചതുടങ്ങി;
അമ്മായിക്കും മക്കൾക്കും പുന
രമ്മാനുമുറ്റുപാനം വെററില

— വൂർ —

തിമ്മാനം തേപ്പാനം പുന
രമ്മാത്രം ചില തീർപ്പിപ്പാനം
അമ്മുതലല്ലാം ചിലവിട്ടപ്പോ
ളമ്മാനം വകയില്ലാതായി”

നളചരിതം.

മേൽ ഉദ്ധരിച്ച വരികളിൽനിന്നു പുരാതന കേരളീയ നായർകുടുംബങ്ങളിൽ വീട്ടുകാർക്കുനോക്കിയിരുന്നതു തറവാട്ടിൽ മുത്തസ്ത്രീകളായിരുന്നു എന്നും ഗൃഹഭരണവിഷയത്തിൽ അവർ വിദഗ്ദ്ധകളായിരുന്നു എന്നും അമ്മാമന്മാർ കാര്യം ക്ലേശിച്ചാൽ തറവാട്ടുസ്വത്തു ഭാര്യയ്ക്കും മക്കൾക്കും കൊടുത്തു മുടിച്ചിരുന്നു എന്നും അതു മരുമക്കൾക്കു രസിച്ചിരുന്നില്ലെന്നും വിശദമാകുന്നുണ്ട്. ഇന്നും നായർകുടുംബങ്ങളിൽ കാണുന്ന ‘അമ്മായിവഴക്ക്’ എന്നതെന്തെ സ്ഥിതിയെ അനുസ്മരിപ്പിക്കാൻ നിലനിൽക്കിപ്പോരുന്നതായിരിക്കാം.

“മതിയായിട്ടൊരു നായരെ നിർത്താൻ
അമ്മയ്ക്കു ഗ്രഹമുണ്ടായപ്പോൾ
അമ്മായിക്കുതു സമ്മതമല്ല;
അമ്മാമന്റെ മനസ്സു മറിപ്പാ
നമ്മാപാപിക്കത്ര വിശേഷം!
വല്ലാതൊരു ഭോഷച്ചാർ നമ്മെ
ഇല്ലത്തേക്കു കൊണ്ടുതിരിച്ചാൻ;
നെല്ലുകൊടുത്തു കറപ്പും തിന്നൊരു
കല്ലുകണക്കെക്കുത്തിയിരിക്കും”. ചോഷയാത്ര.

പ്രസ്തുത വരികളിൽ നിന്നുണ്ടാകുന്ന അനുമാനം പഴയകാലത്തു നായർകുടുംബങ്ങളിൽ സംബന്ധം നടത്തുന്ന കാ

യുത്തിൽ കാരണവന്മാരുടെ ഹിതത്തിനായിരുന്നു പ്രാധാന്യമെന്നും അതുതന്നെ അമ്മായിയുടെ ഇഷ്ടാനുസൃതമായിരുന്നു എന്നുമാണല്ലോ. വിവാഹവിഷയത്തിൽ വധുവിന്റെ വൈമനസ്യത്തെ വകവെച്ചിരുന്നില്ലെന്നും സ്പഷ്ടമാകുന്നു.

“തുക്കപുകയിലയ്ക്കു തോക്കുപണയംവെച്ചു
പാക്കുകൊടുത്തക്കടം പോക്കുന്നതുണ്ടെന്നൊരു
വാക്കുപറഞ്ഞുകൊണ്ടു പാർക്കുന്നു കണ്ടച്ചേട്ടൻ”

എന്നും

“കല്യാണത്തിന്നു വീട്ടിൽ നെല്ലുപണവുമൊന്നും
ഇല്ലാഞ്ഞു രണ്ടുവാളും വില്ലുമെടുത്തുവിറു
നെല്ലുപണവും വാങ്ങി കല്യാണവും കഴിച്ചു”

എന്നും രശ്മിണീസ്വയംവരത്തിൽ പറഞ്ഞുകാണുന്നതിൽ നിന്നു പണ്ടത്തെ നായന്മാരും വീണ്ടുവിചാരംകൂടാതെ “താടികൊണ്ടു സ്ഥാനംകണ്ടു” തൽക്കാലകാര്യം നടത്താൻ വേണ്ടി തനിക്കത്യാവശ്യമായ സാധനങ്ങൾ കൂടി വിൽക്കുകയും പണയപ്പെടുത്തുകയും ചെയ്തിരുന്നു എന്നു തെളിയുന്നുണ്ട്. കുടുംബം വിററും കെട്ടുകല്യാണം മുതലായ അടിയന്തരങ്ങൾ കഴിക്കാൻ മടിക്കാത്ത നായന്മാർ ഇന്നില്ലെന്നിലും അടുത്തകാലത്തുണ്ടായിരുന്നതായി കേൾക്കാതിരുന്നിട്ടില്ല. “മക്കളെ വിററും മകമുണ്ണണം” എന്നു നായന്മാരുടെ ഇടയിൽ ഒരു പഴഞ്ചൊല്ലുള്ളതു സദ്യകഴിക്കുന്ന കാര്യത്തിൽ അവർ വളരെ അഭിമാനികളായിരുന്നു എന്നു സംഗതിക്കു മതിയായ ലക്ഷ്യമാകുന്നു.

- “വീടുകളിൽച്ചിലനായന്മാരുടെ
മൂലതകൊണ്ടൊരു മേലോഷംകണ്ടു,
(1) അച്ചികളോടു കലമ്പിച്ചിലകല
മെച്ചിലിലിട്ടതകർന്നുകണ്ടു”
“നായർവിശന്നു വലഞ്ഞുവരുമ്പോൾ
കായക്കുഞ്ഞിക്കുരിയിട്ടില്ല,
(2) ആയതുകേട്ടുകലമ്പിച്ചെന്ന
ങ്ങായുധമുടന്നു കാട്ടിലെറിഞ്ഞു,
മുട്ടതിളയ്ക്കും വെള്ളമശേഷം
കുട്ടികൾ തങ്ങളെ തലയിലൊഴിച്ചു”.
“ഉരുളികൾ കിണ്ടികളൊക്കെയുടച്ചു,
ഉരലുവലിച്ചു കിണറിൽമറിച്ചു,
(3) ചിരവയെടുത്തു തീയിലെറിച്ചു,
അരകല്ലുണ്ടു കുളത്തിലെറിഞ്ഞു;
അതുകൊണ്ടരിശം തീരാഞ്ഞവന
പ്പുറയുടെമുറവും മണ്ടിനടന്നു.”

നളചരിതം.

കോപം മൂലം വിവേകശൂന്യമായി വീട്ടുസാമാനങ്ങൾ
നശിപ്പിക്കുക, ആയുധം കളയുക, എന്നുമാത്രമല്ല, തിളച്ചു
കിടക്കുന്ന വെള്ളം കുട്ടികളുടെ തലയിൽ ഒഴിക്കുക മുതലാ
യ പ്രവൃത്തികൾ നായന്മാർ ചെയ്തിരുന്നത് അവരുടെ ‘മൂ
ലത’ കൊണ്ടാണെന്നു കവി പറഞ്ഞതിൽ നിന്നു മൂലനാ
രല്ലാത്തവർ ആ മാതിരി ആഭാസ പ്രവൃത്തികൾ ചെയ്യാ
റില്ലെന്നു ധ്വനിക്കുന്നുണ്ട്. ബുദ്ധിമുട്ടു സംസ്കാരം സി
ദ്ധിക്കാത്ത നായന്മാർ മുകോപികളായിരുന്നു എന്നും തന്മൂ

ലം ബുദ്ധിശ്രുതമായ അവരുടെ പ്രവൃത്തികൾ പരി
ഹാസത്തിനു സംഗതിയായിരുന്നു എന്നും തെളിയുന്നതാ
ണ്. നായനാർക്ക് അക്കാലത്തു പരിഷ്കൃതരീതിയിലുള്ള വീ
ട്ടുസാമാനങ്ങളുണ്ടായിരുന്നു എന്ന് ഉരുളി, കിണ്ടി എന്നീ
പേരുകളിൽ നിന്നു മനസ്സിലാക്കാം. “അരകല്പങ്ങളുളത്തി
ലെറിഞ്ഞു” എന്നു കവി പറഞ്ഞതു നായരുടെ കായബല
ത്തിനു ദൃഷ്ടാന്തമായിട്ടാണോ എന്നു കൂടി സംശയമുണ്ട്.
“അതുകൊണ്ടരിശം തീരാത്തവനപ്പരയുടെ ചുറ്റും മണ്ടി
നടന്നു” എന്നു കവി പറഞ്ഞതു കോപാവേശത്താലുണ്ടാ
കുന്ന മനഃക്ഷോഭത്തിന്റെ ഒരു ചിത്രമായിട്ടാകുന്നു.

“അത്താഴത്തിനു നായനാർക്കു പു
റത്തൊരു കൊട്ടിലിലിരുവേക്കേണം,
മറെറാരു കൂട്ടം കറികൂടാതെ
കൊററിനു മോടിവരുത്തിക്കൂടാ,
അതു കാട്ടിലുമുണ്ട്, കടലിലുമുണ്ട്;
കുറിയെപ്പാനുണ്ടൊരു സാധന
മറിയപ്പോകാതവനുമിതറിയാം”.

സീതാസ്വയംബരം.

അക്കാലത്തെ നായനാർ മിക്കവാറും മത്സ്യവും മാംസ
വും ഭക്ഷിച്ചിരുന്നവരാണെന്നു മേൽപ്പറഞ്ഞ വരികൾ വി
ശദമാക്കുന്നുണ്ട്. “കാട്ടിലുമുണ്ട് കടലിലുമുണ്ട്” എന്നു പ
റഞ്ഞിരിക്കുന്നതിന്റെ സാരം പന്നി, മാൻ മുതലായ
കാട്ടുമൃഗങ്ങളുടെ മാംസമെന്നും കടലിലെ മത്സ്യമെന്നുമാ
കുന്നു. അറിവില്ലാത്തവർക്കും അറിയാവുന്ന “കുറിയെപ്പാ
ന”യ്ക്കുള്ള മറെറാരു സാധനം കോഴിയാകുന്നു. അതു നാട്ടിൽ

സാധാരണമായതിനാലാണ് ഏതു മൂലം അതറിയാ
മെന്നു പറഞ്ഞത്.

“പുകയില വെറില കഞ്ചാവും പല
വകയിൽക്കുള്ള കറുപ്പും വേണം,
കടൽ വാഴയ്ക്കുകറിയുണ്ടോരു വക
ഭടഭോജനമതു കൂടാതില്ല.
വട്ടഞ്ചക്കര ചേർത്തുകലക്കി
ചട്ടക്കൂട്ടിന തേങ്ങാപ്പാലും.”

മോഷയാത്ര.

നായർ ഭടന്മാർ സാമാന്യമായി ‘കടൽ വാഴയ്ക്കു’, അ
തായതു, മത്സ്യം കൂട്ടുന്നവരായിരുന്നതിനുംപുറമെ കറുപ്പ്,
കഞ്ചാവ്, കള്ള്, അതുതന്നെ പലവക—പലതരം—ഉപ
യോഗിച്ചിരുന്നവരാകയാൽ സൈനിക ഭക്ഷണശേഖരിപ്പി
ൽ ആ സാധനങ്ങൾ ഉണ്ടായിരിക്കേണമെന്നു നിബന്ധന
യുണ്ടായിരുന്നതായി വിചാരിക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. പിന്നെ
പ്പറഞ്ഞതരം പാനീയത്തിന് ഇക്കാലത്തു പ്രചാരമില്ലെങ്കി
ലും, പണ്ടത്തെ നല്ല മല്ലന്മാർ മോറിന്റെ സ്ഥാനത്തു തേ
ങ്ങാപ്പാൽ ഉപയോഗിച്ചിരുന്നതായി അറിവുണ്ട്. തേ
ങ്ങാപ്പാൽ കൂട്ടിയുണ്ണുന്നതു കായശക്തിക്കും ആരോഗ്യത്തി
നും തൈർ മുതലായവയേക്കാൾ അധികം ഗുണകരമാണെന്നായിരുന്നു പണ്ടത്തെ യോദ്ധാക്കളുടെ വിശ്വാസം.

നായർ ഭടന്മാർ മിക്കവാറും ‘കള്ളുകുടിയന്മാ’രായിരുന്ന
എന്നാണ് നമ്പ്യാർ സിദ്ധാന്തമായി പറയുന്നത്. നി
മ്നസരബുദ്ധികളായ പാശ്ചാത്യന്മാരും മറ്റും നായന്മാർ
ആ ശീലഭോഷമില്ലെന്നു പറയുന്ന സ്ഥിതിക്കു നമ്പ്യാർ

സ്ഥാനത്തും അസ്ഥാനത്തും നായന്മാരെ വിളിച്ചുവരുത്തി കള്ളുകുടിപ്പിക്കാൻ ശ്രമിക്കുന്നത് കണ്ടാൽ ദോഷപ്രഖ്യാപനം കൊണ്ടു പക വീഴുകയാണോ എന്നു തോന്നിപ്പോകുന്നു.

“അതുകണ്ടാൽ നായർ ചൊടിച്ചു
പുതുകള്ളമെടുത്തു കുടിച്ചു”.

പ്രദോഷമാഹാത്മ്യം.

എന്നു നമ്പ്യാർ പറയുന്നത് കേൾക്കുമ്പോൾ നായർ ഭടൻ കള്ളു കുടവും കൊണ്ടാണോ നടന്നിരുന്നതെന്ന് ആരും സംശയിക്കുമല്ലോ. സന്ദർഭോചിതമല്ലാത്ത പ്രവൃത്തി അപ്രകൃതമാകുന്നു. അപ്രകൃതമായ സംഗതിപോലും പ്രസ്താവിക്കാൻ നമ്പ്യാരെ പ്രേരിപ്പിച്ചതു നായന്മാരെ ആക്ഷേപിക്കാൻ മാത്രമാകുന്നു.

കള്ളുകുടിക്കും നായന്മാർക്കുടി
കൊള്ളുത്താനതു മോർത്തിടേണം”.

കാർത്തവീരൻജ്ജന വിജയം.

“കള്ളുകുടിക്കും കള്ളന്മാരുടെ
തൊള്ളയിലുടനേ മുളളിടേണം”

സ്യമന്തകം.

നമ്പ്യാർ കള്ളുകുടിയെ കുറിച്ച് ഇങ്ങിനെ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത് അദ്ദേഹത്തിന് ആ ദുഷ്പ്രവൃത്തിയിലുള്ള വെറുപ്പുകൊണ്ടാണെന്നു സമാധാനപ്പെടാമെങ്കിലും, നാലാമത്തെ വരിയിലെ കൽപ്പന നടത്താൻ എത്രത്തോളം ശക്തമാണെന്ന് അദ്ദേഹം ആലോചിച്ചില്ലെന്നാണ് തോന്നുന്നത്.

— വന്നു —

“കള്ളന്മാരിവർ മൂക്കോളംബത
കള്ള കുടിച്ചുകുടിച്ചു മയങ്ങി
തൊള്ളതുറന്നു മലർന്നുകിടന്നുട
നുള്ളൊരു കാലമുറങ്ങുന്നതിനൊ”?

തശിണിസപയംബരം.

രാജധാനിയിലെ പാറാവുകാർ രാത്രിസമയത്തു കള്ളു കുടിച്ചു മതിമറന്നുറങ്ങുന്നതുകൊണ്ടു രാത്രികാലത്തു കൊട്ടാരത്തിൽ നടക്കുന്ന സംഭവങ്ങളൊന്നും അറിയുന്നില്ലെന്നു ആക്ഷേപിച്ചിട്ടുള്ളു. സഭാപ്രവേശത്തിൽ “മാലോകർ ഭുഷിക്കും കറുകുടിയന്മാർ തടിയന്മാർ” എന്നു പറയുന്നുണ്ട്. ഇതിൽനിന്നു തെളിയുന്നതു കറുകുടി നായന്മാരുടെ ഇടയിൽ പരക്കെ ഉണ്ടായിരുന്ന ഒരു ദൃഷ്ടമല്ലെന്നാകുന്നു. ‘മാലോകർ’ എന്ന പദപ്രയോഗം കൊണ്ട് ആ വാസ്തവം വിശദമാകുന്നു. * ‘മാലോകർ’ എന്നതിന്നു ചരിത്രത്തിൽ കൊടുത്തുകാണുന്ന അർത്ഥം മഹാജനങ്ങൾ, അല്ലെങ്കിൽ ഭൂരിപക്ഷം ജനങ്ങൾ എന്നാകയാൽ ജനങ്ങളിൽ ഒരു ന്യൂനപക്ഷം മാത്രമേ ഈ ദൃഷ്ടിവൃത്തി ചെയ്തിരുന്നുള്ളൂ എന്നു സ്പഷ്ടമാകുന്നു. പഴയ ഗ്രന്ഥങ്ങളിൽ ‘ലോകർ’, ‘മാലോകർ’ എന്നു കാണുന്നതു നായന്മാരെ ഉദ്ദേശിച്ചാണു താനും. അതുകൊണ്ടു നമ്പ്യാരുടെ കാലത്തും അതിന്നു മുമ്പും നായന്മാരുടെ ഇടയിൽ ‘കറുകുടി’ സാധാരണമായിരുന്നില്ലെന്നു മാത്രമല്ല, ഭൂരിപക്ഷം നായന്മാരും അതിനെ വെറുത്തിരുന്നു എന്നുമാണ് തെളിയുന്നത്. അതിന്നും പുറമെ, ‘ബാ

* K. P. P. Menon's History of Cochin, Part 1 page 40.

ർബോസ്' എന്ന പോതുഗീസുകാരൻ "അവർ * (നായ
ന്മാർ) മദ്യപാനം ചെയ്തിരുന്നില്ല" എന്നു പ്രത്യേകം പറ
യുന്നുമുണ്ട്. നിഷ്പക്ഷപാതികളായ പാശ്ചാത്യന്മാർ
അവരുടെ ഒരോ സഞ്ചാരക്കുറിപ്പുകളിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയി
രിക്കുന്ന ഏതാഭൂതസംഗതികളെ സംബന്ധിച്ചും നന്യൂയർ
ഭോഷാരോപണ തൽപ്പരതയോടെ പറഞ്ഞുകാണുന്നത്
അഭേദത്തിന് ആ വസ്തുക്കളുടെ പേരിലുണ്ടായിരുന്ന വി
പ്രതിപത്തി കൊണ്ടാണെന്നു വിചാരിപ്പാനേ തരമുള്ളൂ.

“നായന്മാർക്കും ചോറുകൊടുപ്പാൻ
കോയിമ്മയ്ക്കു സമ്മതമല്ല;
കിട്ടും ഭക്ഷണമെന്നൊരു വക
പട്ടിണിയിട്ടു പരിററടിയോളം
പാത്തുഭടന്മാർ പാടുപെടുന്നു.”

തമിഴ്നീസചയംബരം.

യുദ്ധകാലത്തു നായർ ഭടന്മാരുടെ ഭക്ഷണത്തിനു വേ
ണ്ടുന്നവയെല്ലാം ജാഗ്രതയോടെ ശേഖരിക്കേണ്ടെന്നു നി
ഷ്കർഷയുണ്ടായിരുന്നെങ്കിലും, അതില്ലാത്ത കാലത്തു പട്ടാ
ളക്കാരായ നായന്മാർക്കു പ്രതിദിനമുള്ള ഭക്ഷണം കിട്ടാൻ
വളരെ കഷ്ടപ്പാടുണ്ടായിരുന്നു എന്നു മേൽപ്പറഞ്ഞ വരിക
ൾ സൂചിപ്പിക്കുന്നുണ്ട്. അതിലും വിശേഷിച്ചു വല്ലതും കി
ട്ടുകയാണെങ്കിൽത്തന്നെ

“അച്ചികൾവന്നു വിളിച്ചെന്നാകി
ചൊളിച്ചുകൊടുക്കും ചോറുകറിയും

വെച്ചതു മിക്കതുമെത്തുമ്പോളില
വെച്ചതുടങ്ങും നായനാക്ഷ്;
കഞ്ഞിയൊഴിച്ചൊരു കുറിയുണ്ടാക്കും
വെള്ളമൊഴിച്ചൊരു മോരുണ്ടാക്കും
ചട്ടമിവണ്ണമടുക്കളവെക്കും
പട്ടനാക്കതു മാറുകയില്ല”.

മേൽപ്പറഞ്ഞവിധമായിരുന്നു. നമ്പ്യാർ ഇങ്ങിനെ പറഞ്ഞ
തു നായനാരിലുള്ള അനുകമ്പകൊണ്ടോ പട്ടനാരിലുള്ള
വിരോധം കൊണ്ടോ എന്നു മനസ്സിലാക്കുന്നില്ല. എങ്കിലും
പ്രസ്തുത വരികളിൽ “നായനാക്ഷ്” എന്നു പ്രത്യേകം പറ
ഞ്ഞതിൽനിന്നു കോയ്മ മറുക്കുവർക്കു ചോര കൊടുക്കുന്ന
കാഴ്ചത്തിൽ തീരെ വിമുഖനായിരുന്നു എന്നു കവി സ്പഷ്ടമാ
ക്കുകയാണ് ചെയ്തത്.

“തടിയൻപന്നിയെ വെടിവെപ്പാനാ
യൊരുവൻചെന്നൊരു പടലിലൊളിച്ചു;
പടലിൽക്കണ്ടതു പന്നിയതെന്നൊരു
ഭടനൊരുവെടിയും വെച്ചുനടനെ
തടിയൻ വെടികൊണ്ടുവിടെ മറിഞ്ഞു,
ഓടിച്ചെന്നിതു വെടിവെച്ചവനും
മക്കടനല്ലിവനയ്ക്കോ നമുക്കെ
മക്കടമൊതുലനിങ്ങിനെകമ്മം!”

മേൽ ഉദ്ധരിച്ച വരികൾ നമ്പ്യാർ നായനാരെ പരി
ഹസിക്കുവാൻ മാത്രമായി പറഞ്ഞതുകൊണ്ടായിരിക്കാം
ഭടനു പററിയതിനേക്കാൾ വ്യത്യസ്തമായ അബദ്ധം കവിക്ക്
പററിയത്. പന്നിയെ വെടിവെച്ചതിനുശേഷം ഓടി

ച്ചെന്നു നോക്കിയപ്പോൾ അതു 'മർദ്ദ'നല്ലെന്നാണ് കവി
ക്കണ്ടായ വിഭ്രമം.

“പേടികലഞ്ഞാൽ നായന്മാര
ങ്ങോടിച്ചെന്നു മരങ്ങളെടുത്തിൽ
കൂടിക്കരിയില കൊണ്ടു ശരീരം
മുടിയൊളിച്ചു ശയിച്ചാരുടനെ”.

എന്നു ലോഷയാത്രയിൽ പറയുന്നതു വെറുതെ നായന്മാ
രെ പരിഹസിക്കുവാൻ മാത്രമാകുന്നു. നായന്മാർ ശൂരന്മാ
രും പ്രാണഹാനിയെ കുറിച്ചു ഭയമില്ലാത്തവരുമാണെന്നു
പ്രശംസിച്ചു പറഞ്ഞ കവി അവർ ഇത്രവളരെ ഭീരുക്കളാ
ണെന്നു മറെറാവസരത്തിൽ ആക്ഷേപിച്ചതു കേവലം
നേരമ്പോക്കിനായിട്ടല്ലെങ്കിൽ മറെറന്തിനാണെന്നു മനസ്സി
ലാകുന്നില്ല.

“നായന്മാരുടനോടും നേര
ത്തായുധമെല്ലാം വഴിയിൽപ്പോയി,
ആയതു പിന്നെയുമുണ്ടാക്കീടാം
കായം കിട്ടുകിലതു ബഹുചരഭം”

എന്നായിരുന്നുവത്രെ തനിക്കുപായം വരുമെന്ന
വിചാരമില്ലാത്ത നായർ ഭടന്മാരുടെ തൽക്കാലത്തെ
വിചാരം! ഈ പ്രസ്താവം പൂർ്വാപരവിരുദ്ധമാണെന്നു തോ
ന്നാമെങ്കിലും, പടയിൽ തോറോടുന്ന ഭടന്മാരുടെ ഗുണ
സ്ഥിതിയെ തെളിയിക്കുന്നുണ്ടെന്നു വിചാരിക്കേണ്ടതു
ള്ളു.

“പട്ടന്മാരോടു വശ്യമെടുത്താർ
പൊട്ടന്മാരിഹ തോൽക്കേയുള്ളു;

വെച്ചതു മിടുതുമെത്തുമ്പോളില
വെച്ചുതുടങ്ങും നായന്മാർക്ക്;
കണ്ണിയൊഴിച്ചൊരു കുറിയുണ്ടാക്കും
വെള്ളമൊഴിച്ചൊരു മോരുണ്ടാക്കും
ചട്ടമിവണ്ണമടുക്കളവെക്കും
പട്ടന്മാർക്കു മാറുകയില്ല”.

മേൽപ്പറഞ്ഞവിധമായിരുന്നു. നമ്പ്യാർ ഇങ്ങിനെ പറഞ്ഞു നായന്മാരിലുള്ള അനുകമ്പകൊണ്ടോ പട്ടന്മാരിലുള്ള വിരോധം കൊണ്ടോ എന്നു മനസ്സിലാകുന്നില്ല. എങ്കിലും പ്രസ്തുത വരികളിൽ “നായന്മാർക്ക്” എന്നു പ്രത്യേകം പറഞ്ഞതിൽനിന്നു കോയ്മ മറുക്കുവർക്കു ചോര കൊടുക്കുന്ന കാര്യത്തിൽ തീരെ വിമുഖനായിരുന്നു എന്നു കവി സ്പഷ്ടമാക്കുകയാണ് ചെയ്തത്.

“തടിയൻപന്നിയെ വെടിവെപ്പാനും
യൊരുവൻചെന്നൊരു പടലിലൊളിച്ചു;
പടലിൽക്കണ്ടതു പന്നിയതെന്നൊരു
ഭടനൊരുവെടിയും വെച്ചുനടന്നെ
തടിയൻ വെടികൊണ്ടുപിടെ മറിഞ്ഞു,
ഓടിച്ചെന്നിതു വെടിവെച്ചവനും
മക്കടനല്ലിവനയ്ക്കോ നമ്മുടെ
മക്കടൊതുലനിങ്ങിനെകമ്മം!”

മേൽ ഉദ്ധരിച്ച വരികൾ നമ്പ്യാർ നായന്മാരെ പരിഹസിക്കുവാൻ മാത്രമായി പറഞ്ഞതുകൊണ്ടായിരിക്കാം ഭടനു പററിയതിനേക്കാൾ വലുതായ അബദ്ധം കവിക്ക് പററിയത്. പന്നിയെ വെടിവെച്ചതിനുശേഷം ഓടി

ച്ചെന്നു നോക്കിയപ്പോൾ അതു 'മർദ്ദ'നല്ലെന്നാണ് കവി
ക്കണ്ടായ വിഭ്രമം.

“പേടികലഞ്ഞാൽ നായന്മാർ
ങ്ങോടിച്ചെന്നു മരങ്ങളെടുത്തിൽ
കൂടിക്കുരിയില കൊണ്ടു ശരീരം
മുടിയൊളിച്ചു ശയിച്ചാരുടനെ”.

എന്നു ലോപയാത്രയിൽ പറയുന്നതു വെറുതെ നായന്മാ
രെ പരിഹസിക്കുവാൻ മാത്രമാകുന്നു. നായന്മാർ ശൂരന്മാ
രും പ്രാണഹാനിയെ കുറിച്ചു ഭയമില്ലാത്തവരുമാണെന്നു
പ്രശംസിച്ചു പറഞ്ഞ കവി അവർ ഇത്രവളരെ ഭീരുക്കളാ
ണെന്നു മറെറാവസരത്തിൽ ആക്ഷേപിച്ചതു കേവലം
നേരമ്പോക്കിനായിട്ടല്ലെങ്കിൽ മറെറാന്നിനാണെന്നു മനസ്സി
ലാകുന്നില്ല.

“നായന്മാരുടനോടാ നേര
ത്തായുധമെല്ലാം വഴിയിൽപ്പോയി,
ആയതു പിന്നെയുമുണ്ടാക്കീടാം
കായം കിട്ടുകിലതു ബഹുചാഭം”

എന്നായിരുന്നുവത്രെ തനിക്കുപായം വരുമെന്ന
വിചാരമില്ലാത്ത നായർ ഭടന്മാരുടെ തൽക്കാലത്തെ
വിചാരം! ഈ പ്രസ്താവം പൂർണ്ണപരവിരുദ്ധമാണെന്നു തോ
ന്നാമെങ്കിലും, പടയിൽ തോറോടുന്ന ഭടന്മാരുടെ മനു
സ്ഥിതിയെ തെളിയിക്കുന്നുണ്ടെന്നു വിചാരിക്കേണ്ടതു
മുള.

“പട്ടന്മാരോടു വസ്യമെടുത്താൽ
പൊട്ടന്മാരിഹ തോൽക്കേയുള്ളു;

ഏഴുപണം മുതലുള്ളതിനവർ പതി
നെട്ടുപണം വിലവെച്ചു കൊടുക്കും;
അവരൊടുചെന്നുകടം കൊണ്ടെങ്കിൽ
ഭവനംകൂടെ നശിക്കാറാവും;
പത്തിനുകാലുകൊടുക്കണമപ്പോൾ
പത്തിനരണ്ടര പലിശയുമായി;
വീട്ടുവതിന്നു തരം കൂടാഞ്ഞാൽ
വീട്ടിൽക്കേറിപ്പാടുകിടക്കും”.

എന്നു പ്രഭാഷമാഹാത്മ്യത്തിൽ പറയുന്നതു നമുക്ക്
ഇന്നും അനുഭവമുള്ള സംഗതിയാകകൊണ്ട് ഇതിനെക്കുറി
ച്ചു പ്രത്യേകം വിസ്തരിക്കേണമെന്നില്ല. കിട്ടുന്നിടത്തോളം
കടം മേടിക്കാൻ നായന്മാക്ക് അന്നും മടിയുണ്ടായിരുന്നി
ല്ലെന്നും തന്മൂലം അവർ നശിച്ചിരുന്നു എന്നും മേൽഉദ്ധരി
ച്ച വരികൾ തെളിയിക്കുന്നുണ്ട്. ഇങ്ങിനെ പട്ടന്മാരുടെ
പിടിയിൽപ്പെട്ടിരുന്നവർ ‘പൊട്ടന്മാർ’ മാത്രമായിരുന്നു എ
ന്നുമാണ് കവി പറയുന്നത്.

“പത്താംതിയതി പണമുണ്ടാക്കി
പട്ടക്കുണ്ടു കൊടുത്തില്ലെങ്കിൽ
പത്തിനരണ്ടര പലിശപ്പണമെ
ന്നൊത്തുപറഞ്ഞു പിരിഞ്ഞിതുപോലും!
പത്താംതിയതി പുലരുന്നേരം
പട്ടർ തളത്തിൽപ്പാടു കിടന്നു,
‘കാക്കരയാനെങ്കപ്പോന്നാൻ?
കച്ചയെടുത്ത പണത്തെത്താറും

പണമില്ലാത്ത പണയന്താരും

പട്ടത കിട്ടേവാനും പൊണ്ണ!

X X X X X

ഇങ്ങിനെപട്ടത പട്ടിണിയിട്ടു

പാടുകിടക്കുന്നെന്നതുകേട്ട്”.

പട്ടന്മാരോടു കടം കൊണ്ടിരുന്ന നായന്മാർക്കു ഭൂവുനാശം മാത്രമല്ല, മാനക്കുയംപോലും പറ്റിയിരുന്നു എന്നതിനെ തെളിയിക്കാനാണ് സീതാസ്വയംബരത്തിൽ കാണുന്ന ഈ വരികൾ പര്യാപ്തമാകുന്നത്. ഇതിൽ നമ്പ്യാർ ചെഴ്ത്തിട്ടുള്ളത് ഒരേരുകൊണ്ടു രണ്ടുപക്ഷികളെ വീഴിച്ചതാകുന്നു. പട്ടരുടേയും നായരുടേയും സ്വഭാവത്തെ പ്രകാശിപ്പിക്കുകയും രണ്ടു കൂട്ടരേയും ആക്ഷേപിക്കുകയും ഒരു പ്രസംഗം കൊണ്ടു കവി സാധിച്ചു.

അദ്ധ്യായം ൮.

പട്ടന്മാർ .

ചാക്യാർ സാധാരണമായി കേരളബ്രാഹ്മണരായ നമ്പൂരിമാരെ വല്ലകാരണവും തേടിപ്പിടിച്ചെങ്കിലും സദസ്സിൽ ശകാരിക്കാതെ വിട്ടയക്കാറില്ല. നമ്പൂരിമാരോടു ചാക്യാർക്കു വിദ്വേഷമുണ്ടെങ്കിൽ അതു പക്ഷെ സ്വാഭാവികമാണെന്നു സമ്മതിക്കാം. എന്നാൽ നമ്പ്യാർക്കു നായന്മാരോടും പട്ടന്മാരോടും കലശ്ശലായ വിരോധത്തിന്നുണ്ടായ കാരണം എന്താണെന്നു മനസ്സിലാക്കുന്നില്ല. പട്ടന്മാരെ ആക്ഷേപിച്ചിട്ടുള്ളതും, നായന്മാരെയെന്നതുപോലെ തന്നെ, പകവെ

ചിട്ടാണൊ എന്നു തോന്നാതിരിക്കുന്നതല്ല. അവരെക്കുറിച്ച് ജോരോ സന്ദർഭത്തിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതു നോക്കുക.

“കിട്ടിയതൊന്നും മരിയാകില്ലാ
പട്ടന്മാർക്കു ബോധിക്കേണം
‘ചാബെടുവാ വിടുവിണ്ടുകണക്കൊ
പോടൈമെത്തേക്കുകിറി സാദം’
ഇങ്ങിനെ പിശകി വിളമ്പിച്ചങ്ങിനെ
ചിങ്ങൻപഴവും തൈതക്കൂട്ടി
ചളുപിളെയാക്കിശ്ശേപ്പിപ്പിച്ചതു
വാളവെളുവാരി വിതച്ചുതിരിച്ചും;
പപ്പടവും പഴവും പഞ്ചാരയ്യ
മപ്പോൾത്തന്നെത്ത മുണ്ടിൻകെട്ടിയി
ടത്തേക്കയ്യിലെടുത്തുംകൊണ്ടു പു
റത്തേക്കുണ്ടു പുറപ്പെട്ടുടനേ
വെററില പുകയില കൊൾവാനായതു
വിററുപിരിച്ചു തിരിച്ചുനടക്കും”.

തശ്ശിണീസപയഃമരം.

മേൽ എഴുതിയ വരികളിൽ നിന്നു പട്ടന്മാർ എന്ത്, എത്രകിട്ടിയാലും തൃപ്തിപ്പെടാത്ത അത്യാഗ്രഹികളാണെന്നും ഭക്ഷണത്തിന്റെ കാര്യത്തിൽ അത്യന്തീയുള്ളവരാണെന്നും കവി ആക്ഷേപിക്കുന്നതുപോലെ തന്നെ, അവർ അവരുടെ സാധനങ്ങളെ സംരക്ഷിക്കുവാനും വേണ്ടവിധത്തിൽ വിനിയോഗിക്കുവാനും സമർത്ഥന്മാരാണെന്നു സൂചിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്.

“കെട്ടൊരുദിക്കിലിറക്കീട്ടുനവധി
പട്ടന്മാർ വന്നാത്തവിളിച്ചു

തട്ടിനതാഴേനിന്ന ശിരസ്സുകൾ
കാട്ടിപ്പരിചൊടു തേച്ചുതുടങ്ങി;
ചടപടന്നെന്നവർ മുടിയിലടിച്ചും
വടിവൊടു തേച്ചുങ്ങിയിലൊലിച്ചും”.

സ്വമന്തകം.

“തട്ടിന്റെ താഴഭാഗം ചെന്നുനിന്നു തലകാട്ടി
പട്ടന്മാരെണ്ണതേച്ചു തുടങ്ങി സംഭ്രമത്തോടെ
മുടിക്കു തേക്കയും കിണ്ടി പിടിക്കും വായിലങ്ങാക്കി
കുടിക്കും പിന്നെയും പോരാ വടിക്കും തൊണ്ണയിലാക്കി”

X X X X X

എണ്ണയൊ എണ്ണയൊയെന്നങ്ങൊരു ഘോഷമൊരുദിക്കിൽ
കണ്ണിലും മൂക്കിലുമെണ്ണ കാതിലും കൂടൊഴിക്കേണം
എണ്ണതേച്ചു വഴിന്നിളെയൊലിപ്പിച്ചു നടക്കുന്നോ
കെണ്ണമില്ലാ മണ്ണിലെല്ലാം ചളികെട്ടിയെണ്ണകെണ്ടു്
താളികൊണ്ടോ ഇഞ്ചുകൊണ്ടോ പൂളിഞ്ചുക്കാ കൊണ്ടുവാറും”

പഞ്ചേന്ദ്രോപാഖ്യാനം.

മേൽ ഉദ്ധരിച്ച വരികളിൽ നിന്ന രാജധാനികളിൽ
നടത്തിയിരുന്ന സത്രങ്ങൾക്കു ഭക്ഷണത്തിനുമുമ്പായി ബ്രാ
ഹ്മണർ മുതലായവരുടെ അംബുഗസ്സാനത്തിനു വേണ്ടുന്ന
ഏർപ്പാടുകൾ കേരളത്തിൽ ഇന്നത്തെപോലെ തന്നെ പ
ണ്ടും പതിവുണ്ടായിരുന്നു എന്നു പ്രത്യക്ഷപ്പെടുന്നുണ്ട്. ഈ
മാതിരി ഏർപ്പാടുകളിൽ നടക്കുന്ന സമ്പ്രദായത്തിനു സാ
ക്ഷികളായുള്ളവർക്കു നമ്പ്യാരുടെ ഈ വാക്ചിത്രനിർമ്മാണ
ത്തിൽ ബഹുമാനം ജനിക്കാതിരിക്കുന്നതല്ല.

“ഒട്ടും താമസമില്ല നമുക്കൊരു
കൂട്ടം വേണ്ടോ, വഴിക്കരിവേണ്ടോ,

— നർ —

ഉഴുതുള്ളടത്തു കഴിക്കാം
മുട്ടമെരിച്ചു നടക്കാം രാവു,
കടയും പിന്നൊരു കരി മുണ്ടും മതി
മടിയിലിരിക്കും വെറില പാക്കും,
ഇടയിൽത്തെല്ല ചെരിഞ്ഞു കിടപ്പാൻ
ഇടമുള്ളാൽത്തറ കേറിക്കൊള്ളാം,
മടിയിലിരിക്കും വെറില പുകയില
പടലേയെത്തും നേരത്തോളം
മടികൂടാതെയിരുന്നും തിന്നാം
മതിനൊരു സംശയമില്ല നമുക്ക്;
സഞ്ചിയെടുപ്പാൻ ചെക്കൻ പോന്നാൽ
സഞ്ചാരത്തിനസഹ്യതയുണ്ടാം,
സഞ്ചിക്കാരന ചോർ കിടയത്തോൽ
ഇഞ്ചിക്കാരനവന്താനപ്പോൾ”

രുഗ്മിണീ സ്വയംബരം.

പരദേശബ്രാഹ്മണർ എന്തിനും സന്നദ്ധരായിരുന്നു എന്നുമാത്രമല്ല, അവരെ ഏല്പിക്കുന്ന കാര്യങ്ങൾ വളരെ ശുഷ്കാന്തിയോടെ നിർവ്വഹിക്കാൻ അവർ സമർത്ഥന്മാരുമായിരുന്നു എന്നുമാണ് മേൽപ്പറഞ്ഞ വരികളിൽനിന്ന് അനുമതിക്കേണ്ടത്. “സഞ്ചിയെടുപ്പാൻ ചെക്കൻ” വേണ്ടെന്നു പ്രത്യേകം പറഞ്ഞതിന്റെ താല്പര്യം മലയാള ബ്രാഹ്മണരോ നായന്മാരോ ഈ മാതിരി ജോലിയിൽ ഏല്പിട്ടുവോൾ അവർക്ക് ശിഷ്യന്മാരും മറ്റും കൂടാതെ നിവൃത്തിയുണ്ടായിരുന്നില്ലെന്നും ആ പതിവ് അനാവശ്യവും അസൗകര്യങ്ങൾക്കു വഴിയുമായിരുന്നു എന്നുമാകുന്നു. പരദേശ ബ്രാ

ഘണ്ടയുടെ ഈ മനുഷ്യമിതി ഇന്നും അന്യ സമുദായക്കാർ കണ്ടു പഠിക്കത്തക്കതാണെന്നതിനു സംശയമില്ല.

“മുണ്ടുകൾ കച്ചകളെന്നിവ പലവക
തുണ്ടുകളാക്കിക്കെട്ടിമുറക്കി
തണ്ടുകളിട്ടു ചുമപ്പിച്ചുനവധി
പാണ്ടിപ്പട്ടന്മാരുടെ കൂട്ടം;
കുററി പിരിപ്പാനുള്ള വിദഗ്ദ്ധത
എന്നും കൂട്ടിത്തട്ടിയുരുട്ടി
സൃഷ്ടിച്ചൊരുവക, പൊട്ടിപ്പൊരിയും
കുട്ടികൾ സഹിതമസംഖ്യം വന്നു;
തോളിലുമരയിലുമവയുടെയിടയിലു
മോരോ ലേസുകൾ കെട്ടിമുറക്കി
പാളത്താറുമുട്ടത്തു ലലാഭേ
പാളിടാതൊരു പൊട്ടം തൊട്ട്”.

ചന്ദ്രാംഗദചരിതം.

കേരളത്തിൽ നാം ഇന്നും പാണ്ടിക്കാരായ പരദേശ ബ്രാഹ്മണരെ കാണുന്നത് ജവളിയാപാരികളായും ഹണ്ടി കവ്വാപാരികളായും മാത്രമാകയാൽ അന്നും അവർ ആ തൊഴിലിൽ പ്രമാണിച്ചാണ് മലയാളത്തിൽ വന്നു ചേർന്നിരുന്നത് എന്നു നിശ്ചയിക്കാം. കടക്കുററി പിരിക്കാനുള്ള സാമർത്ഥ്യത്തെ ഒന്നിച്ചു ചേർത്തു സൃഷ്ടിക്കപ്പെട്ടവരാണ് അവർ എന്നു തോന്നുമെന്നു കവി പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതിൽ ഒരു നിന്ദാസ്തുതി അന്തർഭവിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിലും, അത് പരിഹസിക്കപ്പെടത്തക്ക ഒരു ദോഷമാണെന്നു കവി സങ്കല്പിച്ചിട്ടുണ്ടോ എന്നു സംശയമാകുന്നു.

“ധരണീദേവരിചൊരുവൻ മോറും
മേന്മാ കുറിയും മേന്തിരുക്കൈകളിൽ
വാരിഞ്ഞരുതെരെയങ്ങു ചെലുത്തി
പ്ലാരം കണ്ണു തുരിച്ചു വശായി.
X X X X X
മരൊരു വിപ്രനടപ്രഥമൻ പല
വട്ടവുമങ്ങു കഴിച്ചിട്ടും കൊതി
യററിടാഞ്ഞു കമഴ്ന്നു കിടന്നതു
തട്ടം മട്ടു കുടിച്ചു തുടങ്ങി”.

ചന്ദ്രാംഗദചരിതം.

രണ്ടു കൈകൾ കൊണ്ടും ‘വാരിഞ്ഞരുതെരെ’ ഉണ്ണുക എന്നതു കേരളത്തിൽ ഒരു വർഗ്ഗക്കാരും ചെയ്യാത്ത ഒരു പ്രവൃത്തിയാകുന്നു. അതിലും വിശേഷിച്ചു ബ്രാഹ്മണർ മുതലായവരുടെ ഇടയിൽ അതു തീരെ ഉണ്ടാവുന്നതല്ലെന്നു കവിക്ക് തന്നെ നല്ല ബോദ്ധ്യമുള്ള സംഗതിയുമാകുന്നു. അതുപോലെ തന്നെയാണ് കമഴ്ന്നു കിടന്നു പ്രഥമൻ കുടിക്കുക എന്നതും. ഒരു പാത്രത്തിൽ നിന്നു വെള്ളം മോന്തി കുടിക്കാത്ത ഒരു വർഗ്ഗക്കാർ അപ്രകൃതമായി ഒന്നു പ്രവർത്തിച്ചു എന്നു കവി പറഞ്ഞതു നേരമ്പോക്കിന്നു മാത്രമായിട്ടാകുന്നു. ഇവിടെ ശ്രോതാക്കളുടെ രസത്തെ വർദ്ധിപ്പിക്കാനുള്ള ഒരു വഴി മാത്രമേ കവി ആലോചിച്ചുള്ളൂ. പക്ഷെ അതിന്നു കവിക്ക് പ്രീതിയില്ലാത്ത ഒരുവനെയാണ് തരത്തിൽ കിട്ടിയതെങ്കിൽ അവനെക്കൊണ്ട് എന്തു ഗോഷ്ഠി വേഷവും അഭ്യേഹം കെട്ടിക്കും.

“രണ്ടുവല്ലം നിറച്ചുള്ള പപ്പടത്തെപ്പൊടിച്ച്
രണ്ടുകൊട്ടപ്പഴംകൂടെ തൊലിച്ചങ്ങാനാമത്രിട്ട്
അഷ്ടഗന്ധം പോലെയാക്കിയൊട്ടു ഗോഷ്ടിച്ചൊട്ടു തിന്നും
പട്ടുരുണ്ണനുകണ്ടാൽ ഗോഷ്ടിയല്ലാതൊന്നുമില്ല.”

പഞ്ചേന്ദ്രോപാഖ്യാനം.

ഇവിടെ നന്യാർ ഒരു പട്ടരെ പിടിച്ചു ഗോഷ്ടിവേ
ഷം കെട്ടിച്ചതു നന്മൂരിമാരെ വേടിച്ചിട്ടൊ പരദേശിയോ
ടുള്ള ഇരപ്രകാരം ഏതൊ മനസ്സിലാക്കുന്നില്ല. രണ്ടു
കൊട്ടപ്പഴവും രണ്ടുകൊട്ടപ്പപ്പടവും കൂട്ടിക്കുഴച്ചാൽ അഷ്ടഗ
ന്ധം പോലെ ഉറപ്പുള്ള പശയായിത്തീരുന്നതല്ല. അങ്ങി
നെ ആവണമെങ്കിൽ അതു പഴുങ്ങിയ നേത്രപ്പഴമായിരിക്ക
ണം. അത്തരം ഒരു കൂട്ട നന്മൂരിമാരുടെ ഇടയിൽ പതി
വുണ്ടെന്നു കേട്ടിട്ടുണ്ട്. അങ്ങിനെ കൂട്ടിക്കുഴച്ചുണ്ടാക്കിയ
സാധനത്തിന് അവർ സാധാരണമായി പറയുന്ന പേർ
“ചാണ” എന്നാകുന്നു. ഇവിടെ നന്യാരുടെ “സരസ്വ
തീ പ്രസാദം” തൽക്കാലം ഒരു പട്ടരുടെ നേരെയാണ് പ്ര
യോഗിച്ചതെന്നുവേണ്ട.

“കുട്ടിപ്പട്ടന്മാർ ചോരകട്ടങ്ങു കൊണ്ടുചെന്നു
കെട്ടിയപെണ്ണങ്ങൾക്കുരുട്ടിക്കൊടുക്കുമവ
രൊട്ടങ്ങു കാട്ടുമോരോ ഗോഷ്ടികൾ കണ്ടാൽ ഞങ്ങൾ
ക്കൊട്ടം സഹിക്കയില്ലാ കഷ്ടമീക്കോയിക്കല്ലെ
ചട്ടവും വട്ടങ്ങളുമൊട്ടും ചിതമല്ലെന്നു
തിട്ടമായ്ക്കണ്ടിതെല്ലാം പെട്ടെന്നുറച്ചു ഞങ്ങൾ”.

ഹിഡുംബവധം.

“അടുക്കളവെക്കും പട്ടന്മാ”രോടു നമ്പ്യാക്ക് എല്ലാ
യ്ക്കോഴും വഴക്കാകുന്നു. അദ്ദേഹത്തിന്റെ സാപ്പാട് ‘പ
ക്ക’ത്തിലായിരുന്നതിനാൽ അവിടെ കുട്ടിപ്പട്ടന്മാർ നമ്പ്യാ
രുടെ ഇഷ്ടം സാധിക്കാൻ വൈമനസ്സും കാണിക്കാറുണ്ടായി
രുന്നിരിക്കണം. അതു പക്ഷെ അദ്ദേഹത്തിന്റെ ജാതക
പ്രകാരം രണ്ടാമെടത്തു ഗുളികൻ സ്ഥിതിചെയ്തതു കൊ
ണ്ടാണെന്നു വരാനും വിരോധമില്ല. അടുക്കളക്കാർ അല്പം
മോഷ്ടിക്കാറുണ്ടെന്നു പറയാൻ വേണ്ടിയാണ് ഇത്രയൊ
ക്കെ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്.

“പട്ടന്മാരുടെക്കൂടെപ്പോയാൽ
ഒട്ടുപൊറുപ്പുണ്ടെന്നുതപക്ഷം,
ഗോഷ്ടികളാൽ ദാവിച്ചാലവർ
കൂട്ടത്തോടെ വടിയുമെടുക്കും;
‘പോടാമുട്ടവാ പിത്തായോളീ’
കൂടാകസ്യതികളെന്നു കയക്കും”.

തശിണീസപയഃഖരം.

ഇതു കാഴ്ചകൾ കാണാൻ പുറപ്പെടുന്ന സ്രീകൾ അ
വരുടെ കൂടെ പോകുന്നവരുടെ സ്വഭാവത്തെപ്പറ്റി പറ
യുന്നതാണ്. നായന്മാരുടെ കൂടെ പോയാൽ അവർ എ
ന്തെങ്കിലും വഴക്കുണ്ടാക്കുമെന്നും നമ്പൂരിമാരുടെ കൂടെപ്പോ
വുകയാണെങ്കിൽ അവർ തങ്ങളെ പരിഹസിക്കുമെന്നുമാ
ണ് പറയുന്നത്. എന്നാൽ പട്ടരുടെ കൂടെപ്പോയാൽ ത
ങ്ങൾക്കു യാതൊരു ഭോഷവും തട്ടാത്തവിധം ആ വസ്ത്രക്കാർ

രക്ഷിക്കുമെന്നും അതിനുള്ള ജ്ഞാതിസ്സേഹം അവർക്കുണ്ടെന്നുമാണ് കവി പറഞ്ഞതിന്റെ സാരം.

അദ്ധ്യായം ൯.

നമ്പൂതിരിമാർ.

“നമ്പൂരാരിവർ നമ്മെക്കണ്ടാ
ലമ്പതുദൃഷണമൊരുവൻ ചൊല്ലും;
വിട്ടിൽവരുമ്പോൾ സരസന്മാർ
പാട്ടിൽവരുമ്പോൾ വിരസന്മാർ;
കൂട്ടിക്കൊണ്ടോരു സഭയിച്ചെന്നാൽ
കോട്ടമറിഞ്ഞു പറഞ്ഞു ചിരിക്കും”.

നമ്പ്യാരുടെ തുള്ളലുകളിൽ നിന്ന് അദ്ദേഹം ഒരു വലിയ ബ്രാഹ്മണഭക്തനായിരുന്നു എന്നു കാണാമെങ്കിലും, “ഗർവ്വിഷ്ടനെയിൽ ഗുരുവിനെ ഉപേക്ഷിക്ക നല്ല” എന്നു ആപ്തവാക്യത്തെ ബഹുമാനിക്കുവാനോ എന്നുപോലെ, നമ്പൂതിരിമാരുടെ ദൃഷ്ടങ്ങളെക്കുറിച്ചു കണക്കിൽ ശകാരിക്കാൻ അദ്ദേഹം ഒട്ടും സങ്കോചം കാണിച്ചിട്ടില്ല. മേൽ ഉദ്ധരിച്ച വരികൾ നമ്പൂതിരിമാരുടെ സാധാരണ സ്വഭാവത്തിന്നു നല്ലതായ ഒരു ദൃഷ്ടാന്തമാകുന്നു.

“കണ്ടംകൃഷിചെയ്യുന്ന കണ്ടന്റെ താനേതെന്നിത്തം
കൊണ്ടന്റെ കണ്ടമെല്ലാം കണ്ടോർ കരസ്ഥമാക്കി”

പാത്ര ചരിതം.

ഇതിൽ നിന്നു പണ്ടത്തേയും നമ്പൂതിരിമാർ സുഖിയന്മാരും തൻമൂലം മടിയന്മാരുമായിരുന്നു എന്നുറപ്പാക്കാം.

എന്നുതന്നെയല്ല, അവരുടെ കാര്യസ്ഥന്മാരും കൃഷിക്കാരും നായന്മാരായിരുന്നു എന്നും തെളിയുന്നുണ്ട്. അതിനും പുറമെ, ഇന്നത്തെപ്പോലെ തന്നെ അന്നും കാര്യസ്ഥന്മാരുടെ സ്വാർത്ഥതകൊണ്ടും മറ്റും നമ്പൂതിരിമാരുടെ സ്വത്തുക്കൾ അന്യായീനപ്പെട്ടും മറ്റും നശിച്ചിരുന്നു എന്നും വിശദമാകുന്നു. ഇക്കാര്യത്തിൽ ഒരു പക്ഷാന്തരമില്ലെന്നില്ല. നമ്പൂരിയുടെ കൃഷിക്കാരന്റെ താത്സാഹ്യം കൊണ്ടു കണ്ടങ്ങളെല്ലാം കണ്ടാർ കരസ്ഥമാക്കിയെന്നു പറയുമ്പോൾ, പണ്ടു നമ്പൂരിമാർ കൃഷിക്കാരെ നിയമിച്ചു കൃഷി നടത്തിച്ചു പോന്നിരുന്നു എന്നാണല്ലോ തെളിയുന്നത്. അതു പരിവൃദ്ധായിരുന്നില്ലെന്നാണ് ആ പക്ഷാന്തരം. കാര്യസ്ഥന്റെ താത്സാഹ്യം കൊണ്ടെന്നോ പാട്ടക്കാരന്റെ താത്സാഹ്യം കൊണ്ടെന്നോ പറഞ്ഞിരുന്നെങ്കിൽ ആ അഭിപ്രായം സാധുവാകുമായിരുന്നു. ഇവിടെ കൃഷിപ്പണി നടത്തുന്ന കണ്ടന്റെ താത്സാഹ്യം എന്നു പ്രത്യേകം പറഞ്ഞിരിക്കുകകൊണ്ട് അയാൾ നമ്പൂരിയുടെ പാട്ടക്കാരനല്ല, കൃഷിക്കാരൻ തന്നെ ആയിരുന്നു എന്നതിന്നു സംശയമില്ല. ആദ്യകാലത്ത് ഇതു പരിവൃദ്ധായിരുന്നെങ്കിൽത്തന്നെ നമ്പൂരിയുടെ കാലത്ത് ആ സമ്പ്രദായം അപൂർവ്വമായിട്ടു തുടങ്ങിയെന്നു വിചാരിക്കാൻ വിരോധമില്ല.

“ഉണ്മാൻ വകയില്ലാഞ്ഞിട്ടല്ലി
ഞങ്ങളെക്കൂട്ടം നമ്പൂതിരിമാർ
ധർമ്മജനുടെ പുറകേപോന്നതു
കർമ്മാധീനമെന്നു ധരിപ്പിൻ ;
ചോറും വസ്ത്രവുമെണ്ണയുമെല്ലാം

നാളുകൾ തൊറും തന്നെപ്പുലർത്തും
ഭൂപതിവരരാം പാണ്ഡവരെപ്പുന
രാപത്തിങ്കലുപേക്ഷിക്കാമൊ?

പാത്ര ചരിതം.

അന്നത്തെ നമ്പൂതിരിമാർ താല്ക്കാലിക കാര്യസാ
ദ്ധ്യത്തിനു വേണ്ടി മാത്രം രാജാക്കന്മാരെ സേവിച്ചിരുന്നവ
രല്ലാ എന്നാൽ “ഉണ്മാൻ വകയില്ലാഞ്ഞിട്ടല്ലീ ഞങ്ങളെ
കൂട്ടം” എന്നു പറയുന്നതിൽ നിന്നു തെളിയുന്നതുപോലെ
തന്നെ വയറു പിഴുപ്പിനെ മാത്രം ഉദ്ദേശിച്ച രാജസേവ
ചെയ്യുന്നവരുണ്ടായിരുന്നു എന്നു ധ്വനിക്കുന്നുണ്ട്. വന
വാസം അവർക്കു ദുസ്സഹമായിരുന്നെന്നെങ്കിലും തങ്ങളുടെ “ക
ർമ്മാധീനത”കൊണ്ടാണ് ഇങ്ങിനെ കാടുകേറേണ്ടി വന്ന
ത് എന്നവർ സമാധാനിച്ചതേയുള്ളൂ. അവർക്കു സഹജമാ
യ സമാഹിത ചിത്തവൃത്തിക്ക് ആ സമാധാനം മതിയായ
ലക്ഷ്യവുമാകുന്നു. ഒടുവിൽത്തെ വരികളിൽ നിന്ന് അവരു
ടെ ഉപകാരസ്തരണയും വിശദമാകുന്നുണ്ട്.

“കോളപ്പുറവും കോശ്യാപ്പള്ളി
വാളക്കോടും വള്ളിക്കാടും
കൂടെക്കേറിച്ചെന്നിട്ടീപ്പുറം
കുന്തിയൊടും ചോദിച്ചറിയേണം
ആരെല്ലാം സദ്യജ്ഞ ശ്രമിപ്പാൻ
സംഘക്കാരത നിന്നിടേണ്ടു”.

ഐരാവതപൂജ.

നമ്പൂരിമാർ പണ്ടും കേരള രാജധാനികളിൽ ‘നിത്യ
ന്മാ’രും രാജസേവനമാരുമായിരുന്നു എന്നു മേൽ ഉദ്ധരിച്ച

വരികൾ പ്രത്യക്ഷപ്പെടുത്തുന്നുണ്ട്. അന്തഃപുരത്തിലും അവർ സേവനാരായിരുന്നതുകൊണ്ടാണ് രാജ്ഞിയുടെ ഹിതാഹിതങ്ങളെ അറിവാൻ അവരെ നിയോഗിച്ചത്. രാജകീയമായ സദ്യകൾക്കു ശ്രമിക്കുവാൻ പണ്ടു ചുമതലപ്പെട്ടിരുന്നത് ഓരോ സംഘക്കാരായിരുന്നു എന്നു ഹിതമാകാം. എന്നു തന്നെയല്ല, പണ്ടത്തെ നമ്പൂരിമാർ നല്ല 'ഭാഗ്യ'ക്കാരായിരുന്നു എന്നു സ്പഷ്ടമാകുന്നുണ്ട്. ബക വധത്തിൽ നിന്നു താഴെ ചേർന്ന വരികൾ അതിനു ലക്ഷ്യവുമാകുന്നു.

“ചെമ്പു പിടിച്ചിഹ വെപ്പാൻ നമ്മുടെ
നമ്പൂരിമാർ താനേ മതിയോ?
അന്തർജ്ജനവും ഞാനും കൂടി
സന്ധിച്ചങ്ങിനെ സാധിപ്പിക്കാം”.

എന്നു ബ്രാഹ്മണൻ കുന്തിയോടു പറയുന്നതിൽ നിന്നു ഭാഗ്യത്തിന്റെ കാര്യത്തിൽ നമ്പൂരിമാരുടെ അന്തർജ്ജനങ്ങളും സമത്വമുള്ളതായിരുന്നു എന്നു തെളിയുന്നുണ്ട്. ഇക്കാര്യത്തിൽ ഇന്നും അവർക്കു വലിയ കോട്ടം തട്ടിയില്ലെന്നാണ് കേൾവി.

“കേട്ടില്ലയോ താനില്ലത്തെ മോഷ്ടം?
കേട്ടില്ല ഞാനില്ലൊഴുള്ള വിശേഷം.
ചേട്ടനൊരച്ചിയെ കൂട്ടിച്ചു കൊണ്ടു
“കേട്ടിന്നകത്തെപ്പുറയിലിരുത്തി,
ചേട്ടത്തി വന്നു കലമ്പിത്തുടങ്ങി,
ചേട്ടയ്ക്കു ചോറു കൊടുക്കില്ലെന്നായി,
ചേട്ടൻ കയർത്തങ്ങുക്കളയിൽക്കേറി
ചട്ടി കലങ്ങും തല്ലിത്തകർത്തു;

അന്നേരം ചേട്ടത്തി കോപിച്ചു വന്നു
അച്ചിടെ മുഞ്ഞിക്കു രണ്ടു തൊഴിച്ചു,
ചെന്നങ്ങു ചേട്ടനും ചേട്ടത്തിയും തമ്മിൽ
താഡനം കൂട്ടിക്കയർത്തുപറഞ്ഞു;
ചക്കിപ്പെണ്ണേയും വിളിച്ചു വരുത്തി
ചെക്കന്റെ തോളിൽ മാറാപ്പമങ്ങേന്തി
വെക്കും കുടയുമെടുത്തെന്റെ ചേട്ടത്തി
തന്റെ പിന്നിലും നോക്കിത്തിരിച്ചു”.

ഹരിണി സ്വയംബരം.

നമ്പൂരിമാരുടെ ഇടയിൽ അക്കാലത്തുണ്ടായിരുന്ന ഒരു മയ്യോദകേടിനെയൊണ് നമ്പ്യാർ ഇവിടെ വിവരിച്ചിരിക്കുന്നത്. അക്കാലത്തു നമ്പൂതിരിമാർ അന്യജാതി സ്ത്രീകളെ ഭാര്യമാരാക്കിയിരുന്നതെല്ലാം അപമയ്യോദയാണെന്നല്ല കവിയുടെ വാദം. അഗ്നി സാക്ഷികമായി വേളികഴിച്ച ഒരു ഭാര്യയുള്ളപ്പോൾ മറെറാരുത്തിയെ ഭാര്യയാക്കുന്ന സമ്പ്രദായം അപമയ്യോദയും ആപൽക്കരമായ ഗൃഹമിദ്രത്തിനു വഴിയുമാണെന്ന വാസ്തവത്തെ തെളിയിക്കുവാനാണ് നമ്പ്യാർ വാസ്തവവിരുദ്ധവും അസംഭാവ്യവുമായ സംഗതികളെ പോലും ചേർത്തു പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. നമ്പൂരി ഭാര്യയെ “കെട്ടിനാകത്തെപ്പുരയിലിരുത്തി” എന്നു പറയുന്നത് ഒരിക്കലും ഉണ്ടാവാത്ത ഒരു സംഗതിയാകുന്നു. ഈ കാര്യത്തിൽ നമ്പൂതിരിയുടെ നിഷ്പന്ന വേറെ തന്നെയാണ്. എന്നാൽ ഈ ഒരു അവാസ്തവത്തെ കവി പ്രസ്താവിച്ചത് എന്തിനാണ് എന്ന ചോദ്യത്തിന് ഒരു ഒരു സമാധാനം മാത്രമേയുള്ളൂ. അത് അങ്ങിനെ ചെയ്യാൻ തക്ക വീണ്ടുവിചാര

മില്ലാത്തവർ മാത്രമേ സ്വന്തമായി വേട്ട അന്തഃജനമിരിക്കെ അന്യ ജാതിയിലുള്ള സ്ത്രീയെ ഭാര്യയാക്കുകയുള്ളൂ എന്ന പ്രത്യക്ഷപ്പെടുത്തുവാനാകുന്നു. ചേട്ടത്തി കോപിച്ചു വന്ന് അച്ചീടെ മുഞ്ഞിക്കു രണ്ടു തൊഴിച്ചു എന്നു പറഞ്ഞതു വിനയത്തിനും സഹിഷ്ണുതയ്ക്കും മാതൃകകളായ അന്തഃജനങ്ങൾ പോലും ഈ വക ഭുഷപ്രവൃത്തികൾ കണ്ടു സഹിച്ചിരിക്കുവാൻ അശക്തകളായിത്തീരുമെന്നതിനെ കാണിക്കുവാനല്ലാതെ മറെറാന്നിനുമല്ല. ഭാര്യയും ഭർത്താവും തമ്മിൽ വഴക്കുണ്ടായാൽ തന്റെ 'അമ്മാത്തേക്കു' പോവുക മാത്രമല്ലാതെ അന്തഃജനങ്ങൾക്കു മറ്റു ഗത്യന്തരമുണ്ടായിരുന്നില്ലെന്നു കവി ഒടുവിലത്തെ വരികൾ കൊണ്ടു സാധിക്കുകയാണ് ചെയ്തത്.

“കാരിയക്കാരൻ നമ്പൂരിയച്ഛൻ
വാരിയപ്പെണ്ണിനുടുപ്പാൻ കൊടുത്തു;
കാരിയക്കാരന്റെ മുഷ്കു കൊണ്ടുനീക്കു
വാരിയത്തേക്കാരാ ചെല്ലാതെയായി;
ഉണ്ണിനമ്പൂതിരിമാരിലൊത്തൻ
പെണ്ണിനെ സ്നേവിച്ചുകൂടി പതുക്കെ
പെണ്ണു ബ്രാഹ്മണനില്ലത്തു പോയപ്പോൾ
ഉണ്ണി ബ്രാഹ്മണനുള്ളിൽക്കടന്നു;
അപ്പോൾ യജമാനൻ വന്നു കരേറി
കെൽപ്പോടു വാതൽക്കു തട്ടി വിളിച്ചു;
അപ്പെണ്ണുമന്നേരമുണ്ണി നമ്പൂരിയെ
വാവിച്ചു പെട്ടിയിലിട്ടങ്ങു പൂട്ടി;
എത്രാമടിക്കാതവളുദ്ദേഹത്തെ

വാതൽ തുറന്നുക്കത്തു കരേററി;

X X X X X

‘പെട്ടി തുറന്നൊരു വസ്ത്രമെടുക്കണം

എങ്ങെടീ! താക്കോ!ലെന്നദേഹം ചൊല്ലി’;

‘പെട്ടിക്കുക്കത്തന്റെ നമ്പൂരിയച്ചാ;

കുട്ടിച്ചാത്തൻ വന്നു കൂടിക്കൊണ്ടല്ലോ!!

മുട്ടി നമുക്കെല്ലാമങ്ങുട്ടെ വിട്ടിലെ

മുപ്പന്റെ ദുർമ്മനോവാദമിതെല്ലാം!!

കൊണ്ടിൻപ്പറമ്പിൽ കണിയാരെച്ചെന്നു

കൊണ്ടിങ്ങു വന്നു വിചാരിച്ചു ഞങ്ങൾ;

‘വേണ്ടാസ്വനം കൊണ്ടൊരു ദേഹം വിട്ടൊരു

കുട്ടിച്ചാത്തന്മാർ പലതുണ്ടു കാൺമാൻ

പെട്ടകമുണ്ടെങ്കിലായതിൽക്കൊന്നാം

പെട്ടിതുറന്നങ്ങു നോക്കുന്ന നേരം

കുട്ടിദപിജന്റെ വടിവായിക്കാണാം’;

X X X X X

വരിയപ്പെണ്ണിന്റെ കള്ളപ്രയോഗം

നേരെന്നു ബോധിച്ചു നമ്പൂരിയച്ചൻ,

‘പാരാതെ പെട്ടി തുറക്കു പെണ്ണേയിതു

നേരോ പൊളിയൊ യെന്നെല്ലാം ഗ്രഹിക്കാം’;

“എങ്കിൽക്കരേയങ്ങു മാറിക്കൊണ്ടാലും

ശങ്കിച്ചെന്നിങ്കു തുറപ്പാനും മേലാ

പെൺകൊതിയാവാ! കുട്ടിച്ചാത്ത! നമ്മെ

സങ്കടം കൂടാതെ രക്ഷിക്കണം നീ!

— മറന്നു —

ഇമ്മം പാഞ്ഞവൾ പെട്ടിതുറന്നു
ബലപ്പെട്ടോരു യജമാനനപ്പോൾ
ഉള്ളിലിരിക്കുന്നൊരുണ്ണി നമ്പൂരി
തള്ളിപ്പറത്തു പുറപ്പെട്ടു മണ്ടി,
'നമ്പൂരിയച്ചാ! നാം ദേവതെ കണ്ടോ?
നാമങ്ങു നോക്കീല പേടിമുഖം';
'നമ്പൂരിക്കുട്ടിയെ പോലെയിരിക്കുന്നു
നാമതു കണ്ടു' വെന്നദേഹം ചൊല്ലി;
'വാഴ്ത്തും നമ്മെ കടിക്കാതെ പോയാ
നീശപരാനുഗ്രഹമെന്നതെ വെണ്ടു'.

ഹരിണീ സ്വയംബരം.

ഈ കഥയിൽ നിന്നു ചില സംഗതികൾ നാം ഗ്രഹിക്കേണ്ടതുണ്ട്. 'കാൽക്കാരൻ നമ്പൂരിയച്ചൻ' എന്നു പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതിനാൽ അക്കാലത്തു കേരള ബ്രാഹ്മണർ അപൂർവ്വമായി വീണ്ടും ഭരണ വിഷയങ്ങളിൽ പ്രവേശിക്കുവാൻ തുടങ്ങിയിരുന്നു എന്നു വിചാരിക്കാവുന്നതാണ്. ഭർദ്ദേവതകളെ അയച്ചു ശത്രുക്കളെ ഉപദ്രവിക്കുക എന്ന പതിവു പണ്ടിനാലേയുള്ളതാണെന്നു കുട്ടിച്ചാത്തന്റെ കഥ തെളിയിക്കുന്നുണ്ട്. ഏതാദൃശ സംഭവങ്ങൾ ഇന്നും കണ്ടുവരുന്നതിനാൽ ഒന്നര ശതാബ്ദത്തിനു മുമ്പു ജീവിച്ചിരുന്ന കേരളീയർ ഈ വക സംഗതികളിൽ ഭ്രൂഢമായി വിശ്വസിച്ചിരുന്നു എന്നതിന്നു സംശയമില്ല. ഈ വിശ്വാസത്തിന്റെ ഉറപ്പുകൊണ്ടാണ് മനോധർമ്മക്കാരിയായ വാരന്ധ്യാർ കുട്ടിച്ചാത്തനെ കൈവശപ്പെടുത്തിയത്. അവളുടെ മനോധർമ്മം കുറിക്കുകൊള്ളുകയും ചെയ്തു. വാരന്ധ്യാർ മൂന്നു സംഗ

തികൾ മുൻകൂട്ടി ഉറപ്പിച്ചു. ഒന്നു കുട്ടിദപിജന്റെ രൂപത്തിലാണ് കുട്ടിച്ചാത്തൻ പ്രത്യക്ഷപ്പെടുന്നതെന്ന്; മറെറൊന്നു പെട്ടീടെ സമീപത്തു നിന്നു നമ്പൂരി മാറിയിരിക്കണമെന്ന്; മൂന്നാമത്തേതു വ്യാജോക്തിയിൽ “നമ്മെ സങ്കടം കൂടാതെ രക്ഷിക്കണം നീ” എന്നു അപേക്ഷയുമാകുന്നു. അത് ഒരു മാതിരി കരാരായിരുന്നു. വാരിയത്തു കുട്ടിച്ചാത്തന്റെ ഉപദ്രവമുണ്ടെന്നു തീർച്ചയാക്കി കാര്യക്കാരൻ നമ്പൂരിയച്ഛൻ ‘കിടപ്പിന്റെ വട്ടം’ വേണ്ടെന്നു വെച്ചുപോയി. ഈ പ്രസംഗംകൊണ്ടു നമ്പൂരിയുടെ പച്ചപ്പരമാർത്ഥതയും ഉണ്ണി നമ്പൂതിരിമാരുടെ വികടസ്വഭാവവും കലടകളായ സ്രീകളുടെ കപടതയും കവി വിശദമാക്കിയിട്ടുണ്ട്.

മേൽ ഉദ്ധരിച്ച വരികളിൽനിന്ന് ഇന്നും സാധാരണമായ മറെറൊരു സംഗതി തെളിയുന്നുണ്ട്. അതു നമ്പൂരിമാർ ‘അമ്പലവാസി’കളിൽപ്പെട്ട സ്രീപുരുഷന്മാരെ സംബോധനചെയ്യുന്നത് “എടീ, എടാ, നീ” എന്നും മറുമാകുന്നു എന്നാണ്. അവർ സ്വന്തം ഭൃത്യജനങ്ങളെയല്ലാതെ നായന്മാരെ ഇങ്ങിനെ വിളിക്കാറില്ല. “എങ്ങെടീ താക്കോൽ” എന്നും “പെട്ടിതുറക്കുപെണ്ണ” എന്നും ഒരു നായർ സ്രീയോടു പറയുവാൻ ഒരു നമ്പൂതിരി ധൈര്യപ്പെടുന്നതല്ല.

“ചാത്രം നമ്പൂരിമാർ കൊട്ടിക്കളിച്ചും കൊണ്ടകം പൂക്കു
പാത്രമെല്ലാമടുപ്പത്തു കരേററി വെള്ളവും കോരി
രാത്രിതന്നിലുറങ്ങാതെ അരിവെച്ചും കറിവെച്ചും”
ഹരിണീസ്വയംബരം.

മേൽപ്പറഞ്ഞ വരികളിൽനിന്നു പണ്ടും കല്യാണാദി അടിയന്തരങ്ങൾക്കും ‘സംഘങ്ങളി’ പതിവുണ്ടായിരുന്നു എ

ന്നു തെളിയുന്നുണ്ട്. സംഘക്ഷി എന്നതു “ശാസ്ത്രക്ഷി,
യാത്രക്ഷി” എന്നതിന്റെ പര്യായമാകുന്നു. “ശാസ്ത്രം”
എന്നതിന്റെ തത്ഭവമാകുന്നു “ചാത്രം” എന്ന പദം. ചാ
ത്രം നമ്പൂരിമാർക്കു വേദാഭ്യയനമില്ല. *1 പരശുരാമനോട്
ആയുധം വാങ്ങിച്ചവരാണ് ആ വർഗ്ഗക്കാർ. അടുക്കള വൃത്തി
ഇവർക്കു പ്രത്യേകമായ അവകാശമാകുന്നു.

“പോരുകള്ളെന്നു പേരുള്ളവായി

*2 മാറുകളായതു കാരണമറിവിൻ”

പാത്ര ചരിതം.

മാററിത്തം പററിപ്പോയ നമ്പൂരിമാരെയാണ് പോ
റുകള്ളെന്നു വിളിക്കുന്നതെന്നാണല്ലോ മേൽപ്പറഞ്ഞ വരി
കളുടെ അർത്ഥം. ആദ്യം മലയാളത്തിൽ വന്നു കുറേക്കാലം
താമസിച്ചതിനുശേഷം, മലയാളം ഉപേക്ഷിച്ചു പോയിട്ടു
രണ്ടാമതും വന്ന സംഗതിയാകുന്നു ഇവർക്കു പററിയ മാററി
ത്തം. ഇവരാണ് എബ്രാഹാം.

“കണ്ടാൽപ്പറവാൻ കുറവില്ലെന്നുടെ
കണ്ടമിവർക്കു വിലക്കിട്ടാ”

സത്യാസപയംബരം.

“എങ്കിലു സുയോധനൻ മമ വസ്തുവനു വിലക്കുമൊ?”

“അന്തണക്കൊരു ദിക്കിലും തടവില്ല വല്ലതുമോതുവാൻ”

സഭാപ്രവേശം.

* 1. K. P. P. Menon's History of Cochin, parts I, page 148.

* 2. Do. Do. Do. Do. Do.

— മൗൻ —

മേൽ ഉദ്ധരിച്ച ആദ്യത്തെ മൂന്നു വരികളിൽനിന്നു കേരളബ്രാഹ്മണരുടെ വസ്തു ഉടമശാശ്വതമായിരുന്നു എന്നു തെളിയുന്നുണ്ട്. രാജാവിനുപോലും അവരുടെ സ്വത്തു കണ്ടു കെട്ടിക്കൂടെന്ന നിയമമുണ്ടായിരുന്നു എന്നാണ് തോന്നുന്നത്. അതിന്നും പുറമെ, നമ്പൂരിമാർ എന്തെങ്കിലും തുറന്നു പറയുന്നവരായിരുന്നു എന്നും അങ്ങിനെ പറയുവാൻ അവർക്കു സ്വാതന്ത്ര്യമുണ്ടായിരുന്നു എന്നും നലാമത്തെ വരിയിൽനിന്നു തെളിയുന്നുണ്ട്.

അദ്ധ്യായം ൧൦.

സൈനിക സമ്പ്രദായം.

“പട്ടാണികൾ പല കുതിരക്കാരും
കോട്ടപ്പടിയിൽക്കാവൽക്കാരും
കാട്ടാളന്മാർ മുക്കോപ്പുരീഷകൾ
കോട്ടക്കാരന്മാരും പലവക
നസ്രാണികളും ജോനകർ പത്തുസ
ഹസ്രാധികചിഹ്വ വന്നീടേണം

തശിണീ സ്വയംബരം.

പണ്ടത്തെ കേരള രാജാക്കന്മാരുടെ സൈന്യത്തിൽ നാനാജാതിമതസ്ഥന്മാരായ യോദ്ധാക്കളുണ്ടായിരുന്നു എന്നു മേൽ ഉദ്ധരിച്ച വരികൾ വിശദമാക്കുന്നുണ്ട്. ഇതിൽ പട്ടാണികളായ കുതിരക്കാർ എന്നു പറയുന്ന സൈന്യവിഭാഗം കേരളരാജാക്കന്മാർക്കെല്ലാവർക്കും ഉണ്ടായിരുന്നു എ

ന്നു തോന്നുന്നില്ല. ഇങ്ങിനെ ഒരു സേനയെ ആദ്യമായി തിരുവിതാംകൂറിലാണ് ഏല്പിച്ചുത്തീർത്തത്. കൊല്ലവർഷം * ൮൫൭-ാമാണ്ടിൽ തിരുവിതാംകൂറിൽ കടന്ന മുകിലന്മാരെ 'തിരുവാട്ടാർ' എന്ന സ്ഥലത്തു വെച്ചു കേരളവർമ്മ എന്ന സുപ്രസിദ്ധനായ കോട്ടയത്തു രാജാവു തോല്പിച്ചപ്പോൾ അങ്ങമിങ്ങും ചിന്നിച്ചിതറിപ്പോയ മുകില സാദികളെ തടവുകാരായിപ്പിടിക്കുകയും തടനന്തരം അവരെ ചേർത്ത് ഒരു അശ്വപാത്രവ്യസേനയെ രൂപവൽക്കരിക്കുകയും ചെയ്തതായി. അതിനെ ഉദ്ദേശിച്ചാണ് കവി ഇവിടെ പ്രസ്താവിച്ചിരിക്കുന്നത്. പടവുകൾ, വഞ്ചികൾ മുതലായവയിലെ സൈനികന്മാർ മുക്കോപ്പരിഷകളായിരുന്നു. അത്തരം പോരിന് അവർ സമർത്ഥന്മാരായിരുന്നു എന്നു ന് ൧൭-ാമാണ്ടിൽ 'കൊള്ളൽ' എന്ന സ്ഥലത്തുവെച്ചു ലന്തക്കാരെ തോല്പിച്ചതിൽ നിന്നു തെളിയുന്നുണ്ട്.

“കന്താ, ചവളം, വില്ലം, ശരവും,
ലന്തത്തോക്കുകൾ, ചക്രം, ശ്രദ്ധം,
ചന്തം പെരുകിന വാളു, കടുത്തില,
തന്നത്തടി, വടി, തോമരജാലം”

പ്രദോഷമാഹാത്മ്യം.

“ലന്തക്കുഴലു പറങ്കിക്കുഴൽകളും

ചന്തത്തിലുള്ള കുറുങ്കുഴൽത്തോക്കുകൾ”

“ലന്തക്കുഴലീട്ടികൾ ശക്തികളൊരുവക പീരങ്കികളും”

തഗ്ഗിണീ സ്വയംബരം.

ഇഴട്ടിയും തോട്ടിയും ചാട്ടു കുന്തങ്ങളും

ചാട്ടുകോലൊറവാളുരുവഡ്ഗങ്ങളും

* History of Travancore, page 104.

— മിമിമ —

കുടുകുലും കവണയുമായുധ

മൊക്കവേ കൊണ്ടും തുടങ്ങി മഹാർണം”

ഹരിണീസപയംബരം.

നമ്പ്യാരുടെ കാലത്തു കേരളീയ ഭടന്മാർ മേൽപ്പറഞ്ഞ തരം ആയുധങ്ങൾ ഉപയോഗിച്ചിരുന്നു എന്നതിന്നു സംശയമില്ല. നായർ യോദ്ധാക്കൾ അക്കാലത്തു തോക്കുകൊണ്ടു വെടിവെക്കുന്നതിൽ വളരെ സമർത്ഥന്മാരായിരുന്നു എന്നു പറയുകപ്പിത്താനായ ‘ലീൻഷാട്ടൻ’ താഴെ വരും പ്രകാരം പറയുന്നതിൽ നിന്നു ഗ്രഹിക്കാം. “പോർത്തുഗീസുകാരും ലത്തക്കാരും മലയാളത്തിൽ വന്നതിൽപ്പിന്നെ മലയാളികൾ തോക്കുപയോഗിക്കുന്നതിൽ സമർത്ഥന്മാരായിത്തീർന്നിരിക്കുന്നു. അവർ യൂറോപ്യന്മാരെപ്പോലെതന്നെ ഇടത്തും വലത്തും തിരിഞ്ഞു” അണിയണിയായി വെടിവെക്കുന്നു”.

“വമ്പേരീടിന നായന്മാരഥ

തമ്പേരടി വടിവോടു തുടങ്ങി”.

“അണിവെടിവെച്ചു പടയ്ക്കു തുടന്നിതു”

“തെരുതെരെ വെടിവെച്ചു തുടങ്ങി”.

“മേടകളുടെ മുകളിലിരുന്നു ചില വെടി വെച്ചിടേണം”.

കുന്നും കിടങ്ങും കോരിച്ചെന്നു പാളയമിട്ടു”.

പ്രദോഷ മാഹാത്മ്യം.

നമ്പ്യാരുടെകാലത്തു കേരളീയ ഭടന്മാരുടെ യുദ്ധമുറകളിൽ വലിയ മാറ്റങ്ങൾ സംഭവിച്ചു എന്നതിന്നു സംശയമില്ല. നായർ ഭടന്മാർ പാട്ടുപാടി ചോടുവെച്ചു പലമാതിരി നാട്ടുവാദ്യങ്ങളോടുകൂടിയാണ് പണ്ടു പടയ്ക്കു പുറപ്പെട്ടി

രുന്നാത്. അതിന്റെ സ്ഥാനത്തു 'തമ്പേറടി'യായി. വാൾ, കുന്തം, മുതലായ ആയുധങ്ങൾക്കു പ്രാധാന്യം കുറഞ്ഞു പല മാതിരി തോക്കുകൾ പ്രചാരപ്പെട്ടു. തന്മൂലം ഭടന്മാരുടെ രക്ഷയ്ക്കുവേണ്ടി 'കുന്നം കിടങ്ങും' കോരേണ്ടതായി വന്നു. തോക്കിന്റെ പ്രചാരത്തോടുകൂടി പണ്ടത്തെ "നേർ നെറിപ്പോർ" വേണ്ടെന്നുവെച്ചു, മേടകളുടെ മുകളിൽ ഒളിച്ചിരുന്നു വെടിവെച്ചു ശത്രുക്കളെ നശിപ്പിച്ചു തുടങ്ങി. 'അണി വെടി വെച്ചു' പുകകൊണ്ടു ഭടന്മാരുടെ ഗതിവിഗതികളെ മറച്ചു കൊണ്ടായി പോരിന്നുടക്കുന്നാത്.

“സമരത്തിൽ ജയിച്ചോരു സാലുനും പടകളും
സഹസാപുരത്തിൽക്കേറി സർവ്വപഹരിച്ചു
കനകപ്പൊടിയു - നല്ല കംബുനും കുംഭങ്ങളും
കനത്ത പൊമ്പാത്രങ്ങളും കാതുളു വാർപ്പുകളും
മഹരൂപി രാശിചക്ര മരോറും തങ്കങ്ങളും
മഹനീയ രത്നങ്ങളും മാലകടകങ്ങളും
പട്ടംപുടവകളും പെട്ടി പെട്ടകങ്ങളും
കുട്ടിലും മെത്തകളും കുട്ടകം ചട്ടകങ്ങൾ
രജതസപണ്ണാദിയാകും രാജദ്രവ്യങ്ങളെല്ലാം
രഭസേന കൈക്കലാക്കി രാജേന്ദ്ര കിങ്കരന്മാർ;
കൊള്ളയുമിട്ടു കൊട്ടി ഫോഷിച്ചു കണ്ഡിനത്തി-
ലുള്ള പദാർത്ഥമെല്ലാമുനംശ്രുതാതെ തന്നെ
കണ്ടെഴുതിച്ചും കൊണ്ടു കാര്യക്കാരന്മാർക്കും
കണ്ടങ്ങൾ പറമ്പുകൾ കരക്കാർക്കും കയ്യാളിച്ചു”.

പ്രഭാഷമാഹാത്മ്യം.

വിജയിയായ രാജാവു യുദ്ധാനന്തരം ഈ മാതിരി കൊള്ള നടത്തുന്ന സമ്പ്രദായം പുരാതന കാലത്തുണ്ടായിരുന്നില്ലെങ്കിലും, നമ്പ്യാരുടെ കാലത്ത് അതു സാധാരണമായിരുന്നു എന്നു മേൽപ്പറഞ്ഞ വരികളിൽനിന്ന് അനുമാനിക്കാവുന്നതാണ്. ആ വരികളിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന പദാത്ഥങ്ങളുടെ വിവരണത്തിൽ നിന്നു കേരളരാജാക്കന്മാർക്കും ഭ്രൂവും ശേഖരിച്ചു വെക്കുന്ന സമ്പ്രദായമുണ്ടായിരുന്നു എന്നു തെളിയുന്നുണ്ട്. “മഹരൂപിരാശിചക്രം” എന്നു കാണുന്നതിൽനിന്ന് ഈ യുദ്ധവും കൊള്ളയും നടത്തിയത് ഇന്നത്തെ തിരുവിതാംകൂറിൽപ്പെട്ട തെക്കൻ പ്രദേശങ്ങളിലാണെന്നും ഊഹിക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. എന്തുകൊണ്ടെന്നാൽ, അക്കാലത്ത് അവിടങ്ങളിൽ നടപ്പുണ്ടായിരുന്നു ഒരു നാണ്യമായിരുന്നു അത്തരം ‘രാശി’കൾ.

അദ്ധ്യായം ൧൧.

രാജ്യഭരണം .

നമ്പ്യാരുടെകാലത്തു കേരള രാജാക്കന്മാർ ഏതു വിധമാണു മുതലെടുപ്പുണ്ടാക്കിയിരുന്നത് എന്നു പല തുള്ളക്കഥകളിൽനിന്നും ഗ്രഹിക്കുവാൻ കഴിയുന്നുണ്ട്.

“കപ്പം തരണം നമ്മുടെ നാട്ടിലി
 രീപ്പാനാഗ്രഹമുണ്ടെന്നാകിൽ
 മുപ്പറയും പുനരെട്ടൊന്നും പല
 വെപ്പുകളുണ്ടവതന്നില്ലെങ്കിൽ;
 X X X X X
 വിളവിൽപ്പാതിനമുക്കു തരേണം
 മുളകു സമസ്തവുമേല്പിക്കേണം

തെങ്ങു കവുങ്ങുകൾ മാവും പ്ലാവും
എങ്ങുമെനിക്കിഹ കണ്ടെഴുതേണം;

X X X X X
വീടന്മാരും വിളവുകൾ നെല്ലുകൾ
“വിത്തിലിരട്ടി നമുക്കു തരേണം;
നാട്ടിലിരിക്കും പട്ടന്മാരും
നാലാലൊന്നു നമുക്കു തരേണം;
വീട്ടിലിരിക്കും നായന്മാർ പട
വില്ലും കുന്തവുമേന്തിച്ചൊല്ലും
വേലയെടുത്തു പൊറുത്തിടേണം”

കാൽവിരാർജ്ജുനവിജയം.

“മുപ്പറവിത്തു പാടെന്നുള്ളതും നമു
ക്കൊപ്പിച്ചുളന്നു ബോധിപ്പിക്കയും വേണം”

പെരുണ്ഡ്‌രകവധം.

ഇവിടെ ‘മുപ്പറയും’, ‘എട്ടൊന്നും’ എന്നു പറയുന്നതു രണ്ടുതരം രാജഭോഗങ്ങളെ ഉദ്ദേശിച്ചാകുന്നു. ഒരുപറവിത്തു വിതയ്ക്കുന്ന നിലങ്ങളിലെ വിത്തു, വല്ലി മുതലായ ചിലവുകൾ നീക്കിയുണ്ടാകുന്ന അസ്സലാദായത്തിൽ നിന്നു പത്തിനു മൂന്നുവീതം രാജാവിനു കൊടുക്കേണ്ടുന്ന നിശ്ചയത്തെയുമാണ് ‘മുപ്പറ’ എന്നതു സൂചിപ്പിക്കുന്നത്. അതുപോലെതന്നെ “മുപ്പറ വിത്തുപാട്” എന്നതു മൂന്നുപറ വിത്തു വിതയ്ക്കുന്ന പാടത്തു ചിലവു കഴിച്ചുണ്ടാകുന്ന വിളവിൽനിന്ന് ഒരുപറ വിത്തിന്റെ വിളവു രാജഭോഗമാണെന്നാകുന്നു. ഇതിന് ഓരോ രാജ്യത്ത് ഓരോ പ്രത്യേക വ്യാഖ്യാനമുണ്ടോ എന്നറിഞ്ഞുകൂട. ‘എട്ടൊന്ന്’ എന്നു പറയുന്നത് ആകെ

യുണ്ടായ വിളവിന്റെ അരയ്ക്കാൽ അംശമെന്നാകുന്നു താൽപ്പര്യം. “വിളവിൽപ്പാതി” എന്നതു പുറമ്പോക്ക സ്ഥലങ്ങളിൽ ചെയ്യുന്ന കൃഷികളിൽ നിന്നുണ്ടാകുന്ന അസ്സലാദായത്തിൽ പങ്കുതിയ്യ്യാകുന്നു. “മുളകു സമസ്തവു മേല്പിക്കേണം” എന്നതിന്റെ താൽപ്പര്യം കുരുമുളകു കൃഷിചെയ്യുന്നവർ അവരുടെ തോട്ടങ്ങളിലുണ്ടാകുന്ന മുളകു മുഴുവനും നേരിട്ട് അന്യന്മാർക്കു കച്ചവടം ചെയ്യാതെ സക്കാരിൽനിന്നു നിശ്ചയിക്കുന്ന വില നിരക്കനുസരിച്ചു സക്കാർ പാണ്ടികശാലകളിൽ ഏല്പിച്ചു വില വാങ്ങിക്കൊള്ളേണമെന്നാകുന്നു. * പുകയില മുതലായ വേറെ ചില സാധനങ്ങളും സക്കാരിൽ ഏൽപ്പിക്കേണമെന്നു രാമയ്യൻ ദളവ തിരുവിതാംകൂറിൽ ഒരു വിളംബരം പുറപ്പെടുവിച്ചതായി കാണുന്നുണ്ട്. അക്കാലത്തു നാട്ടു രാജാക്കന്മാർ കുരുമുളകു മുതലായ സാധനങ്ങൾ പാശ്ചാത്യവ്യാപാരികൾക്കു കൊടുത്തുകൊള്ളാമെന്ന് ഉടമ്പടികൾ എഴുതി മാറിയിരുന്നതിനാലാണ് ആവക ഉല്പന്നങ്ങൾ നാട്ടുകാർ രാജാവിനെ ഏല്പിക്കേണമെന്നു നിശ്ചയിച്ചിരുന്നത്. കരം ചുമത്തേണ്ടുന്ന കായ്കത്തിൽ ‘മാവു’ കണ്ടെഴുതാറുണ്ടെന്നു കവി പറയുന്നത് എത്രത്തോളം ശരിയാണെന്നറിയുന്നില്ല.

“വീടന്മാരും വിളവുകൾ നെല്ലുകൾ വിത്തിലിരട്ടി നമുക്കു തരേണം” എന്ന നിശ്ചയവും കേരളത്തിൽ ഉണ്ടാറിരുന്നു. ‘വീടന്മാർ’ എന്നാൽ വസ്തു ഉടമസ്ഥന്മാരെന്നാണ് താൽപ്പര്യം. എള്ളു, കൊള്ളു, ചാമ, മുതിര മുതലാ

* History of Travancore, page 165.

യ നവ ധാന്യങ്ങളും മോടൻ കൃഷിയിൽ നിന്നുണ്ടാകുന്ന നെല്ലും വിത്തിലിരട്ടിയാണ് സക്കാരിലേക്കു കൊടുക്കേണ്ടിയിരുന്നത്. 'വിത്തിലിരട്ടി' എന്നതിന്റെ താൽപ്പര്യം ഒരു പര വിത്തു വിതച്ചാൽ അതിന്റെ വിളവിൽ നിന്നു രണ്ടു പര സക്കാരിലേക്കു കൊടുക്കേണ്ടെന്നാകുന്നു. നൂറു പരയുണ്ടായാലും രണ്ടുപര കൊടുത്താൽ മതി. ഇതിൽ നിന്നു മറെറാരു സംഗതി തെളിയുന്നത് അക്കാലത്ത് ഈ വക ധാന്യങ്ങൾക്കു നല്ല വിളവുണ്ടായിരുന്നു എന്നാണ്. പട്ടന്മാർ നാലാലൊന്നു കൊടുക്കേണ്ടെന്നു പറഞ്ഞത് അവർ പ്യാപാരികളായിരുന്നതിനാൽ അവരുടെ ആദായത്തിന്റെ കാലംഗം സക്കാരിലേക്കു കൊടുക്കേണ്ടെന്നാകുന്നു. ഇക്കാലത്ത് 'ആദായനികുതി' ചുമത്തുന്നത് പോലെയായിരുന്നു അത്. നായന്മാർ യോദ്ധാക്കളായിരുന്നതിനാൽ അവർ രാജാവിന്റെ ആവശ്യപ്രകാരം യുദ്ധംചെയ്താൽ മതിയായിരുന്നു. ആ ആവശ്യത്തിന്ന് അവർക്കു ഭൂസ്വത്തു സക്കാരിൽനിന്നു ശാശ്വതാനുഭവമായി കൊടുക്കുകയും ചെയ്തിരുന്നു.

“വിത്തുകൂലിക്കും വകയില്ലയെങ്കിൽക്കൊ
കൊടുത്തുഴവിക്കുമകുണ്ടങ്ങളൊക്കവെ,
വിത്തിരട്ടിപ്പാട്ടം നെല്ലുമളപ്പിക്ക
മിത്തരം നമ്മുടെ രാജ്യരക്ഷാവിധം;

X X X X X

ചുങ്കപ്പണം വേണ്ട മുപ്പറയും വേണ്ട
കിങ്കരനാക്കൊരു കാശും കൊടുക്കേണ്ട”.

മേൽ ഉദ്ധരിച്ച വരികളിൽ സൂചിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നത് ഉത്തമമായ രീതിയിലുള്ള രാജഭരണം മേൽപ്പറഞ്ഞ വിധമായിരിക്കേണമെന്നും അക്കാലത്തു കേരളരാജാക്കന്മാരിൽ ചിലർ ആ ആദർശത്തെ ആദരിച്ചിരുന്നു എന്നുമാകുന്നു. ചുങ്കപ്പണം വേണമെന്നു വെച്ചാൽ കിങ്കരനാക്കു കൈക്കൊണ്ടു കൊടുക്കേണ്ടിയിരുന്നു എന്നും അങ്ങിനെ ഒന്നില്ലെങ്കിൽ ആ രണ്ടുതരം നഷ്ടങ്ങളും സംഭവിക്കാതെ കഴിഞ്ഞല്ലോ എന്നുമാണ് ആ വരികളുടെ ആന്തരമായ അർത്ഥം.

“നാട്ടും നഗരം മലമുട്ടം കടന്നു പാരം
കൂടും ക്ഷീണത്തോടെത്തിശ്രുട്ടം പഥികന്മാർക്കു
“നാരോത്തിലയുമുറ്റും കൂട്ടിയൊരുക്കിയ സം
ഭാരം നശിക്കുന്ന പന്തലോരോരോ ടിക്കിലുണ്ട്;
ഒട്ടും നാരകത്തില കൂട്ടാത്ത തരം ‘ചെന്ന
പട്ടണ’ക്കാർക്കും വേറെ ചട്ടം കെട്ടിയിട്ടുണ്ട്”.
ചന്ദ്രാംഗദചരിതം.

“വെണ്മകലൻ മഹാക്ഷേത്രം ബഹു
വെണ്മാടമതാക്കി പണിയിച്ചു
ഉണ്മാൻ വകയില്ലാത്ത ജനത്തിനു
ധർമ്മക്കുഞ്ഞി കൊടുത്തു തുടങ്ങി;
നാട്ടിൽപ്പല പല ദിക്കിൽപ്പെരുവഴി
യുട്ടുതുടങ്ങി മുടങ്ങിടാതെ”
പ്രഭോഷ മാഹാത്മ്യം.

“നാട്ടിൽ പലപല കോട്ടിൽക്കിടക്കുന്ന
കാട്ടുമുക്കാൽ വട്ടമൊക്കെപ്പണിയിച്ചു
അയ്യപ്പ ചൂഴ്ചം പാൽപ്പായസങ്ങളും

നെയ്യും നിറച്ചുള്ള ദീപവും മാലയും
തിങ്ങലിലയ്യഞ്ചു ഘോഷിച്ചു സദ്യയും;
ചിങ്ങമാസത്തിൽ തിരുവോണപൂജയും
കുംഭമാസത്തിൽ കൊടിയേറ്റുമിവണ്ണ
മമ്പലം തോറും തുടങ്ങിച്ചു ഞാൻ പുരാ;
ഉച്ചയ്ക്കു മന്തിക്കുമെത്തും ദ്വിജന്മാർക്കു
വെച്ചു വിളമ്പുവാനണ്ണാവിമാരെയും
കല്പിച്ചു നല്ല ഭരിപ്പുകാരന്മാരെ
ഒപ്പിച്ചു കൊള്ളണമുട്ടുള്ളവിടത്തിൽ
ഇഹയ്ക്കു ചേരും കുറി നാലുമിങ്ങിനെ
പച്ചടിചാറും പരിപൂർണ്ണോലോല
നപ്പേരി താളകം കൂട്ടുകറികളും
വേപ്പിലക്കുട്ടിയും മാങ്ങ നാരങ്ങയും;
ഉപ്പും മുളകും കണക്കിനു ചേർക്കാതെ
കൈപ്പണമില്ലാത്ത വിപ്രരെക്കൊണ്ടു
പ്പള്ളി വെപ്പിക്കരുതെന്നു കല്പന
കൽപ്പിച്ചു വെച്ചങ്ങു കൊണ്ടേനടിയനും

ഗുഹമോക്ഷം.

പണ്ടത്തെ കേരള രാജാക്കന്മാർ മേൽക്കാണിച്ചു വരികളിൽ പ്രസ്താവിക്കുന്നതുപോലെ ദേവാലയങ്ങൾ പണിയിക്കുക, ജിണ്ണാലാരണം ചെയ്യുക, പൂജാദിയന്തരാദികൾ നിഷ്കർഷയായി നടത്തിക്കുക മുതലായ കാര്യങ്ങളിൽ ബലശ്രദ്ധനൂടെയുണ്ടെന്നു എന്തെങ്കിലും തെളിയുന്നുണ്ട്. ഇന്നും ഒരു രാജാവു സി ഹാസനാരോഹണം ചെയ്താൽ ആദ്യമായി

ചെയ്യുന്നത് ഏതെങ്കിലും ഒരു ക്ഷേത്രത്തിന്റെ നന്മയ്ക്കു വേണ്ടിയ തീട്ടരം പുറപ്പെടുവിക്കുകയാകുന്നു. ഇതിൽ നിന്നു പുരാതന കേരള രാജാക്കന്മാർ ക്ഷേത്രകാര്യങ്ങളിൽ എത്രമാത്രം ശുഷ്കാന്തിയുണ്ടായിരുന്നു എന്നുഹിക്ഷാമല്ലോ. വഴിപോക്കർക്കു വേണ്ടി തണ്ണീർപ്പന്തലുകൾ കെട്ടിച്ചു ദാഹശമനാത്മം 'സംഭാരം' കൊടുക്കാൻ ഏർപ്പാടുകൾ ചെയ്യുന്നതും വഴിപോക്കർക്കും വിച്ചക്കാർക്കും ഭക്ഷണത്തിന്നും ധർമ്മക്കുഞ്ഞിന്നും വേണ്ടുന്ന സ്ഥാപനങ്ങൾ ഏർപ്പെടുത്തുന്നതും രാജനീതിയാണെന്നായിരുന്നു അന്നത്തെ രാജാക്കന്മാരുടെ വിശ്വാസം.

തണ്ണീർപ്പന്തലുകളിലെ ഏർപ്പാടുകളുടെ കൂട്ടത്തിൽ കവി

“ഒട്ടം നാരകത്തിലു കൂട്ടാത്ത തരം 'ചെന്ന പട്ടണ'ക്കാർക്കും വെറെ ചട്ടം കെട്ടീരിപ്പുണ്ട്”

എന്നു പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതിൽ അദ്ദേഹത്തിനു സ്വതസ്സിദ്ധമായ പരിഹാസഫലിതത്തെ പ്രയോഗിച്ചിട്ടുണ്ട്. ചെന്ന പട്ടണത്തിൽനിന്നു വരുന്ന വഴിപോക്കർക്കു കൊടുക്കുന്ന സംഭാരത്തിൽ നാരകത്തിന്റെ ഇല ചേക്കാറില്ലെന്നാണ് പ്രത്യേകമായി പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. അതിന്റെ സാരം * ചെന്നപട്ടണത്തിൽ നിന്നു വരുന്നവർക്കു നാരകത്തിലു ചേർന്ന് സംഭാരം അഹിതമായിരുന്നു എന്നാകുന്നു; അല്ലെങ്കിൽ ആ പ്രദേശത്തുനിന്നു വരുന്നവർക്കു സാമാന്യേന * “വൃത്തി” എന്നു മലയാളത്തിൽ പറയുന്ന ഒരു രോഗം ഉണ്ടായിരുന്നു

* Madras.

* Hydracela.

തിനാൽ നാറകത്തില വജ്ജിക്കേണ്ടിയിരുന്നു എന്നുമാകുന്നു. പ്രസ്തുത രോഗമുള്ളവർക്കു നാറകത്തിന്റെ ഇല, കായ, എന്നു വേണ്ട അവയുടെ വാസന പോലും വളരെ ദുസ്സഹമാകുന്നു. ഈ വക ധർമ്മവിഷയത്തിൽ അക്കാലത്തു വളരെ നിഷ്കർഷയുണ്ടായിരുന്നു എന്നാണല്ലോ അന്നുമാനിക്കേണ്ടത്.

“മഹാക്ഷേത്രം വെണ്മാടമതാക്കിപ്പണിയിച്ചു” എന്നു പറഞ്ഞതു പത്മനാഭസ്വാമി ക്ഷേത്രത്തെ ചുറ്റിപ്പണിയിച്ച ‘ശിവേലിപ്പുര’യെ ഉദ്ദേശിച്ചാണെന്നു തോന്നുന്നുണ്ട്. അതു മാർത്താണ്ഡവർമ്മമഹാരാജാവിന്റെ കാലത്താണ് പണിയിച്ചത്. തിരുവിതാംകൂറിൽ സാധുക്കൾക്കു ധർമ്മക്കുഞ്ഞി കൊടുക്കേണമെന്ന ഏർപ്പാടും ഉഴുതുപുര സ്ഥാപനവും ഈ മഹാരാജാവിന്റെ കാലത്തു രാമയ്യൻ ഭദ്രവയുടെ മേൽനോട്ടത്തിൽ പരിഷ്കരിച്ച ഏർപ്പാടുകളാകുന്നു.

“കെട്ടും ചുമട്ടുമെടുത്തു വരുന്നൊൻ
പട്ടന്മാർക്കു വിശേഷിച്ചുന്പൊടു
മുഷ്ടാശനവും പച്ചടി കിച്ചടി
കൂട്ടാനുള്ള വിധങ്ങളനേകം
നറനൈ ദധിയും പാലും പഴവും
കുറിനുംലും നാരങ്ങാക്കുറിയും”

പ്രദോഷമാഹാത്മ്യം

കച്ചവടം ചെയ്യുന്നതിനായി ചരക്കുകൾ എടുത്തുകൊണ്ടു വരുന്ന പട്ടന്മാർക്കു “വിശേഷിച്ചു” എന്നു പ്രത്യേകം പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതുകൊണ്ടു രാമയ്യൻ സ്വജാതിയെ കുറിച്ചു പക്ഷപാതിയായിരുന്നു എന്നോ ആ നിഷ്കർഷ

യായ ഏർപ്പാടു നമ്പ്യാക്കു തീരെ രസിച്ചിരുന്നില്ലെന്നോ ഉഹിക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. രാമയ്യൻ ഭദ്രവയെ പോലെ സ്വാത്മരാഹിത്യത്തോടുകൂടിയ ഒരു ഭരണാധികാരി ഉണ്ടായിരുന്നില്ലെന്ന കേൾവിയും നമ്പ്യാരുടെ സൂചനവും പൂർ്വ്വരവിരുദ്ധമായിക്കാണുന്നത് എന്തു കൊണ്ടാണെന്നു മനസ്സിലാക്കുന്നില്ല. ഇക്കാര്യത്തിൽ അപരാധി നമ്പ്യാരോ അയ്യരോ എന്നു ചരിത്രം തെളിയിക്കട്ടെ. മേൽക്കാണിച്ച വരികളിൽ നിന്നു മറെറാരു അനുമാനം പ്രസ്തുത കൃതിയുടെ നിർമ്മാണകാലം കൊല്ലവർഷം ൯൨൬-ാമാണ്ടോടടുത്ത ഒരു കാലത്താണെന്നാകുന്നു.

അദ്ധ്യായം ൧൨.

അധികാരികൾ.

നമ്പ്യാർ ഓരോ സന്ദർഭത്തിൽ രാജ്യാധികാരികളുടെ സ്വഭാവത്തെപ്പറ്റി പറഞ്ഞു കാണുന്നത് അദ്ദേഹത്തിന്റെ അനുഭവത്തിൽ നിന്നാണെന്നു തോന്നുന്നുണ്ട്.

“കള്ളക്കാരും ചെയ്തതിനതിവിരു
തുള്ളൊരു കായ്തുമ്മന്മാരിങ്ങിനെ
യുള്ള തരത്തിൽ തങ്ങളെ മുട്ടുകൾ
എല്ലാം തീർക്കാമെന്നു മുറച്ചു
ഉള്ളതിലെട്ടും പത്തും കൂട്ടി
കള്ളക്കത്തു കണക്കുകളെഴുതി

ഉള്ളിലെ മോഹാപോലെ ദ്രുപ്തം
കളുവഴിക്കു കരസ്ഥവുമാക്കി”

ചന്ദ്രാംഗദ ചരിതം.

“രാജ്യകാഴ്ചയെല്ലെങ്കിലും കേൾക്കുകയെന്നാൽ
“പ്രാജം നടിച്ച് സമസ്ത സാധുക്കളെ
തേജോവധം ചെയ്തു വിത്തമാർജ്ജിച്ചുകൊ
ണ്ടാജീവനാന്തം ഭരിക്കുന്നിതു ചിലർ,
മുക്തസ്ഥലങ്ങളിൽച്ചെന്നു പഥികരെ
കിങ്കരന്മാർക്കളെക്കൊണ്ടു മറിപ്പിച്ചു
സങ്കടപ്പെട്ടു കിട്ടുന്ന പണം കൊണ്ടു
മങ്കമാർ വീടു പൂർത്തിയാക്കിതു ചിലർ”.

ഹരിണീസപയംബരം.

“മുക്തമെടുത്തു പിഴ ചെയ്തിച്ചും
ശങ്കവെടിഞ്ഞു ഗൃഹങ്ങൾ കവന്നും
വങ്കരമേൽ മരുവുന്ന ജനത്തിനു
സങ്കടമെന്നനുഭവിക്കിച്ചും;
വമ്പെഴുതിച്ചും വിരൽ മുക്കിച്ചും
മുമ്പിൽ പരുത്തിപ്പണമൊപ്പിച്ചും
കൈക്കൊണ്ടാത്തതിനു കൺമുനയിട്ടും”.

നളചരിതം.

“ഇപ്പോളധികാരിയായിട്ടൊരുത്തനെ
കൽപ്പിച്ചൊരേടത്തു വിട്ടുവെന്നാലവൻ
അക്കരക്കാരെ പിഴപ്പിച്ചു രാശിയും
മകുവും നെല്ലും കരസ്ഥമാക്കിക്കൊണ്ടു
പൊക്കം പിടിച്ചിട്ടുയർന്നു പ്രജകളെ
പ്പൊക്കണം കെട്ടിക്കു മേവെന്നെന്നാകിലും;

രണ്ടു പണം കയ്യിലുള്ള പുതച്ചനെ
 കൊണ്ടു പലതരം ശിക്ഷകളിപ്പിക്കും,
 ഉണ്ടായതൊക്കെപ്പിടുങ്ങുമെന്നല്ലാതെ
 രണ്ടായിരത്തിനു സാധനം വാങ്ങുവോർ;
 കണ്ടങ്ങളൊക്കെവേ കണ്ടെഴുതിക്കൊണ്ടു
 പണ്ടാരമാക്കി കൃഷിയും തുടങ്ങിച്ചു
 പണ്ടാരുമോക്കാത്ത പാട്ടുമയ്യാദയു
 മുണ്ടാക്കി നെല്ലുളപ്പിച്ചു സ്വപത്രവിച്ചു
 തമ്പുരാന്മാക്കൊരു കാശും കൊടുക്കാതെ
 തമ്പുരം തന്നിലങ്ങാക്കിപ്പതുക്കുവേ
 വിറുപിരിച്ചു കൊണ്ടുച്ചി വിട്ടിൽച്ചെന്നു
 പറുമാച്ചെങ്ങാതി മങ്ങാതവൾക്കുണ്ടു
 കൊററിനും കോപ്പിനുമൊക്കെച്ചിലവിട്ടു
 മുറും മുതലുള്ളതെല്ലാം മുടിച്ചുടൻ
 മറുളള മാലോകരോടീരുന്നങ്ങിനേ
 കൊറും തിരഞ്ഞു നടക്കുമാറാത്തു”.

ഗൃഹമോക്ഷം.

ഉപ്പിലിടുന്ന പദാർത്ഥങ്ങൾക്കുട
 നുപ്പിലിറട്ടി പുളിപ്പുണ്ടാകും
 കൽപ്പിച്ചുതിലങ്ങാത പത്തുമടങ്ങു
 കവിഞ്ഞുനടക്കും കായ്ക്കാരും;
 വമ്പുപറഞ്ഞു പിടിച്ചു പരിച്ചു ത
 രിമ്പു മടിക്കാതൊരു സാധുവാട
 ണമ്പതു രാശി പിടിച്ചു പരിച്ചുതി
 ലൊമ്പതു രാശി നൂപനു കൊടുക്കും;

— മൂർ —

ഇത്ഥം തുപനൊടു ഭോഷ്കുറിയിക്കും
ശുദ്ധൻ തുപനതു ബോധിച്ചിടും;
രണ്ടു ജനങ്ങളു തമ്മിൽക്കായ്
കൊണ്ടു വിവാദിച്ചുരമന പുകാൽ
രണ്ടു ജനത്തിനു മരചനെയെത്തി
ക്കണ്ടുറിയിപ്പാൻ സംഗതി കൂടാ;
കായ്ക്കാരുടെ മുമ്പിൽച്ചെന്നവർ
കായ്മതെല്ലാമങ്ങുറിയിച്ചു
കൈക്കാണത്തിനു കുറവു വരുമ്പോൾ
വക്കാണത്തിനു വട്ടം കൂട്ടും.
നേരില്ലാത്തോൻ കായ്ക്കാരനു
പേരും ദ്രവ്യമെടുത്തു കൊടുത്താൽ
നേരളുവനെ ശരണെന്നുള്ളൊരു
പേരും നൽകിപ്പുകിയയ്ക്കും;
അക്കഥയൊന്നും തുപനെ ബോധി
പ്പിക്കുമില്ലവരിങ്ങിനെ ചട്ടം”.

ശീലാവതീചരിതം.

മേൽ ഉദ്ധരിച്ച വരികളിൽനിന്നു പണ്ടു രാജകീങ്കര
ന്മാരുടേയും മറ്റു വലിയ അധികാരികളുടേയും ദുഷ്പ്രവൃ
ത്തികളും ദുസ്സഭകളും ഇന്നത്തേക്കാൾ വളരെ അധികമാ
യിരുന്നു എന്നുവിചിന്തിക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. ഇങ്ങിനെ ദുസ്സഭ
കൊണ്ടു സമ്പാദിച്ച മുതലെല്ലാം നശിച്ചു പിടിച്ചതെന്താൻ
സംഗതിയാകുമെന്നും തന്മൂലം ഏതാദൃശമായ അധർമ്മങ്ങ
ളും അനീതികളും കൊണ്ടു അവസാനത്തിൽ ഭയങ്കരമായ
കഷ്ടതകൾ അനുഭവിപ്പാൻ സംഗതിയാകുമെന്നും നഗരമോ

ക്ഷത്തിൽ കവി പറയുന്നതിന്റെ വാസ്തവം നമുക്ക് ഇന്നും അനുഭവമുള്ളതാകുന്നു. കാര്യക്കാരന്മാരുടെ സമ്പ്രദായങ്ങളെ കവി വണ്ണിച്ചിട്ടുള്ളത് ഒട്ടും അതിശയോക്തിയായിട്ടല്ലെന്ന് ഇന്നും അനുഭവസ്ഥന്മാർക്കറിയാവുന്ന സംഗതിയാകയാൽ അവയെക്കുറിച്ചു വേറെ വ്യാഖ്യാനമൊന്നും ആവശ്യമില്ല. എങ്കിലും ഭർമ്മന്ത്രിമാരെക്കുറിച്ചു ഹരിശ്ചന്ദ്രചരിതത്തിൽ കവി പറയുന്നതും കൂടെ വായനക്കാരുടെ ദൃഷ്ടിയിൽപ്പെടുത്താതെ നിവൃത്തിയില്ല.

‘അന്യന്മാർക്കുപകാരം ചെയ്യുന്ന പുരുഷന്മാർ
ജന്മത്തിലരികളെജ്ജയിച്ചു കിത്തിയെന്നുള്ള
ധന്യശ്രീമണിയോടേ രമിക്കും രാജരാജന്മാർ
തന്നെത്താനറിയാത്ത ജളന്മാരേ മന്ത്രിയാക്കി
ത്തനപംഗി ജനത്തോടു തന്റെ കാര്യം വിചാരിച്ചു
തന്നുടെ പ്രജകളോടേഴുകോഴകളും വാങ്ങി
താനെന്ന തന്റെ രാജ്യം നശിപ്പിക്കും പ്രഭുക്കന്മാർ
അല്ലാതെ ധരിണിയിലാരുമില്ലെന്നു കേൾക്കുന്നു;
വല്ലാതെ വലയ്ക്കുന്നു ഭീനരാം മനുഷ്യന്മാരെ
നെയ്യും പിത്തുമെപ്പേതം കണ്ടെഴുതിപ്പാട്ടിലാക്കി
ചെയ്യുന്ന ചിലവൊക്കെച്ചുതക്കി ബ്രാഹ്മണർക്കിപ്പോൾ
ഇല്ലത്തേക്കുടുംബത്തിന്നുഷ്ടി കഷ്ടിച്ചു കൽപ്പിച്ചു
രിന്നത്തെ യജമാനന്മാരുടെ ശീലമീവണ്ണം;
കണ്ടത്തിൽ കൃഷിചെയ്താലുണ്ടാകും വിളവെല്ലാം
കണ്ടത്തിപ്പിടിപെട്ടു കശുലന്മാർ വാരിവారి
ക്കൊണ്ടുടും തിരിക്കും കണ്ടിരിക്കുന്നോരെന്തുചെയ്യൂ?
പണ്ടാതും നടക്കാത്ത കണ്ടങ്ങൾ കൃഷിചെയ്തു

കണ്ടെങ്കിലുമെല്ലാം പണ്ടാരം വകയാക്കി
മണ്ടകത്തിൻ വാതൽ കാക്കും മനുഷ്യപ്രൗഢിമാനാക്കും
കൊണ്ടുചെന്നു കൊടുക്കാഞ്ഞാൽ മറിക്കുമസ്സമത്വമാർ;
നാട്ടിലുള്ള പ്രജകൾക്കു നെല്ലുചില്ലാ പണമില്ലാ
കാട്ടിലുള്ള കാഴ്ചനികൾ തിന്നു തന്നെ പൊറുക്കേണം;
ഉള്ളിലെങ്ങും ചോരുകിട്ടാ ഭടന്മാർക്കുമച്ചിമാർക്കും
കൂട്ടിലിട്ട മുഗം പോലെ പട്ടിണിയാക്കിക്കുന്നു”.

മേൽ ഉദ്ധരിച്ച വരികളിൽ കവി അല്പം അതിശയോക്തിചേർത്ത് അക്കാലത്തു തനിക്ക് അനുഭവമുള്ള ചില സംഭവങ്ങളെ പ്രസ്താവിക്കുകയാണ് ചെയ്യുതെന്നതിന്നു സംശയമില്ല. ഇരിപ്പു നിലങ്ങളേയും മറ്റും സംബന്ധിച്ച് ഓരോ രാജ്യത്തു റവന്യൂ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ ചെയ്യുന്ന അനീതികളെക്കുറിച്ച് ഇന്നും ആവലാതികൾ കേൾക്കുന്ന സ്ഥിതിക്കു രാഷ്ട്രീയ നയത്തിന്നോ ബോധത്തിന്നോ സംസ്കാരം സിദ്ധിക്കാത്ത അക്കാലത്തെ അവസ്ഥ ഏതാണ്ടു കവി പറയുന്നതുപോലെ ആയിരുന്നില്ലെന്നു വിചാരിക്കണ്ട.

പണ്ടത്തെ അധികാരികൾ ഓരോ കുറ്റങ്ങൾക്കു കല്പിച്ചിരുന്ന ശിക്ഷയുടെ സമ്പ്രദായം അറിവാൻ ചിലതു താഴെ ചേർക്കുന്നു.

“തളയിലിടുന്നതു മുണ്ടെന്നറിവിൻ”

നളചരിതം.

“ഭൂപദനേ പിടിച്ചുങ്ങു പുലിശൂട്ടിലടക്കേണം”

പഞ്ചേന്ദ്രോപാഖ്യാനം.

തൈലവും തേപ്പിച്ചു കല്ലും ചുമപ്പിച്ചു

വൈലത്തു നിർത്തിത്തടക്കവേണം ദ്രവ്യം”

ഗുഹമോക്ഷം.

“വന്നടൻ വിരൽ മുക്കി മാനുഷർ ശുദ്ധ്യശുദ്ധപരീക്ഷണം
ഇന്ദുശേഖര സാക്ഷികം വലു എന്നു സജ്ജനസമ്മതം”.

കുറുങ്കുറുങ്ങവധം.

‘തളയിലിടുക’ എന്നു പറയുന്നത് ഇന്നും നടപ്പുണ്ട്. പക്ഷെ ഇന്നു വലിയ കുറുക്കുക്കു മാത്രമേ ആ വക തള ഉപയോഗിക്കാറുള്ളൂ. പത്തിരപതു കൊല്ലത്തിനു മുമ്പുവരെ ഇവിടങ്ങളിലും അത്തരം തളകൾ തന്നെയാണ് കുറുക്കുരെ ധരിപ്പിച്ചിരുന്നത്. പുലിശുട്ടിലടയ്ക്കുക എന്നത് ഏകദേശം ഇന്നത്തെ ഏകാന്ത തടവിന്റെ ഒരു പ്രകാരം മാത്രമാകുന്നു. തൈലം തേപ്പിച്ചും അല്ലാതെയും മുതകത്തു കല്ലുകയറി വൈലത്തു നില്ക്കുന്ന പതിവ് ഏകദേശം അരശതാബ്ദത്തിനു മുമ്പുവരെയും കേരളത്തിൽ നടപ്പുണ്ടായിരുന്നതായി ആ ശിക്ഷ അനുഭവിച്ചവർ പറഞ്ഞു കേട്ടിട്ടുണ്ട്. അതു പക്ഷെ കരംകൊടുക്കുന്ന കാര്യത്തിൽ തുടച്ചിയിവി വീഴ്ത്തുകയായവരെ മാത്രമാണെന്നുള്ളൂ. * “വമ്പെഴുതിച്ചും വിരൽ മുക്കിച്ചും” എന്നു നളചരിതത്തിൽ പറയുന്നതരം ശിക്ഷ കൃ. അ. ൧൮൪൦-ാമാണ്ടിനു ശേഷമാണ് കൊച്ചിയിലും തിരുവിതാംകൂറിലും രാജകീയ വിളംബരം മൂലം നിറുത്തൽ ചെയ്തത്. തിരുവിതാംകൂറിൽ ആ സത്യപരീക്ഷ നടത്തിയിരുന്നതു ശുചീന്ദ്രത്തു ക്ഷേത്രത്തിൽ വെച്ചായിരുന്നു. സഭാചാര ലംഘനത്തിനുള്ള ശിക്ഷയായിരുന്നു അത്.

* History of Kerala part II, page 257.

— ൧൨൮ —

അദ്ധ്യായം ൧൩.

നാട്ടു സമ്പ്രദായങ്ങൾ.

നമ്പ്യാരുടെ കാലത്തുണ്ടായിരുന്ന ഉത്സവാദി ആ ഘോഷങ്ങളിൽ ജനങ്ങളുടെ വിനോദത്തിനായി ഏപ്പെട്ടു ത്തിയിരുന്ന കളികളും മറ്റും താഴെ ഉദ്ധരിച്ചിട്ടുള്ള വരികളിൽനിന്നു ഗ്രഹിക്കാവുന്നതാണ്.

“പന്തേറും ഞാണിന്മേൽക്കളിയും
പന്തീരാൻ മുച്ചാനെന്നിവക
പൊന്തിച്ചുള്ളൊരു തട്ടം തടവും
ചെപ്പടിവിദ്യ കുറഞ്ഞുട്ടാ പല
ചെപ്പിയടിച്ച് പൊളിക്കും കളിയും
അൽപ്പനാക്കു രസിപ്പാൻ നല്ല ചെ
റുപ്പക്കാരുടെ മോഹനിച്ചാട്ടം”

തശാംഗദചരിതം.

“ആട്ടം പലദിശി പാട്ടും കളികളു
മോട്ടുള്ളുലു കൊമ്പും കുഴൽ വിളി
തട്ടിന്മേൽക്കളി തറയിൽച്ചുട്ടവ
മൊട്ടും കുറയാതമ്മാനാട്ടം;
കമ്പകൂത്തുകൾ ഞാണിന്മേൽക്കളി
കമ്പകകന്നൊരു ദണ്ഡിപ്പുകളും
കൊമ്പുകളും കിട്ടുമടിയും തകിലുമൊ
രമ്പതുലക്ഷം തിമിലക്കാതം
പാണ്ടിവിധം മലാളവിധങ്ങളു
മാണ്ടിക്കളികളുമായുധ വിദ്യകൾ

— മറുൻ —

ചെണ്ടകുടുത്തി മറ്റുരോഷവു
മുണ്ടിഹദിശി ദിശി കേൾക്കാകുന്നു;
ശാസ്ത്രീബ്രാഹ്മണരവരുടെ കളിയും
മാത്രക്കോലും വാളും വടിയും
ചെപ്പടി വിദ്യകൾ തപ്പടി കേൾപ്പടി”.

സീതാസ്വയംഭരം.

“ചന്തമറിന ചാക്കിയാരുടെ കൂത്തുചൊരുവക മേളവും”

സഭാപ്രവേശം.

മേൽ ഉദ്ധരിച്ച വരികളിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന വിധം കളികളും മറ്റും നമുക്ക് ഇന്നും അനുഭവമുള്ളവയാകയാൽ അവ കേരളത്തിൽ പണ്ടിനാലേ നടപ്പുള്ള ഏല്പാടുകളാണെന്നു തെളിയുന്നുണ്ടല്ലോ. അവയിൽ ചിലതെല്ലാം ഇക്കാലത്തു പ്രോത്സാഹനമില്ലാതെ നശിച്ചുപോയിട്ടുണ്ട്. ‘പന്തീരാൻ’ എന്നു പറയുന്നതു പന്ത്രണ്ടു ചാൺ നീളമുള്ള ഒരു വടിയാകുന്നു. അതുപോലെതന്നെ മൂന്നു ചാൺമാത്രം നീളവും നല്ല കട്ടിയുമുള്ള ഒരു തരം വടിയാണ് ‘മച്ചാൻ’. കേരളത്തിൽ ‘കളരിപ്പയറു’ തീരെ നിന്നുപോയതോടു കൂടി ആ വക ആയുധങ്ങൾ കൊണ്ടുള്ള അഭ്യാസവും ഇല്ലാതായി. അതുപോലെതന്നെ “ചെപ്പിയടിച്ചു പൊളിക്ക”ന്ന ‘കച്ചാങ്കളി’ക്കും ക്രമേണ പ്രചാരമില്ലാതായിട്ടുണ്ട്. പണ്ടത്തെ കേരളീയർ ഈ വക കളികൾ ശീലിച്ചിരുന്നതു കേവലം വിനോദത്തിനു മാത്രമായിട്ടല്ല; കായശക്തിയും രണകുശലതയും നിലനിർത്തുവാൻ വേണ്ടിയാകുന്നു. പണ്ടത്തെ ‘കമ്പക്കൂത്തി’നു പകരം ഇന്നു ഖാർ മുതലായവയിന്മേലുള്ള കളികളായിട്ടുണ്ടെന്നുവെള്ള. ‘മോഹിനി

യാട്ടം' എന്നതു മുപ്പത്തഞ്ചു കൊല്ലത്തിനു മുമ്പുവരെ കേരളത്തിൽ പ്രചാരമുണ്ടായിരുന്ന ഒരു ഏല്പാടാകുന്നു. ചെറുപ്പക്കാരായ സ്ത്രീകളാണ് അത് ആടിയിരുന്നത്. അത് "അല്പനാഷ് രസിക്കാ"നാണെന്നു നമ്പ്യാർ പറഞ്ഞതിന്റെ താൽപ്പര്യം അതിലെ ശാസ്ത്രീയമായ സംഗീതാദികളിൽ രസിക്കാതെ വിടത്വം മൂലം മാത്രം അതിൽ രസിച്ചിരുന്നവരുടെ മനുഷ്യമിതിയെ ആക്ഷേപിക്കുവാനാകുന്നു. പരിഷ്കാരത്തിന്റെ അത്യുച്ചസ്ഥാനത്തെ പ്രാപിച്ചിരിക്കുന്ന പാശ്ചാത്യന്മാരുടെ ഇടയിൽ ഇന്നും ആ മാതിരി ഏല്പാടിനു പ്രചാരമില്ലാത്തായിട്ടില്ല.

നമ്പ്യാരുടെ കൃതികളായ തുള്ളലുകൾക്ക് അദ്ദേഹത്തിന്റെ കാലത്തുതന്നെ പ്രചാരം സിദ്ധിച്ചു കഴിഞ്ഞു എന്നു സീതാസ്വയംഭാരത്തിൽ 'ഓട്ടത്തുള്ളൽ' എന്നു പറഞ്ഞുകാണുന്നതിൽ നിന്നു തെളിയുന്നുണ്ട്. ചാക്യാർ കൂത്തും 'ശാസ്ത്രീ ബ്രാഹ്മണ'രുടെ കളി, അതായതു 'സംഘക്കളി', ഇന്നും ഇല്ലാത്തായിട്ടില്ല. 'ആണ്ടിയാട്ടം' എന്നാതരം കളി പത്തിരപതു സംവത്സരത്തിനു മുമ്പുവരെ ഉണ്ടായിരുന്നെങ്കിലും ഇപ്പോൾ തീരെ നശിച്ചു കൂട്ടത്തിലാണ് കാണപ്പെടുന്നത്. ഇക്കാലത്തു നാശോന്മുഖമായിക്കാണുന്ന മറ്റൊരുതരം കളി ചെപ്പടിവിദ്യയാകുന്നു. പണ്ടത്തെ കേരളീയ സമ്പ്രദായത്തിനു ക്ഷയം സംഭവിച്ചെങ്കിലും പാശ്ചാത്യ സമ്പ്രദായത്തിലുള്ള ജാല വിദ്യകൾക്ക് ഇന്നു പ്രചാരമില്ലാതില്ല. വായുസ്തംഭം, ജലസ്തംഭം, അഗ്നിസ്തംഭം, ഇന്ദ്രജാലം, മഹേന്ദ്രജാലം മുതലായ ശാസ്ത്രീയ വിദ്യകൾക്കു നമ്പ്യാ

രുടെ കാലത്തു പ്രചാരമുണ്ടായിരുന്നു. എന്നു മേൽപ്പറഞ്ഞ വയിൽനിന്നു പ്രത്യക്ഷപ്പെടുത്തുന്നുണ്ട്.

“കാശീലെങ്കിച്ചുമൊരു കലശത്തിനു
രാശിയെടുത്താലവിടെക്കാണാം;
രാശിക്കാഗ്രഹം മെന്നല്ലായൊരു
കാശീനു കാതം വഴി മണ്ടുന്നു;
“അയ്യഞ്ചു പണം ചോമാതിരിമാ
ക്കുങ്ങിനെ തന്നെ ഭട്ടേരിക്കും,
അക്കിത്തിരിമാക്കുതി ചൊന്നേറും,
തൊക്കെ വിശേഷക്കാരുടെ വകയിൽ,
നന്നാലു പണം നമ്പൂരാക്കു”,
എന്ത്യാന്മാർക്കുതങ്ങിന്റെതന്നെ,
മുമ്മുൻ പണം പട്ടന്മാക്കുതി
ചൊന്നു കുറച്ചു ചിലമ്പാണ്ടിക്ക്,
അമ്പലവാസി കേരോ പണമതി
ലപ്പറമുളോക്കുഴി കൊടുക്കും”.

“കിഴിമേടിക്കും പട്ടന്മാക്കൊരു
വഴിയേയുള്ളു പുറത്തുകടപ്പാൻ
മേടിച്ചാളുകൾ മരൊരു വഴിയേ
ചാടിച്ചെന്നു കരോന്മേലാ”.

തശീനീസചയംബരം.

മേൽ എഴുതിയ വരികളിൽനിന്നു പണ്ടത്തെ പ്രതി
ഗ്രഹം നശിക്കുന്നതിന്റെ തോതും അതു വാങ്ങുവാൻ ബ്രാ
ഹ്മണർ മുതലായ വർഗ്ഗക്കാർ പെട്ടിരുന്നു പാടും ഏതാണ്ടു
ഗ്രഹിക്കുവാൻ കഴിയുന്നുണ്ട്. ഇന്നും ഏറെക്കുറെ പ്രതിഗ്ര

ഹത്തിന്റെ തോതു പണ്ടത്തേതു തന്നെയാകുന്നു. 'പണ്'ത്തിനു പകരം 'അണ്'യായിട്ടുണ്ടെന്നു വ്യത്യാസമുള്ളു.

“വളയും തളയും മണിമോതിരവും
മിടയ്ക്കാത്താലി മടക്കത്താലികൾ
പൂത്താലികളും മാലകൾ നൂലുകൾ
മിടുകും കുഴലും കടകം തോൾവള
തൂടലും കൂട്ടമരഞ്ഞാണുകളും
അരമണികൂട്ടം മണികിങ്ങണി പൊ
ന്മണിയും മിന്നുമിരട്ടക്കുഴലും
പവിഴക്കുഴലും മുത്തക്കുഴലും
കാലാരം പല കാശ്ത്താലികളും”

സ്വമന്തകം.

മേൽപ്പറഞ്ഞതരം ആഭരണങ്ങളിൽ മിക്കവയ്ക്കും ഇന്നു പ്രചാരമില്ല. 'കാലംപോലെ കോലം' എന്ന പരിഷ്കാരം ആഭരണങ്ങളിലും വരാതെ നിവൃത്തിയില്ല. അത്തരം ആഭരണങ്ങളുടെ മാതൃകകൾ ഇന്നു രാജഭണ്ഡാരങ്ങളിലൊ പ്രഭുക്കുടുംബങ്ങളിലൊ അറകളിലൊ അപൂർവ്വമായി കാണാമെന്നു തോന്നുന്നുണ്ട്.

“കൊട്ടം കുഴൽ വിളിയും പാട്ടും തഴുകളാല
വട്ടം തേവിടിശ്ശികടെ ആട്ടം കൂത്താടികടെ
കാട്ടമെന്നിവ ചൊറു കൂട്ടം മേളങ്ങൾ പല”

തഗ്ഗിണിസ്വയംബരം.

പണ്ടു കേരളരാജാക്കന്മാരുടെ ഏഴുന്നൂറ്റത്തിനു മന്ത്രിമാർ, സേനകൾ മുതലായ 'അകമ്പടി'കൾക്കും പുറമെ മേള വാദ്യാദികളും തേവിടിശ്ശിയാട്ടവും ഗായകന്മാരുടെ പാ

ട്ടം ഉണ്ടായിരുന്നു എന്നു മേൽപ്പറഞ്ഞ വരികളിൽനിന്നു തെളിയുന്നുണ്ട്. കൊച്ചിമഹാരാജാവിന്റെ അത്തച്ചമയ യാത്രയ്ക്ക് ഈ പറഞ്ഞവയെല്ലാം ഇന്നും കാണുന്നതുകൊണ്ടു് അതിന്റെ യാഥാർത്ഥ്യത്തെ സംശയിക്കേണ്ടതില്ല.

“പട്ടം വളയും മുണ്ടും ചന്ദന
മുട്ടികളെന്നിവ പൊന്നും പണവും
വെള്ളിത്തട്ടം പൊന്നും വട്ടകനല്ലൊരു
പട്ടുകിക്കു, ചങ്ങലവട്ടകൾ, നല്ലകടുക്കൻ
മങ്ങലി, കിണ്ടികൾ, കോളാമ്പികളും
മുടവുകൾ, പെട്ടികൾ, പട്ടുരുമാലുകൾ
പിടിമോന്തകളെന്നിവയൊന്നും”

നിവാതകവച'വധം.

പണ്ടു ഹിന്ദുക്കളുടെ ഇടയിൽ വിദ്യാഭ്യാസം പൂർത്തിയാവുന്ന സമയത്തു “ഗുരുദക്ഷിണ” ചെയ്തു എന്നൊരു സമ്പ്രദായമുണ്ടായിരുന്നു. അതിന്നു മേൽപ്പറഞ്ഞ സാധനങ്ങളെല്ലാം ദക്ഷിണയായി കൊടുത്തിരുന്നു എങ്കിലും, എല്ലാ ശിഷ്യന്മാരും അങ്ങിനെ ചെയ്തുകൊള്ളണമെന്നു നിശ്ചയിക്കപ്പെട്ടിരുന്നു. ശിഷ്യന്റെ നിലയും വിലയും ശക്തിയും അനുസരിച്ചു ദക്ഷിണ ചെയ്യാറുണ്ടെന്നുള്ളതു്.

“അമ്പലം തോറും ബലിക്കുപ്പരകളി
ലമ്പോട്ടു കൊറും കഴിച്ചു വന്നുകവേ
നമ്പൂതിരിമാരുമെമ്പ്രാന്തിരികളു
മമ്പലവാസികളെല്ലാതെയും ചിലർ
ഇമ്പാ കലൻ മുറുകിയങ്ങിക്കഥാ

— ഫുൾ —

രണ്ടാം തുടങ്ങിനാരിങ്ങിനെ തങ്ങളിൽ”.

ധ്രുവചരിതം.

നമ്പ്യാരുടെ കാലത്തും ഇന്നത്തെപ്പോലെതന്നെ ബലിക്കുപ്പരുകളിലും ഗോപുരത്തറകളിലും ഇരുന്നു മേൽപ്പറഞ്ഞ ജാതിക്കാർ നാട്ടുവർത്തമാനം പറയുന്നതു സാധാരണമായിരുന്നു എന്നും ‘കോവിലകത്തെ വർത്തമാനം അങ്ങാടിയിൽപ്പാട്ട്’ എന്ന പഴമൊഴി അന്നും വാസ്തവമായിട്ടുള്ളതായിരുന്നെന്നും മേലുദ്ധരിച്ച വരികളിൽനിന്ന് അനുമതിക്കാവുന്നതാണ്. “ഇമ്പംകലൻ മറുക്കിക്കൊണ്ടു” ബലിക്കുപ്പരുകളിൽ ഇരുന്നു എന്നു കവി പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത് അല്പം അതിശയോക്തിയാണെന്ന് അനുഭവമില്ലാത്തവർക്കു തോന്നാമെങ്കിലും ഇന്നും ചില ക്ഷേത്രങ്ങളിലെ ഉഴുക്കാർ പ്രവർത്തിക്കുന്നതു കാണുമ്പോൾ നമ്പ്യാർക്കുണ്ടായ അനുഭവം വാസ്തവമായിട്ടുള്ളതാണെന്നു തെളിയുന്നുണ്ട്.

കേടുരീതിയാൽ മതി മാളിക രണ്ടിനു

മോടിറക്കാൻ പണമില്ലെന്നൊരുവിധം”

ധ്രുവചരിതം.

പണ്ടു ക്ഷേത്രങ്ങൾക്കും രാജധാനികൾക്കും മാത്രമേ ഓട്ടമേയുവാൻ പാടുള്ളൂ എന്നു നിബ്ബന്ധം നമ്പ്യാരുടെ കാലത്തില്ലാതായിത്തുടങ്ങിയെന്നു മേൽപ്പറഞ്ഞ വരികളിൽ നിന്നുഹിക്കാവുന്നതാണ്.

“തന്നുടെ മകളവൾ പെറ്റതുകൊണ്ട്

ഉള്ളിമരച്ചും മുക്കടി വെച്ചും

വെള്ളംവെച്ചും കൊള്ളി പിടിച്ചും”

സ്മരണകം.

“വിരക്തം വേദം മഞ്ഞമുളിയും
ചെറുകടുകുന്നിവ കൊണ്ടുവരാനും”

ഗോവർദ്ധനചരിതം.

മേൽപ്പറഞ്ഞവിധം പേറു ചികിത്സയായിരുന്നു അ
ടുത്ത കാലംവരെ കേരളത്തിൽ നടപ്പുണ്ടായിരുന്നത്. ന
മ്പ്യാരുടെ കാലത്തും അതിനു തന്നെയാണ് പ്രചാരമുണ്ടാ
യിരുന്നതെന്നതിനു സംശയമില്ല. പക്ഷെ ഉള്ളിയരച്ചിരു
ന്നതും വെള്ളം തിളപ്പിച്ചിരുന്നതും പുരുഷൻ ചെയ്ത ജോ
ലിയായി കവി പറയുന്നതിന്റെ യാഥാർത്ഥ്യം മനസ്സിലാക്ക
ുന്നില്ല.

“പരന്നു കുറുനിര നിരക്കുവേ വെട്ടി
ത്തരത്തിൽ നല്ലൊരു തിലകം ചേർത്തു”

സ മന്തകം.

ഇക്കാലത്തു കുറുനിര ഇല്ലാത്തവർ അതുണ്ടാക്കുന്നതാ
യി ഒരാക്ഷേപമുള്ളതു പണ്ടത്തെ പതിവിനെ കുറിച്ചു പ
രിചയമില്ലായ്മ കൊണ്ടായിരിക്കാം. പണ്ടു സ്ത്രീകൾ ഇ
ങ്ങിനെ ക്രിത്രിമമായ കുറുനിരകൾ ഉണ്ടാക്കിയിരുന്നു എ
ന്നു മേൽപ്പറഞ്ഞ വരികൾ തെളിയിക്കുന്നുണ്ടല്ലോ.

“മേളം മുട്ടി സ്വരം തെളിച്ചീടിനാൾ
വസ്രം നന്നച്ചങ്ങിടത്തല താഴ്ത്തിവെ
ച്ചത്തും കലശവും ഘോഷം തുടങ്ങിനാൾ”

ബാലിളത്തവം.

നമ്പ്യാരുടെ കാലത്തു മൃദംഗത്തിന്റെ ഇടത്തലയ്ക്കു
‘മാവു’ വെക്കുക പതിവില്ലായിരുന്നു എന്നും അതിനു പക
രം നന്നച്ച വസ്രമാണ് ഉപയോഗിച്ചിരുന്നത് എന്നും മേ
ൽക്കാണിച്ച വരികളിൽ നിന്നുഹിക്കാവുന്നതാണ്.

“എരിശ്ശേരിക്കു വാഴ്ത്തു ചെരിച്ചുണ്ടു നരകേണം
വരിച്ചാത്തിങ്ങിനെയുണ്ടെന്നൊരു പക്ഷമൊരുദിക്കിൽ,
ചെരിച്ചല്ലാനരകേണ്ടു നേരെയുണ്ടെന്നൊരു പക്ഷം
തിരിച്ചാന്നൊ കഥിക്കേണ്ടോ രണ്ടുമേറ്റുണ്ടെങ്കിലും കേളോ”.

ഹരിശ്ചന്ദ്രചരിതം.

നമ്പ്യാർ നിസ്സാരമായ ഈ കറിക്കു നരകുന്നതിനെ സംബന്ധിച്ചു പറഞ്ഞതിൽ നിന്ന് അദ്ദേഹം നാട്ടുസമ്പ്രദായങ്ങളെ എത്ര സൂക്ഷ്മതയോടെ ഗ്രഹിച്ചിരുന്നു എന്നും അവയെ അനന്തരകാലീനനാറെ ഗ്രഹിപ്പിക്കേണ്ടതാണെന്നു വിചാരിച്ചിരുന്നു എന്നുമാണ് മേലുദ്ധരിച്ച വരികളിൽ നിന്ന് ആദ്യമുണ്ടാകുന്ന അനുമാനം. അതിന്നും പുറമെ, അക്കാലത്തു സാമൂതിരിപ്പാടു കൊച്ചി രാജ്യത്തിന്റെ വടക്കുള്ള നാട്ടുകൾ പിടിച്ചടക്കി തൃശ്ശിവപേരൂരിൽ താമസിക്കുന്ന കാലത്തു കോഴിക്കോടു മുതലായ പ്രദേശങ്ങളിൽ എരിശ്ശേരിക്കു നേരെ നരകുന്ന സമ്പ്രദായം കൊച്ചിയിലും നടപ്പാക്കുവാൻ ശ്രമിച്ചതായ ഒരു ഐതിഹ്യവുമുണ്ട്. മേൽ ഉദ്ധരിച്ച വരികൾ ആ സംഗതിയെ സൂചിപ്പിക്കുകയാകുന്നു.

“പൂച്ച വിലങ്ങെച്ചാടുകയും പല
ഭുജകനം പുനരങ്ങിനെ കണ്ടു”

സന്താനഗോപാലം.

“അന്നേരം പല ഭുജകനങ്ങൾ
മുനിൽപ്പരിചൊടു കണ്ടുതുടങ്ങി;
പ്രതിഭാമത്തിനു മുഴികാരൂതി,
പൊടി പാലങ്ങൾ കണ്ണിൽ നിറഞ്ഞു,

കാകൻ കഴുക പതസ്തുകളിവക
ആകാശം വന്നൊക്കെ നിറഞ്ഞു,
മാർജ്ജാരങ്ങളുമൊത്തു കടിച്ചു മു
റിഞ്ഞെതിരിട്ടിതു നേരം തന്നെ”.

സുന്ദരീസ്വയംബരം.

“കുശലമതാകിന കമ്മം ചെയ്യാൻ
ഭൃശകുതുകേന പുറപ്പെട്ടപ്പോൾ
സുശകനമഖിലവുമങ്ങളുവായി,
ദക്ഷിണാലോചനമിളകി തദാ ശുഭ
ലക്ഷണമാമതു പുരുഷന്മാർക്കു,
ദക്ഷിണ ബാഹുപ്രമലനവും പുന
രക്ഷണമേവ ഭവിച്ചു വിശേഷാൽ,
പക്ഷികൾ നല്ല-ചകോരാദികളും
ദക്ഷിണ ദിശി ശബ്ദിച്ചു തുടങ്ങി”.

സീതാസ്വയംബരം.

സന്താനഗോപാലം, സുന്ദരീസ്വയംബരം എന്നീ രണ്ടു തുള്ളലുകളിൽ നിന്നും ഉദ്ധരിച്ച വരികൾ ഭൃശകന സൂചകങ്ങളാകുന്നു. വളരെ പുരാതനമായി നിലനിന്നു പോന്നിട്ടുള്ള ഒരു വിശ്വാസമാണ് ശകനത്തെ സംബന്ധിച്ചുള്ളത്. ഇന്ന് അത് അന്ധവിശ്വാസമാണെന്ന് ആക്ഷേപിക്കപ്പെടുന്നുണ്ടെങ്കിലും, കേരളീയരുടെ ഇടയിൽ നിന്ന് ആ വിശ്വാസം തീരെ മാറിയില്ല. ഈ മാതിരി വിശ്വാസം പാശ്ചാത്യരുടെ എന്നല്ല, സകല രാജ്യക്കാരുടെ ഇടയിലും ഒരുക്കാലത്തു പ്രബലപ്പെട്ടിരുന്നു എന്ന സംഗതിക്കു പഴയ ഗ്രന്ഥങ്ങൾ ലക്ഷ്യങ്ങളാകയാൽ ഇക്കാര്യത്തിൽ കേരളീയർ

മാത്രം ആക്ഷേപാർഹമാരാണെന്നു വിചാരിക്കാൻ പാടില്ല.

സീതാസ്വയംബരത്തിൽ രാമനുണ്ടായ അനുഭവത്തെയാണ് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. വലത്തുഭാഗത്തു മേൽപ്പറഞ്ഞ സംഗതികൾ സംഭവിക്കുന്നതു പുരുഷന്മാർക്കു ശുഭസൂചകവും സ്ത്രീകൾക്ക് അശുഭസൂചകവുമായിട്ടാണ് വിചാരിച്ചുവരുന്നത്. ഇടത്തു ഭാഗത്താണെങ്കിൽ ആ സൂചനകൾ സ്ത്രീകൾക്കു ശുഭലക്ഷണവുമാകുന്നു. ഈ വക സംഗതികളിൽ കേരളീയ ഹിന്ദുക്കളുടെ ഇടയിൽ പൊതുവായ ഒരു മാററം സംഭവിച്ചിട്ടുണ്ടോ എന്നു സംശയമാണ്.

“ഗർഭവിഭാപവുമങ്ങു തുടങ്ങി,
വിപ്രാംഗനമാർ വരവു തുടങ്ങി,
ഈശ്വരസേവകൾ ചെയ്യുന്നു ജഗ
ദീശ്വരനാമം ചൊല്ലുന്നു ചിലർ!
സതതാശ്രയമാകെന്നോതുന്നു വി
ബുധേശ്വരനാദിയെ വാഴ്ത്തുന്നു ചിലർ,
തൽഗ്രഹനില ഗതി പാർക്കുന്നു ചിലർ,
നിഴലടി നോക്കിയളക്കുന്നു ചിലർ,
വീരലുകൾകൊണ്ടു പിടിക്കുന്നു ചിലർ,
മാറിടമാത്ര തചോടുന്നു ചിലർ,
ഷേജവരരെത്തേടുന്നു ചിലർ,
വേരുമുറിപ്പാനോടുന്നു ചിലർ.

സന്താനഗോപാലം.

ഏകദേശം നാല്പതു കൊല്ലത്തിനുമുമ്പ് ഇവറിലു കോലാഹലം കാണാൻ സംഗതിയായിട്ടുള്ള ഒരുവനു ന

ന്യൂവാർ പറഞ്ഞിട്ടുള്ള സംഗതികൾ ഒരു പ്രത്യക്ഷചിത്രമായിത്തോന്നാതിരിക്കുകയില്ല. നന്യൂവാരുടെ കാലത്തെ മാത്രമല്ല, നാഴികമണികൾക്കു പ്രചാരം തുടങ്ങിയ കാലത്തു പോലും കേരളീയർ പ്രത്യേകിച്ചു പ്രസവകാലത്തെ സമയം കുറിച്ചിരുന്നതു പകൽ സമയത്ത് അടിയുടനും രാത്രിയിൽ നക്ഷത്രസ്ഥാനം നോക്കിയുമായിരുന്നു. 'ഗ്രഹനില' നോക്കുക എന്നതു പ്രസവകാലത്തു നവഗ്രഹങ്ങൾ നീൽക്കുന്ന രാശികൾ ഏതേതെന്നു നിർണ്ണയിക്കുകയാകുന്നു. ബ്രാഹ്മണന്റെ പത്താമത്തെ പുത്രന്റെ ജനനം പകലായിരുന്നു എന്നു 'നിഴലടി' അളക്കുന്നു ചിലർ എന്നു പറഞ്ഞതിൽനിന്നു തീർച്ചയാക്കാം. "വേരുമുറിപ്പാനോടുന്നു" എന്നു പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതിൽ നിന്നു ബ്രാഹ്മണ പത്നിയുടെ ആ പ്രസവം അല്പം വിഷമമുള്ളതായിരുന്നു എന്നാണ് ഉൾഫിക്സെണ്ടത്. വാസ്തവത്തിൽ അങ്ങിനെ ആയിരുന്നില്ലെങ്കിലും, പണ്ടത്തെ കേരളീയ ആയുർവ്വേദ വിദഗ്ദ്ധന്മാർ വിഷമപ്രസവങ്ങൾ അപകടം കൂടാതെ സാധിച്ചിരുന്നതു ശസ്ത്രപ്രയോഗം കൊണ്ടല്ല, മൂലികാ പ്രയോഗം കൊണ്ടായിരുന്നു എന്നു വ്യക്തമാകുന്നുണ്ട്. അമ്പതു കൊല്ലത്തിനു മുമ്പു യോഗ്യനായ ഒരു മൂസ്സതു പ്രയാസം കൂടാതെ വളരെ അപകടമായ ഒരു പ്രസവം നടത്തിക്കണ്ട അനുഭവത്തിൽ നിന്നു പുരാതന കേരളീയരുടെ വൈദ്യവിഷയത്തിലുണ്ടായിരുന്ന വൈദഗ്ദ്ധ്യത്തെ മേൽ ഉദ്ധരിച്ചു വരികളിൽ സ്മരിപ്പിക്കുന്നുണ്ട്.

നമ്മുടെ കവി മരൈരു ഇഴററില്ലത്തിലെ സംഭവങ്ങൾ

ഈ വണ്ണിച്ചിരിക്കുന്നതും കൂടെ ഉദ്ധരിച്ച് ഈ പ്രസ്താവം
അവസാനിപ്പിച്ചു കളയാം.

“പത്തുമാസങ്ങൾ തികഞ്ഞു തുറന്നെൻറ
പതിക്കുമപ്പോൾ പ്രസവമടുത്തു;
ഇഷ്ടജനങ്ങളോടൊന്നിച്ചു മെല്ലെ
ഇററിലും തന്നിലകത്തു കടന്നു,
അച്ചിമാർ വന്നു നിറഞ്ഞു തുടങ്ങി,
മച്ചിമാരങ്ങു മറഞ്ഞു തുടങ്ങി,
വൃദ്ധന്മാർ വന്നു കലമ്പിത്തുടങ്ങി,
ബദ്ധപ്പെട്ടോരോന്നുരത്തു തുടങ്ങി,
നെല്ലുമരിയും നിറപറവെണ്ണാൻ
തെല്ലമെൻമക്കളേ! താമസിക്കേണ്ട;
ഇരുന്നോവങ്ങു വരുന്നോരു നേരം
ഏറ്റുന്നിൽക്കേണം മകളെ പതുക്കെ,
കാറ്റു കൊള്ളാത്തങ്ങിരുന്നാലുന്തിരളേ!
പേറ്റുന്നടുത്തെന്നു തോന്നുന്നു കണ്ടാൽ,
താണു വയറൊന്നടിഞ്ഞങ്ങുകൂടി,
താമസമില്ലിനിത്താഴെക്കിടക്കാം,
അയ്യോ ചെരിഞ്ഞു കിടക്കൊലാ പിള്ളേ!
കയ്യൊന്നു കുത്തിത്തലപൊക്കിക്കൊൾക,
കാലു രണ്ടും ചെറു നീട്ടിക്കൊണ്ടാലും,
കാലമാപ്പില്ലാ ഹൃദയെ ക്ഷമിപ്പിൻ,
കുത്തിയിരുന്നു പ്രസവിച്ചു വെന്നാൽ,
കുഞ്ഞിന്റെ മുഞ്ഞി നിലങ്കുത്തിപ്പോമേ,
പിമ്പിലിരുന്നു മുതുകു പിടിപ്പാൻ,

പെമ്പിറന്നോരാതമില്ലേ കണക്കിൽ?
എന്തൊരു കഷ്ടമിപ്പെണ്ണങ്ങൾക്കിപ്പോൾ
എന്തെന്നു മേതെന്നു മില്ലൊരു വസ്തു;
വേദനയെടു തുടങ്ങുന്ന നേരം
വേഗേന ചെന്നു പുറന്നിരുമ്മേണം,
മേൽപ്പോട്ടു ശ്വാസമയയ്ക്കുതരിപ്പോൾ
മെല്ലവേ കീഴ്പ്പോട്ടു മന്തു കൊണ്ടാലും
കുന്വിട്ടിരുന്നാലപായവുമുണ്ടെയ്യോ!
തമ്പുരാട്ടിക്കൊ ചെറുപ്പമിതല്ലേ!
അച്ചിമാരെന്തൊന്നൊത്തരിപ്പോൾ?
പച്ചില കൊണ്ടെന്നു താഴെ പിടിപ്പിൻ
പിള്ളത്തല ചെറു കണ്ടുതുടങ്ങി
പിന്നോട്ടു മാറിയിരിക്കെന്റെ പിള്ളേ!”

രാജാവിന്റെ പത്നിയുടെ പ്രസവ സമയത്തു മേൽ
പ്പറഞ്ഞവിധം ലഹളകളുണ്ടായിരുന്നു എന്നല്ലാ നാം
ആ വരികളിൽനിന്നു ഗ്രഹിക്കേണ്ടത്. നമ്പ്യാർ പ
ണ്ടത്തെ സാധാരണന്മാരുടെ ഭവനത്തിൽ ഒരു പ്രസവമു
ണ്ടാകുമ്പോഴത്തെ കോലാഹലം ഇന്നു വിധമാണെന്നു കാ
ണിച്ചിരിക്കുകയാകുന്നു. ഇക്കാലത്തു പാശ്ചാത്യ രീതിയിൽ
സൂതികമ്ം പഠിച്ചിട്ടുള്ള വയററാട്ടികളും മറ്റും ധാരാളമു
ള്ളതുകൊണ്ടു പ്രസവം പ്രയാസം കൂടാതേയും അയൽ പ
ക്കങ്ങളിലെ സ്ത്രീകൾ വന്നുകൂടിയുണ്ടാകുന്ന ലഹള കൂടാതേ
യും കഴിയുന്നുണ്ട്. അടുത്ത കാലംവരെ നമ്മുടെ നാടുകളി
ൽ ഉണ്ടായിരുന്ന പ്രസവ കോലാഹലത്തിന്റെ ഒരു ചിത്ര
മാണിത്.

“ബാലത്തരണികളുടെ നീലത്തലമുടിയും
മേലൊത്ത മുഖകളും ഫാലതീലകളും
മേലത്തരങ്ങളുടുത്താലോല മിഴികളും
ആലാപ വടിവതു മേലേ കണ്ടാൽ കൂട്ടം
ബാലപ്പുതപ്പർ ചെന്നു നാലു വശത്തും നിന്നു
ആലോകിച്ചോരോ കേളി ജാലങ്ങളോരോ ദിശി”.

നളചരിതം.

കവി ഈ സംഗതി പറഞ്ഞതു വെറും ഒരാക്ഷേപം മാത്രമായിട്ടാണെന്നു വിചാരിച്ചുകൂടാ. അദ്ദേഹത്തിന്റെ അനുഭവത്തെ സന്ദർഭം കിട്ടിയപ്പോൾ രേഖപ്പെടുത്തിയെന്നുവെള്ള. ഇന്നത്തെക്കാൾ അധികം വിടന്മാരും കോമാളി വേഷക്കാരും അന്നുണ്ടായിരുന്നതിനെ കാണിക്കുന്ന ഈ പ്രസ്താവം അവാസ്തവമൊ, അസംഭാവ്യമൊ ആണെന്നു പറയുവാൻ നിവൃത്തിയില്ല. കവി അദ്ദേഹത്തിന് അനുഭവമുള്ള ഓരോ സംഗതികളെ തുള്ളലുകളിൽ സന്ദർഭോചിതമായി ചിത്രം വരച്ചു കാണിച്ചുവെന്നുവെള്ള.

അദ്ധ്യായം ൧൪.

മറാ യ .

മനുഷ്യരുടേയും പക്ഷിമൃഗാദിയുടേയും സ്വഭാവത്തെ തന്മയരൂപത്തോടുകൂടി വർണ്ണിച്ചു ഫലിപ്പിക്കുവാൻ നമ്പ്യാർക്കുണ്ടായിരുന്ന വാസനയും വശതയും ഒന്നു വേറെ തന്നെയായിരുന്നു. ആ വർണ്ണനകളെയെല്ലാം ഇവിടെ ഉദ്ധരിക്കുവാൻ

നിവൃത്തിയില്ലാത്തതിനാൽ ഓരോ ദൃഷ്ടാന്തം വീതം മാത്രമേ കാണിക്കുന്നുള്ളൂ.

“ചിറകിനകത്തു കടിച്ചു കിടക്കും
ചെറുപേൻ കൊതുകുകളിച്ചുകൾ പൂഴ്വം
തിരവിയ കൊക്കതു കൊണ്ടു കടിച്ചതു
കൊറുകൊരെയങ്ങു കൊറിച്ചു തുടങ്ങി,
ഒരു കാൽകൊണ്ടു ശിരസ്സിൽപ്പരിചൊടു
ചൊറുകിത്തത്തി നടന്നു തുടങ്ങി”.

നളചരിതം.

നമ്മിൽ അധികംപേരും വാസ്തവമായ മരാളത്തെ കണ്ടിട്ടില്ലെങ്കിലും, നാട്ടു കോഴികളെ കണ്ടിട്ടുണ്ടല്ലോ. അവ ചിലപ്പോൾ മേൽപ്പറഞ്ഞവിധം കൊത്തിക്കൊരിക്കുന്നതും ഒരു കാൽകൊണ്ടു ചൊറിഞ്ഞു തത്തി നടക്കുന്നതും കാണുമ്പോൾ നന്യാരുടെ ഹംസം സമൃദിമുഖ്യം മുഖിൽ പ്രത്യക്ഷപ്പെട്ടതുപോലെ നമുക്കു തോന്നാതിരിക്കുന്നതല്ല.

“ധാത്രിയിലുള്ളോരു ജന്തുക്കളുകവെ
ചിത്രമെഴുതിയ പോലെ ചമഞ്ഞിതു
നിൽക്കുന്ന ജന്തുക്കളുപ്പാടെ നിന്നു കി
ടക്കുന്ന ജന്തുക്കളുപ്രകാരം തന്നെ,
ഉണ്ടിരിക്കുന്നവൻ കയ്യിലുതളയും
വെച്ചുണ്ടു വായും പിളൻ വാണിടുന്നു;
കണ്ടിരിക്കുന്നവൻ കണ്ണു തുറന്നോരു
കുൽപ്പാവപോലെ യനങ്ങാതിരിക്കുന്നു;
മുങ്ങുന്ന ചെങ്ങാതി മുങ്ങിക്കിടക്കുന്നു
തെങ്ങുകേറുന്നവൻ തെങ്ങേലിരിക്കുന്നു;

— മർദ്ദ —

ഉരക്കുന്ന ഭൂസുരൻ കൈകളിൽ വെള്ളവു
മാക്കിപ്പിടിച്ചുങ്ങനങ്ങാതെ നീൽക്കുന്നു;

ഹനുമദുൽഭവം.

വജ്രമേഘ പുത്രനേയും കൊണ്ടു വായു ഗുഹയിൽ ഒളിച്ചതി
നാൽ ലോകം മാരുതശ്രൂതുമായപ്പോഴത്തെ സ്ഥിതിയെയാ
ണ് കവി വർണ്ണിച്ചിരിക്കുന്നത്.

“ഇത്ഥമോരോ പരിഹാസം പറഞ്ഞു ഭീമസേനൻ താൻ
ഹസ്തസംഘട്ടനത്തോടെ ഹസിച്ച് ആരസിക്കുന്നു;
മാനിനീമാർ മണിയാളാം ഭ്രൂപദിയും കരംകൊണ്ടു
ങ്ങനനത്തെ മറച്ചാശു മന്ദഹാസം ചെയ്തു മെല്ലെ”.

സഭാപ്രവേശനം.

ദുര്യോധനാദികൾക്കു സ്ഥലജലഭ്രമം നേരിട്ടതിനാൽ
അവർക്കു പററിയ മാററിത്തം കണ്ടാണ് ഭീമനും പാഞ്ചാ
ലിയും ചിരിച്ചത്. ഭീമസേനന്റെ സ്വഭാവത്തിനു വളരെ
യോജിച്ചതായിരുന്നു കൈകൊട്ടം പൊട്ടിച്ചിരിയും. എ
ന്നാൽ കല സ്രീയായ പാഞ്ചാലി പുരുഷന്മാർക്കു പററിയ
അബലം കണ്ടപ്പോൾ നൈസർഗ്ഗികമായ വിനയത്തോടു
കൂടി വന്ന ചിരിയെ അടക്കി മുഖം മറച്ചു മന്ദഹസിച്ചു
തും വളരെ സ്വാഭാവികമാകുന്നു. ഭ്രൂപദി മുഖം മറച്ചു
തു പക്ഷെ ദുര്യോധനൻ മുതലായവർ

“നീരുള്ള ലിങ്കെന്നറച്ചു പതുകെ
നീനുചാനുള്ളോരു വട്ടങ്ങൾ കൂട്ടി
വീരാളിപ്പടുമറച്ചു കയററി
വീരൻ പതുകെപ്പദം കൊണ്ടു തപ്പി
പിമ്പിൽ നടക്കുന്ന തമ്പിമാരെല്ലാം

— ൧൪൫ —

മുമ്പിൽ നടക്കുന്ന ചേട്ടനെപ്പോലെ
ചന്തത്തിനുളോൽ പട്ടുമുതൽ
കുന്തിച്ചു കുന്തിച്ചു യാത്ര തുടങ്ങി”

അവരുടെ വസ്ത്രങ്ങൾ ചരിച്ചു കയറിയതു കണ്ടതിനാലാ
യിരിക്കാം. ഈ വരികൾ വായിക്കുമ്പോൾത്തന്നെ നമുക്കു
ചിരി പൊട്ടുന്ന സ്ഥിതിക്കു കണ്ടവർ ചിരിച്ചതിൽ ഒട്ടും
അത്ഭുതമില്ല.

“നാലഞ്ചു മാമ്പഴം മുണ്ടിൽപ്പൊതിഞ്ഞൊരു
ബാലൻ പതുക്കെപ്പടലിലൊളിച്ചു വെ
ച്ചങ്ങാൽ ദിക്കിൽപ്പഴം പെറുക്കീടുവാ
നങ്ങോട്ടു മണ്ടിത്തിരിച്ചുനന്നാതരം;
കണ്ടുനിൽക്കുന്ന മരൊരാൾ ബാലകൻ
മുണ്ടോടു കൂടവേ മാമ്പഴം മോഷ്ടിച്ചു
കൊണ്ടുപോന്നൊക്കെയേ പൂളി ഭുജിച്ചുടൻ
മുണ്ടിലങ്ങങ്ങി നിറച്ചു പൊതിഞ്ഞതു
മുന്നമിടുന്ന പടലിലൊളിച്ചു വെ
ച്ചു നൃ ദിക്കിനു തിരിച്ചു മണ്ടിപ്പിന്നാൻ”.

തൃഗമോക്ഷം.

ഇത്തരം ബാലചാപല്യം ഇന്നും നമുക്ക് അനുഭവമു
ള്ളതാകുന്നു. മാമ്പഴം തിന്നതിനു ശേഷം അണ്ടികൾ മു
ണ്ടിൽപ്പൊതിഞ്ഞു പണ്ടത്തെ സ്ഥാനത്തു വെച്ചില്ലെങ്കി
ൽ ബാലചാപല്യത്തിന്റെ നിർദ്ദോഷതയും രസികതയും
മതിയാകുന്നതല്ലല്ലോ.

“വെണ്ണയും പാലുമിരിക്കും മുറികളിൽ
ഉണ്ണി കാട്ടക്കണ്ണമിട്ടു നോക്കുന്നിതു

— മർന്ന —

പാലും നവനീതമെല്ലാചിരിക്കുന്നൊ
രാലയം തന്നിലകത്തേഴുന്നള്ളിയും;
നാലുഭാഗത്തും മറിഞ്ഞങ്ങനോക്കിയും
മേലാഞ്ഞു താനേ പുറത്തേഴുന്നള്ളിയും;
അമ്മ കുളിപ്പാൻ ഗമിച്ചോരനന്തരം
ചിന്മയഞ്ചെന്നോരകത്തു പുകിടിനാൻ;
കിങ്കിണി ജാലം കിലുങ്ങുന്ന ശങ്കിച്ചു
തങ്കരം കൊണ്ടുണ്ടു പൊത്തിപ്പതുക്കുവേ
കൈത്തലം കൊണ്ടുറിയെത്തായ്ക്കു കാരണം
ചിത്തത്തിൽ നല്ലോരുപായം നിറച്ചുടൻ
മത്തുങ്കണ്ണ കൊണ്ടു പാൽ നിറഞ്ഞിടുന്ന
പുത്തങ്കുടത്തിനിട്ടൊന്നു കുത്തിടിനാൻ,
തിണ്ണം പൊഴിയുന്ന കാച്ചുപാലൊക്കെയും
കിണ്ണത്തിലാക്കിക്കുടിച്ച് തുടങ്ങിനാൻ;
പെണ്ണുങ്ങളോടി വരുന്നതു കണ്ടിട്ടാ
ക്കണ്ണനും പിന്നീചൊളിച്ചു നിന്നീടിനാൻ!
ഉണ്ണീ! യതെന്തെന്നുരയ്ക്കുന്നവരോടു
കണ്ണൻ മുഖംതാഴ്ന്നിന്നു ചൊല്ലിടിനാൻ;
പൂച്ച വന്നിടുകടം തട്ടിയടുച്ചതി
ൻറാച്ചു കെട്ടിട്ടു ഞാനിപ്പൊൾ വന്നേയുള്ളു;
നിങ്ങൾക്കു സൂക്ഷ്മമില്ലാത്താൽ വരുന്നതി
ന്നിങ്ങേതുമാവതില്ലെന്നു ധരിച്ചാലും;
ഇത്ര പൊക്കത്തിലിന്നിയുറി തൂക്കിയാ
ലിപ്രകാരമിനി മേലിലുണ്ടാവും;
ഉത്തരത്തിൽ നിന്നു പൂച്ച ചാടുന്നതു

നിന്തിട്ടവാൻ മേല പൊക്കമേറീടിനാൻ;
കള്ളങ്ങളിങ്ങിനെ യോരോന്നരചെയ്തു
മെല്ലെച്ചിരിച്ചു യിരിച്ചു മുക്കുന്നു”.

കൃഷ്ണലീല.

കൃഷ്ണന്റെ ഓട്ടക്കണ്ണിട്ട നോക്കലും കിങ്കിണിയുടെ ശബ്ദം കേൾക്കാതിരിക്കാൻ പൊത്തിപ്പിടിക്കുന്നതും എത്താത്ത ഉറിയിലെ കുടം കടകോൽകൊണ്ടു കുത്തിത്തുളയ്ക്കുന്നതും ഗോപസ്രീകളോടു മറുപടി പറയുന്നതും ഒടുവിൽ മന്ദഹാസം ചെയ്യുന്നതും വളരെ സ്വാഭാവികമാണെന്നു ബാലചാപല്യം കണ്ടിട്ടുള്ളവർക്കു തോന്നാതിരിക്കുകയില്ല.

“കുന്നിന്മുകളുമിരുന്നനുകൂലം
കുന്നിക്കുരു കലമാലയണിഞ്ഞു,
ഒട്ടുകുത്തൊരു പുടവയുടുത്തു,
കൊട്ടയെടുത്തൊരു കോലുമെടുത്തു,
ശങ്കരഭാമിനി കൈകളിലങ്ങഥ
ശംഖം മുടവുകൾകൊണ്ടു നിറച്ചു,
മെച്ചമിയന്നൊരു കൈവീരൽ മുഴുവൻ
പിച്ചുളമോതിരമിട്ടു വിളങ്ങി”.

കിരാതം.

പാവ്തി കാട്ടാളസ്രീയുടെ വേഷമാണ് ധരിച്ചത്. ഈ വേഷത്തെക്കുറിച്ചു നമുക്ക് അനുഭവം തോന്നുന്നതു കുറഞ്ഞികളെ കാണുമ്പോഴാകുന്നു. കാട്ടിൽ താമസിക്കുന്ന ജാതിക്കാരുടെ വേഷം ഏതാണ്ട് ഇങ്ങിനെ തന്നെയാണെന്നതിന്നും സംശയമില്ല.

“ആലിമുകളിലണഞ്ഞു കിടക്കും
വാവലതെന്നതു പോലെ നിരക്കെ

— മർവ്വ —

ശക്രൻ തന്നുടെ ദേഹത്തിങ്കൽ
ഒക്കെ നിറഞ്ഞു കാണുകുന്നു
ആയതു കണ്ടൊരു വിബുധന്മാരവർ
വായും പൊത്തിക്കൊണ്ടു ചിരിച്ചു”

അഹല്യാമോക്ഷം.

ഗൗരതമ മഹർഷിയുടെ ശാപം സമ്പാദിച്ച ഇന്ദ്രന്റെ
ആകൃതിയെയാണ് കവി കാണിച്ചിരിക്കുന്നത്. ആലിന്മേ
ൽ തുങ്ങിക്കിടക്കുന്ന വാവലുകളോടു സാദൃശ്യപ്പെടുത്തിയതി
നാൽ സിദ്ധിച്ച തന്മയത്വം മറെറാന്നു കൊണ്ടുണ്ടാവാൻ
പ്രയാസമാകുന്നു. അതുപോലെതന്നെ സ്വഭാവവികാസമാകുന്നു
വിബുധന്മാർ വായ പൊത്തിച്ചിരിച്ചത്.

“പൃഥ്വിസുരനുടെ പത്തുകുമാരന്മാർ
മത്ര കളിച്ചു വസിച്ചിടുന്നു;
അച്ഛൻ മക്കളെയെന്ന കണക്കെ
ആശ്ചര്യം ബഹുമായാസഹിതം
വാഞ്ചാസാകമൊരുങ്ങിയ ഭഗവാൻ
ചാഞ്ചാടി കളിപ്പിക്കുന്നു;
പൊക്കൊക്കെക്കൊന്നു പറഞ്ഞു
വീര്യപിടിച്ചു നിവർത്തി കുമാരൻ
ഇതിലിതിലതിലിതിലെന്നു പറഞ്ഞു
വീര്യകൾ ചെന്നു പിടിച്ചു നിവർത്തും;
കൌസ്തുഭമാശു പിടിച്ചു വലിച്ചു
കഴുത്തിലുടൻ കരയേറിയിരുന്നു,
മടിയിൽപ്പുകു സുഖേന ശയിച്ചും,
മകരക്കാതില കണ്ടു രന്നിച്ചും,

— മൗൻ —

വിടുവിടമുട്ടുകൾ കർമ്മിനടന്നും,
ഫണിവരതൽപ്പേ വീണു മറിഞ്ഞും,
വലുസാധികമാം വചനമുരത്തും,
കലിതരസേന കളിച്ചു രസിച്ചും
തൃക്കൈകൊണ്ടു പിടിച്ചു മുറുക്കി
ശീശ്രൂം നിറകയിലാശ്രാണിച്ചും,
ലക്ഷ്മീഭഗതി പത്താം തനയനെ
യാശ്ശേഖിച്ചു കുമ്പങ്ങൾ കൊടുത്തും,
അവനി ദേവിയുമവനുടെ പൂർവ്വജ
മാദരവോട് താലോലിച്ചും,”

മാതാപിതാക്കന്മാരുടെ അടുക്കൽ കൊണ്ടിരിക്കുക
ന്ന കുട്ടികളെ കണ്ടിട്ടില്ലാത്തവരുണ്ടെങ്കിൽ മേലുദ്ധരിച്ച വ
രികൾ വായിച്ചാൽ മതി; അതു കണ്ടിട്ടുള്ളവർക്ക് ഈ വരി
കൾ വായിക്കുമ്പോൾ ഏതു അനുഭവം തോന്നുമെന്നു പറ
യേണ്ടതില്ലല്ലോ.

അദ്ധ്യായം ൧൫.

വൈചിത്ര്യം.

“പുരഹരനാകിയ ഭഗവാൻ തന്റെ
തിരുമടി തന്നിൽ വസിക്കും പാർവ്വതി
തിരുമടി ജടയിൽ സുരവാഹിനിയുടെ
തിരുമുഖവും കുളർ കൊങ്കദപയവും
പരിചൊടു കണ്ടു സഹിക്കരുതാഞ്ഞു

പുരഹരനോടഥ ചോദ്യം ചെയ്തു:
'തിരുമുടി ജടയുടെ നടുവിൽ വിളങ്ങി
പ്പരിചൊടു കാണുന്നതൊരു വസ്തു?'
ഹരനാൾ ചെയ്തിതു 'നമ്മുടെ ജടയിൽ
പെരുകിന ചെളും വേർപെടുകില്ല'.
'കുരു കഥിക്കരുതെന്നൊടു നാഥ!'
സരസം മുഖമിഹ കാണുകുന്നു'.
'മുഖമല്ലതഹോ ജലമതിലുള്ളവാം
വികച സരോചമതെന്നു വരേണം'.
'വികചസരോജ കുറുനിരനികരം
പരിചൊടു കാണുന്നതവകാശം?'
'കുറുനിയല്ലതു മധുപാനത്തിനു
വരിചണ്ടുകൾ വന്നിണകൂടുന്നു'.
'പുരികക്കൊടി മനയുഗളമിദാനീം
പരിചൊടു കാണുന്നതവകാശം?'
'പുരികക്കൊടി ചല്ലവിരളമിളകും
ചെറുതിരയത്രേ, അചലതന്ത്രജേ!'
'സരസമതാകിന-ലോചനയുഗളം
പരിചൊടു കാണുന്നതവകാശം?'
'ഗിരിവരതനയെ! ലോചനമല്ലതു
കുരിമീനിണ കളിയാടുകയത്രേ'.
'കുരികംഭാകൃതി കുളർമുഖയുഗളം
പരിചൊടു കാണുന്നതവകാശം?'
'കുളർമുഖയല്ലതു കോക ദാഹം
നളിന സമീപേ വിളയാടുന്നു'.

“കളിവചനം വാ കായ്മിദം വാ
കരളിലെനിക്കു വിവാദമിദാനീം’.

നളചരിതത്തിൽ നിന്നുദ്ധരിച്ച ഈ വരികളിലെ അ
ത്ഥ ഭംഗിയേയും ശബ്ദ ഭംഗിയേയും കുറിച്ചു പ്രത്യേകം പ
റയേണ്ടുന്നാവശ്യമില്ല. പുരുഷന്മാർ ചിലപ്പോൾ ഭാര്യമാ
രെ കപടവാക്യങ്ങളെക്കൊണ്ടു വഞ്ചിക്കാറുണ്ടെന്നു കവി
ഈ വരികളിൽ സൂചിപ്പിക്കുകയാണ് ചെയ്തിരിക്കുന്നത്.

“വാരണമദഹരനന്ദനനാകിയ
വാരണ വദനൻ നീവില ജനാശുഭ
വാരണനിപുണൻ സമുദാസുരപിപു
വാരണ സേവിതചരണസരോജൻ,
കാരണഭൂതൻ വിമല സരോജദ
ളാരുണനയനൻ ചാരണനമിതൻ,
പ്രണതജനാഭേ ദാനവിധാനൻ,
പ്രണതപരായണനാകിയ ദേവൻ;
ഗുണഗണനിലയൻ നിത്യവുമെന്നെ
ഗുണപതി ഭഗവാൻ കാത്തുരുളേണം.
വേണീവിജിതകളേണീനതജന
വേണീ മടുലയതാകിയ ഭഗവതി
വാണീദേവി മനോഹരയാകിയ
വാണീജനിപ്പാനെന്നുടെ നാവിൽ
വാണീടേണം സന്തതചുങ്കള
വാണീമണിയാം ദേവി! നമസ്തേ;
വീണാപാണേ! നിമ്പദകമലേ
വീണോരടിയനു വരമരുളേണം;

ഏണീശാബ വിലോചനയാളെ!
വിന്നാലാപിനി! നിൻകൃപയാലെ
വാണീഭംഗി തരംഗിണി തന്നുടെ
വേണി മധുരതയാൽ മധുരോപാലം
കേണീടേണമതിന്നായടിയൻ
ക്ഷോണിതലമതിൽ വീണതി ധേലം
പാണികൾ കൂപ്പിവണങ്ങിടുന്നേൻ.”

സ്യമന്തകം.

“ധരണീസുരപ്രഭു ചെമ്പകനാടാം
അരവിന്ദാകരദിനകർന്നരൾൻ
ധരണീധരനുടെ ചരണാംബുജയുഗ
ശരണീകൃതനിജ കരണിയൻ! ഗുരു
കരുണാമൃതരസ വരുണാലയനതി
തരുണാമിതരുചി പരിണാഹം കൊ
ണ്ടരുണാമല നവകിരണാവലയുടെ
പരിണാമായിത കരുണാകാരൻ;
അരുണാംഗുലി നവചരുണാംഭോരുഹ
തരുണാപാംഗ സ്പർശരണാനന്ദൻ,
ഹരിണാകനക വിതരണാഭിഷുസുര
തരുണാനിതിഷു ഗുരുണാധൈര്യേ
ഗിരിണാസമഗുണനരുണാ സുമധുര
തരുണീമാനസ ഹരണോചിത നിജ
കരണോന്നതഗുണ ഭരണോദാരവി
ഹരണോദാത്തൻ, സുരണോദഗ്രൻ,
ചരണോന്മുഖ ജന ശരണോന്ദിഗുൻ

— മരണം —

ധരണീപാലനശിലൻ നരപതി
ചരണം പരിചൊടു വന്ദിക്കുന്നേൻ”.

മോക്ഷയാത്ര.

നന്ദാക്ഷ ലേശംപോലും പ്രയാസമില്ലാതെ അത്ഥം
പുഷ്ടിയോടും ശബ്ദഭംഗിയോടുംകൂടി മണിപ്രവാളകൃതി നി
ർമ്മിക്കാൻ കഴിയുന്നതിന്നു ഭൂഷാന്നമായിട്ടാണ് മേൽ ഏഴു
തീയ വരികൾ കാണിച്ചിരിക്കുന്നത്. ഇതുപോലത്തെ ഭൂ
ഷാന്നങ്ങൾ എത്ര വേണ്ടുമെങ്കിലും അഭൂതമനുഭവത്തിന്റെ തുളു
ലകളിൽനിന്ന് ഉദ്ധരിക്കാൻ പ്രയാസമില്ല.

“അഭോജനാഭുജിതലിപി മതിൻ പൊതു
ഉപതു പത്തു രണ്ടിൽപ്പെരുക്കിട്ടു
പഞ്ചാക്ഷരം തടിശ്ശാഖാലതപുഷ്പം
സഞ്ചയനത്തിൽ മറഞ്ഞു നികത്തുന്ന
സന്താനവേദപ്പൊതുക്കൾ പൊച്ചിട്ടു
താമരസാക്ഷന്റെ മെത്തയെ താഴ്ത്തു
താങ്ങിക്കിടക്കുന്നവനെ ചുമക്കുന്ന
വമ്പന്റെ കൊമ്പന്റെ കൊമ്പൊന്നൊഴിച്ചോന്റെ
ചേട്ടനെപ്പോലിച്ചു നട്ടിന്നു പോലേന്റെ
ചട്ടിന്റെ കൂട്ടിന്റെ കേട്ടം തിമിപ്പവ
നണ്ണിക്കഴുത്തുത്തോരു പുരുഷനെ
നുള്ളം തെളിവോടു വന്നു തുണയ്ക്കണം”.

കല്യാണസൗഗന്ധികം.

“ചന്ദ്രക്കലധരന്റെ സാന്ദ്രരം സേവ ചെയ്യാൻ
ചന്ദ്രപ്രതിമൻ വീരൻ സാന്ദ്രപ്രസാത്തോടെ

— മര —

അന്നുള്ള ചങ്ങലകളെല്ലാം വെച്ചുറയോക്കി
 ആറിൽക്കടന്നു പിന്നെ എഴുത്തുമാർഗ്ഗത്തു
 എടുത്തുപെട്ടുകൊണ്ടും തുറന്നുവെച്ചു;
 ഒമ്പതാം വാതലപ്പോൾ ബന്ധനം ചെയ്തു ധീരൻ,
 പത്തുള്ള ദിക്കിൽക്കൂടെ പേർത്തു സഞ്ചാരം ചെയ്തു;
 ആയിരമിതളുള്ള താമരയിതൾ പല
 ഭംഗം പറന്നു പല ഭംഗികയായുള്ളോരു
 പിംഗലധിപ തന്നിൽപ്പിന്നെ സുഷുമ്ന തന്നിൽ
 ഒക്കെക്കടന്നു പിന്നെ ദുർമ്മടനദികളും
 ജിഹ്വാഗ്രവസ്തിയിന്റെ അഗ്രകടന്നു വിരൻ
 സൂര്യന്റെ ദിക്കിൽച്ചെന്നു സൂര്യപ്രതാപൻ ധീരൻ
 പഞ്ചാക്ഷോഭസങ്ങൾ കൂടിക്കെട്ടിനിട്ടുള്ള
 തഞ്ചാതെ സേവചെയ്തു പാശസമ്പ്രിയ സഖി”
കിരാനം.

-
- (1) അഞ്ചുചങ്ങലകൾ-ചങ്ങലാണങ്ങൾ
 - (2) ആറ-യോഗാദൃ സത്തിനുള്ള ആറ കമ്മങ്ങൾ
 - (3) എഴുത്തുമാർഗ്ഗം-എഴുപാധികൾ
 - (4) എടുത്തു പെട്ടുകൊണ്ടും-ശരീരത്തിന്റെ എടു പ്രധാന ഭാഗങ്ങൾ
 - (5) ഒമ്പതാംവാതൽ - ജ്ഞാനസിലിക്കു തടസ്സങ്ങളായ പ്രമാദം, ആലസ്യം മുതലായ വികാരദോഷങ്ങൾ
 - (6) പത്തുള്ള ദിക്ക്-കഴുത്ത്, മുഖം, മുകൾ, കണ്ണ് മുതലായ പത്തു സ്ഥാനങ്ങൾ
 - (7) താമരയിതളുകൾ-ഏകദേശരോജത്തിന്റെ ഇതളുകൾ
 - (8) ഭംഗങ്ങൾ-ചേതോവികാരങ്ങൾ

സാധാരണ പദങ്ങൾകൊണ്ട് അർത്ഥത്തെ നിഗൂഢമാക്കി ഗൌരവമുള്ള കാര്യങ്ങൾ പറയുന്നതിനു നന്യാക്കുള്ള നിഷ്പ്രയാസതയെ തെളിയിക്കുന്നതാണ് മേലുദ്ധരിച്ച വരികൾ. സാംഖ്യയോഗാദി ശാസ്ത്രങ്ങളിൽ നന്യാക്കുണ്ടായിരുന്ന പാണ്ഡിത്യത്തെ തെളിയിക്കുന്നതാണ് ഈ വരികൾ.

“കമലലോചന ജയഹരേ!
ഖലവിനാശ ജയ ഹരേ!
ഗതധ വാഹന ജയ ഹരേ!
ഘനമനോഹര ജയ ഹരേ!
ജ്ഞ, ഞ്ഞ ലിപിമയ ജയഹരേ!
ചലിതകണ്ഡുച ജയഹരേ!

-
- (9) പി ഗല-പ്രസ്തുത താമരയുടെ മേൽഭാഗത്തുള്ള ജാഗരതി സ്ഥാനം.
- (10) ഇഡ-ആ താമരയുടെ പാർശ്വഭാഗം.
- (11) സുഷുപ്ത-പിംഗലയുടെ ഉപരിഭാഗത്തുള്ള വഹ്നിമണ്ഡലാകാരമായ സ്ഥാനം.
- (12) ദർഘടനപികൾ-നാഡിശാഖാസമന്വൃതം.
- (13) ജിഹ്വാഗ്രവണ്ഡത്തിന്റെ അഗ്രം-സുഷുപ്തയുടെ മുകളിലുള്ള നാഭസ്ഥാനം.
- (14) ന്യൂന്റെ റിക്-മിത്തവൃത്തിയുടെ ആസ്ഥാനമായ മനോവാഹനാഡി.
- (15) പഞ്ചാരപ്പായസങ്ങൾക്കുകീഴിലുണ്ടുള്ളത്-ബ്രഹ്മജ്ഞാനം.

— മറന്നു —

ചരമിതരിപുകുല ജയഹരരെ!
ജലദവിഗ്രഹ ജയഹരരെ!
സ്വദിരിപാലയ ജയഹരരെ!
ഞ, ജ, ണ, മുഖമയ ജയഹരരെ!
ടചനവീരഹിത ജയഹരരെ!
റനതഖഗരഥ ജയഹരരെ!
ഡമരദൂരഗ ജയഹരരെ!
ഡവരഗാചല ജയഹരരെ!
ണളിനസമമുഖജയഹരരെ!
തരുണഗുണഗണ ജയഹരരെ!
ഥതതിവിചഥന ജയഹരരെ!
നേജസുതഹര ജയഹരരെ!
ധരനിപാലക ജയഹരരെ!
നമിതരിപുകുല ജയഹരരെ!
പാരമപുരുഷ ജയഹരരെ!
ഹമിതസുമരിത ജയഹരരെ!
ബഹളമധിയേ ജയഹരരെ!
ജനപരിചിത ജയഹരരെ!
മരണഭവഹര ജയഹരരെ!
യജനപരിചിത ജയഹരരെ!
രജനിചാഹര ജയഹരരെ!
ലലിതഹരസുതജയഹരരെ!
വരദേശഹര ജയഹരരെ!
ശരണമധിവേ ജയഹരരെ!
ഷഡ്ഗുണപാലക ജയഹരരെ!

സകലമലഹര ജയഹരേ!
ഹവനരഥലകര ജയഹരേ!
ഉടഹകുടിതട ജയഹരേ!
ജ്ഞപിതരിച്ചുടേ ജയഹരേ!

ത്രിപുരമേനം.

അക്ഷരമാലയായി നിമ്നിച്ചു ഈ സ്തോത്രത്തിന്റെ വൈചിത്ര്യം അർത്ഥത്തിൽ തന്നെ. ഓ, ഞ് ണ, എന്നീ മൂന്നു ലിപികളേയും അർത്ഥത്തോടു കൂടിത്തന്നെയാണ് ഉപയോഗിച്ചിരിക്കുന്നത്. 'ഓ' എന്നതു സ്വർ ദേവതാവാചകവും 'ഞ' എന്നതു മൂന്നു ശക്തികളുടെ വാചകവും 'ണ' എന്നതു ത്രിമൂർത്തി വാചകവുമാകുന്നു. ഇങ്ങിനെയാകട്ടെ ഓരോ പ്രയോഗങ്ങളിൽ നിന്നാണ് നൂറുതടേ പാണ്ഡിത്യം പ്രത്യക്ഷപ്പെടുന്നത്. ശബ്ദാവലംഭവും അർത്ഥാലംഭാരവും കൂട്ടിക്കലർത്തി നിഷ്പ്രയോസന കവിത നിമ്നിക്കുവാൻ നമ്പ്യാക്ഷണ്ടായിരുന്ന സാമർത്ഥ്യം ഞ് ണേ ഹേരേ തന്നെയായിരുന്നു. ഇത്തരം പ്രയോഗങ്ങളുടെ ഷോഭയെ ഭംഗിയും ഭീക്ഷിച്ചു സാധിച്ചിട്ടുള്ളതല്ലെന്നും സ്വയമേവ ആഗതമാണെന്നും നിഷ്പ്രയോസന ഗ്രഹിക്കാമല്ലോ.

— മദ്ധ്യ —

അദ്ധ്യായം ൧൩.

രസങ്ങൾ.

രസങ്ങളെ കുറിച്ചു വിഭാഗമാരുടെ ഇടയിൽ വലുതായ വിവാദവും ഭിന്നാഭിപ്രായവുമുണ്ട്. അതിലും വിശേഷിച്ചു ദ്രാവിഡ വൃത്തങ്ങളിൽ രസങ്ങളെ അനുഭവയോഗ്യമാക്കത്തക്കവണ്ണം പ്രയോഗിക്കുവാൻ പ്രയാസമാണെന്നു ചില പണ്ഡിതന്മാർ അഭിപ്രായപ്പെടുന്നതിൽ അൽപ്പം വാസ്തവമില്ലെന്നു പറയാതെ നിവൃത്തിയുമില്ല. അതിലും വിശേഷിച്ചു പച്ചമലയാളത്തിൽ ശൃംഗാരം, വീരം, കരുണം എന്നീ രസങ്ങൾ സ്പർശിക്കുവാൻ വളരെ പ്രയാസവുമാകുന്നു. എങ്കിലും നമ്പ്യാർ അദ്ദേഹത്തിന്റെ തുളളുകളിൽ ഓരോ രസങ്ങൾ കഴിയുന്നത്ര വരുത്താൻ ശ്രമിക്കാതിരുന്നിട്ടില്ല. പക്ഷെ നമ്പ്യാർക്കു സഹജമായ ഹാസ്യരസത്തിന്റെ പ്രതിഫലനമില്ലാത്ത രസങ്ങൾ തുളളലിൽ വളരെ അപൂർവ്വമാകുന്നു.

രസസ്സരണ വിഷയത്തിൽ നമ്പ്യാർ തീരെ ക്ലേശിച്ചിട്ടില്ലെന്നാണ് തോന്നുന്നത്. ഓരോ സന്ദർഭത്തിൽ പരയേണ്ടതായി വരുന്ന സംഗതികളെ വന്നവഴി തട്ടിവിട്ടുവോൾ ആ സന്ദർഭത്തിനു യോജിച്ച രസം ചിലപ്പോൾ മറ്റു രസത്തോടു, പ്രത്യേകിച്ചും ഹാസ്യരസത്തോടു സമ്മിശ്രമായിപ്പോകുന്നതുകൊണ്ട് അതു ശാസ്ത്രവിധിക്കു യോജിക്കാതെ വരുന്നുണ്ട്. എങ്കിലും ചില രസങ്ങളുടെ മാത്രം കയ്യായി ചില വരികൾ ഇവിടെ ഉദ്ധരിക്കാം.

തുള്ളലുകളിലെ മുഖ്യരസം പ്രായേണ ഹാസ്യപ്രധാനമാകുന്നു. അതങ്ങിനെയായിത്തീർന്നതിനു പ്രധാനമായ കാരണം തുള്ളൽ ചാക്യാർ കൂത്തിനെ അനുകരിച്ചു നിർമ്മിച്ചതുകൊണ്ടാണെന്നതിനു സംശയമില്ല. പരിഹാസ ഫലിതങ്ങൾ കൊണ്ടാണ് നമ്പ്യാർ തുള്ളലുകളിൽ കാര്യംകാര്യങ്ങളെ പ്രതിപാദിച്ചിരിക്കുന്നത്.

“ഭൂരിതസമുഹമശേഷമെടുത്തീഹ
തരുണിരൂപം തിർത്തു വിരിഞ്ചൻ
തരുണന്മാരെദ് ഭൂരിതക്ഷഴിയിൽ
ത്തരസാ തള്ളിപ്പിറപ്പാനുള്ളൊരു
പെരുവഴിയാചിതു തരുണിരൂപം.
അരുവയർ മിതേ രോമാവലിയെ
നൊന്ത തണലുള്ള നടക്കാവിടയിൽ
മല രണ്ടുണ്ടു വഴിക്കിരുപുറവും
മുഖയെന്നുള്ളൊരു പേരുമതിന്ന്
മുഞ്ഞിയതാകിനൊരമ്പലമവിടെ
കുത്തിയുമുണ്ടധരാമൃതസംജ്ഞം
നാസികയാകിന മിറമേൽശ്ലൂടെ
നയനമതാകിന തോടുകടന്നു
തലമുടിയായിന കാട്ടിൽപ്പുക്കു
ലലസത തിൻ തണുപ്പിപ്പിരിക്കാം
അക്കാടങ്ങു കടന്നാൽ കാണാം
അക്കാത്തജനുടെ വീടുമടുക്കൽ”.

“മുത്രമലാടി ധരിപ്പാനുള്ളൊരു
പാത്രമതാകിന വേശ്വാസികടെ

— ഫസ്റ്റ് —

ശാത്രം കണ്ടു കൊതിപ്പാനേതൊരു
ശാസ്ത്രംകൊണ്ടു സമർത്ഥിക്കുന്നു?
മണ്ണുകൾ കൊണ്ടൊരു പിണ്ഡമുരുട്ടി
കുണ്ഡം മൂക്കും വായും ചെവിയുമി
വണ്ണം ചില തുളയങ്ങു തുളച്ചു
പെണ്ണെന്നങ്ങിനെ പേരുമതാക്കി
ചൊണ്ണുന്നതുടെ ചിത്തമിളക്കാൻ
അണ്ഡജവാഹന ഗേഹൻ ചലചല
ഖണ്ഡമതാക്കിത്തീർത്തിഹ വിട്ടിതു”.

ശീലാവതി ചരിതം.

“സ്രഷ്ടാ പിന്നെയും കാണാത്തതും:
ഭാവിനടന്നു വിചർച്ച വ്യവസ്ഥയും
താഴിയിൽ നിന്നു ജലമെന്തെ പൊഴിഞ്ഞു,
കോടിരണ്ടുദൃഴിന്റെതിരുളിൽ
‘ആദിമ തുളസി’ രണ്ടുരൂപം കൊഴിഞ്ഞു
നാളത്താളം കിഴിഞ്ഞു ചെലിമെഴുട്ടു
തോളിലണിഞ്ഞു തുളസനാഥനാളം
ദണ്ഡം കണ്ഡിക ഭരതമെഴുതിവ
യെന്നല്ലെ അവക തന്റെ കണ്ണെളി
മെട്ടു കളഞ്ഞു പാർമെടുത്തു”.

രാവേണാരുപം.

ശീലാവതി ചരിതത്തിൽ നിന്നുലരിച്ചു വരികൾ
ശീലാവതി ഭർത്താവിന്റെ അനർഹമായ മേഘത്തെ നശി
പ്പിക്കുവാൻ ഭേ.ണ്ടി സ്ത്രീയുടെ ഒരു ചിത്രം കാണിച്ചു കൊ

ടക്കുന്നതാകുന്നു. ഇതിൽ സ്രീകളെ ഹസിക്കുകയാണെന്നിലും അതല്ലം ഗൗരവത്തോടുകൂടിയാണ്. രാവണന്റെ പത്നാമത്തെ തലയറുത്ത് ഹോമിക്കുവാൻ ഭാവിച്ച സമയത്തു ബ്രഹ്മാവു പരിഭ്രമിച്ച് ഓടിവരുന്നതാണ് രാവണോത്ഭവത്തിൽ നിന്നുദ്ധരിച്ച വരികൾ. ബ്രഹ്മാവിന്റെ നിലയാലോചിക്കുമ്പോൾ, സന്ദർഭം ഗൗരവമുള്ളതായിരുന്നെങ്കിലും, ആ വരവിന്റെ വണ്ണ പരിഹാസപരമാണെന്നതിനു സംശയമില്ല. നമ്പ്യാരുടെ ഏതു തുളുൽ എടുത്താലും അതിൽ പല സ്ഥലത്തും ഹാസ്യരസം സ്പർശിക്കുന്നതായി കാണാതിരിക്കുകയില്ല. തുളുലുകളിലെ പ്രധാന രസവും അതുതന്നെയാണ്.

“ഉദ്ധതമതിനരപതി തന്നുടെ വാക്കുകൾ കേട്ടു
ബുദ്ധിയിലതി കനിവു കലൻ കുതുകമിയന്നഹന്തമാൻ
പർദ്ധിതതര ധവളഹിമാചല സന്നിഭതുംഗ ശരീരൻ
നെടുതാകിയ കൊടിമരമെന്ന കണക്കു തടിച്ചൊരു വാലും
തുടുതടനയനങ്ങളുമമ്പൊട്ട ചെമ്പുകിടാരം പോലെ
കുടിലാകൃതി ശശികല പോലെ വിളങ്ങിന ദന്തകദംബം
ചടുലസ്ഫുട സടകളുമിട കലരുന്ന ഭയങ്കര മുഖവും
പരിച്ഛത്തൊട്ട പട പൊതതിടിന പൃഥ്വതരകരദണ്ഡയുഗം
കരതല നഖനികരനികായവു മുൽക്കടകണ്ഠമകണ്ഠം
ഗിരിവരസമമാകിന മാർ്ജ്ജിമുരുതരമുദരമുദാരം
ഉരുതരകടി തടമഥ തടകളുമുടമയിലതി ഗംഭീരം
ലങ്കാപുര ഗോപുരമതിലുതകത്തൊരു ജംഘായുഗളം
കിങ്കരകുലമിടിപൊടിയാക്കിന പടുതരമടിമലർ വടിയും
ശങ്കരശിവ ഭവന ഭയങ്കരമാകിന വിപുല ശരീരം

ശശധരനിഭധവളമതിങ്ങിനെ കാട്ടി ഹനുമാൻ
 ഉൽക്കട കടുദിർഘനിനാദവുമജ്ജതകിലുകിലരവവും
 മക്കടകുലമകുടമഹാമണി തന്നുടെ തടിയുടെ വടീവും
 കക്കശതര ചരണാദികൾ ഭീഷണവേഷവിശേഷം
 മുഷ്കരമതു മൂന്നു ജഗത്തിലുമുത്തമമെത്ര വിചിത്രം!
 അംബരതലമൊക്കെ നിറഞ്ഞു കവിഞ്ഞു വിളങ്ങിന രൂപം
 അംബുധിയുടെ ലംഘന സമയസമുദ്ധൃതമെന്നതു പോലെ
 വെണ്മയിലൊരു വിസ്മയമഹാമല ശിവരമടൻ കണക്കെ
 കണിഴികളിലമ്പൊഴു കണ്ടു വിരണ്ടു വുകോദരവീരൻ
 എന്തൊരു മറിയായമിതിങ്ങിനെ സംഗതി വന്നതിദാനീം
 എന്തിനി ഞാനിഹചെയ്യേണ്ടതുമിദമെന്തൊരുവിസ്തൃതമേവം
 ചിന്തയിലുടനിങ്ങിനെ തിങ്ങിന തീവ്രതരഭയമോടെ
 കന്തികുമാരൻ വിരവൊടു പരവശഭാവമിയന്നുതദാ”

കല്യാണസൗഗന്ധികം.

“അട്ടഹസിച്ച് ഹസിച്ച് കൊണ്ടിങ്ങിനെ
 മുഷ്ടിയാൽ പ്പെട്ടെന്നിടിച്ചിതു തുണതിൽ
 വട്ടം തിരിഞ്ഞു തെരിഞ്ഞൊരു തുണിൽ നി
 നട്ടഹാസം കേട്ടു ഞെട്ടി ലോകത്രയം
 വട്ടത്തിലുള്ളൊരു ദൃഷ്ടിയും ദംഷ്ട്രയും
 അഷ്ടബാഹുക്കളും നിഷ്കരനാദവും
 ഞെട്ടുമാറുള്ളൊരു ഘോരസ്വഭാവമാ
 യ്പ്പൊട്ടിപ്പുറപ്പെട്ട നേരമത്രൈനം
 ഞെട്ടിയപ്പൊട്ടു കൊണ്ടെട്ടു ദിക്കികലും
 ദൃഷ്ടികൾ കൊണ്ടു നോക്കീട്ടുമണ്ടും വിധൗ”.

പ്രഹ്ലാദചരിതം.

ഭയങ്കരമായ ഒരു രൂപത്തെ പദങ്ങൾകൊണ്ടു വർണ്ണിക്കുന്നതിനാൽ ശ്രോതാക്കളുടെ മനസ്സിൽ ഭയവികാരത്തെ ജനിപ്പിക്കുവാൻ വളരെ പ്രയാസമാകുന്നു. കവി വർണ്ണിച്ച വിധമുള്ള ഒരു രൂപം ദൃഷ്ടിഗോചരമാകുന്നപക്ഷം ഏതു ധീരനും ഒന്നു ഞെട്ടാതിരിക്കുന്നതുമല്ല. ദൃഷ്ടിഗോചരമല്ലാത്ത ഒരു രൂപത്തെ മനുഷ്യന്റെ വിഭാവനയിൽ നിർമ്മിച്ചതിനു ശേഷം അതു വികാരത്തെ ചേഷ്ടിപ്പിക്കുമ്പോൾ മാത്രമേ ശ്രവണമാത്രത്താൽ ഭയത്തെ ജനിപ്പിക്കുകയുള്ളൂ. അതുകൊണ്ടാണ് വാഗ്മൂലമായി ഈ രസത്തെ അന്യനിൽ ജനിപ്പിക്കുവാൻ പ്രയാസമാകുന്നത്.

“പാണ്ടുപിടിച്ചു വെളുത്തു ശരീരം
നീണ്ടു കഴുത്തും മുഞ്ഞിമുളിഞ്ഞു
കോലുകൾ പോലെ മെലിഞ്ഞു കഴുത്തൊര
കാലും കയ്യും കണ്ടാൽ വികൃതം
എല്ലമികച്ചു പല്ലുഗമിച്ചു
കണ്ണുകഴിഞ്ഞു കാഴ്ചകറഞ്ഞു
കണ്ണുമടച്ചു കാലുപിടിച്ചു
മൂക്കും താടിയുമൊന്നിച്ചിട്ടും
വാക്കിനു മുർച്ച കുറഞ്ഞില്ലൊട്ടും
താടിയുമൊട്ടു കൊഴിഞ്ഞു തുടങ്ങി
തലയിൽക്കാണൊന്നില്ലൊരു രോമം
കണ്ണാടിക്കു സമാനം നല്ല
കഷണ്ടി പിടിച്ചു മിനുത്തു ശീരസ്സും
കണ്ണിൽപ്പീള നിറഞ്ഞു നിറഞ്ഞൊരു
വെണ്ണ കണക്കിനു കാണാം വെളിയിൽ

— ഫസ്റ്റ് —

പൊതുജീവനുടെ വാണാറം കൊ
ണ്ടയോ! ശിവ! ശിവ! പാരമസംഹൃതം!”
ശീലാവതീചരിതം.

“നരച്ച രോമമെപ്പേതം ജരച്ച തോലുകൾ മുക്കി
ച്ചളിഞ്ഞു കണ്ണുകൾ രണ്ടുമിളിഞ്ഞു മാർച്ചിടും പാരം
കിഴിഞ്ഞു മുക്കിനോടെത്തിക്കഴിഞ്ഞു താടിയും ചുണ്ടും
കഴിഞ്ഞു കാലുകൾ രണ്ടും തലയിൽ രോമമില്ലെന്ന
ല്ലഭവേ കണ്ണാടി കാണാം, വലിയ കഷ്ടവും വന്നു
പിടിച്ചു സന്ധികൾതോറും പുഴുത്തു ഭൂരി ദുർഗന്ധം
മുഴുത്തു മുക്കിലെല്ലോഷ്ഠം കൊഴുത്തു ചഞ്ചലമായി
കഴുത്തും മുഞ്ഞിയും പിന്നെക്കഴിഞ്ഞു ദേഹവും മോര
യണിഞ്ഞു കൈവിരലൊട്ടു മുറിഞ്ഞു വീണമക്കാലം
അറിഞ്ഞു തൽപ്രകാരങ്ങൾ പറഞ്ഞുകേൾക്ക വൈഷമ്യം
ചുമയ്ക്കുന്നേരമേ ജീവൻ ഗമിക്കുമെന്നു തോന്നീടും
ക്ഷമിക്കാതെ വടികത്തിശ്ശമിക്കുമപ്പൊഴേയങ്ങ
പിടിച്ചു വിഴുതുന്നേരം പിടിച്ചുനിൽക്കുമാഭായ്”.

നാളായണീചരിതം.

ബീഭത്സമായ ആകൃതിയിലുള്ള പല മനുഷ്യരേയും
നാം കണ്ടിട്ടുള്ളതുകൊണ്ടു പ്രസ്തുത വണ്ണനകൾ വായിക്കു
മ്പോൾത്തന്നെ നമ്മുടെ മനസ്സിൽ ആ വികൃത രൂപത്തി
ന്റെ ഒരു പ്രതിമ പ്രയാസം കൂടാതെ പ്രത്യക്ഷപ്പെടുന്ന
തിനാൽ ഈ രസം നമുക്ക് അനുഭവമുള്ളതായിത്തീരുന്നു
ണ്ട്.

“നന്ദനന്ദന സുന്ദരാനനനന്ദനീയ ഗുണാംബുധേ!
കുന്ദസുന്ദരമന്ദഹാസ മുകുന്ദ! മാധവ! പാഹിമാ

ചഞ്ചലായതമാതലോചന! പഞ്ചബാണ സമാകൃതേ!
ചഞ്ചലാമല നീലകന്തള! മഞ്ജുളാനന പാഹിമാ
ഗോകുലേശ നമോസ്തുതേ! ജയഗോപബാല! നമോസ്തുതേ!
ഗോപികേശ! നമോസ്തുതേ! ജയഗോധനായ നമോസ്തുതേ.
സാധുലോക ശിഖാമണേ! പരമാത്മമൊക്കെയുമിങ്ങിനെ
ബോധിയാഞ്ഞടിയൻ പിഴച്ചു പീഴുക്കൊട്ടകവുമില്ലൊരാ
മുഷ്ടികൊണ്ടു ഹനിച്ചതും ബഹു കഷ്ടമാസ്തിക കൊണ്ടതും
നീഷ്ഠരം പിടിപെട്ടതും മില തട്ടുമുട്ടുകൾ ചെയ്തതും
വാലുകൊണ്ടടിച്ചിട്ടതും മമ കാലുകൊണ്ടിഹ തൊട്ടതും
പീലിജാലമൊടിച്ചതും വനമാല വന്നു പിടിച്ചതും
എന്നുവേണ്ട മമാപരാധമിതൊക്കെയിന്നതിദാതണം
എന്നെന്നനിക്കു ശമിക്കുമി ദുരിതങ്ങളൊക്കെ ദയാനീധേ!
കണ്ട ഗോഷ്ടികൾ കാട്ടുവാൻ മികവുള്ള കൂട്ടമിതെന്നതു
കൊണ്ടുവണ്ണുന്നറിഞ്ഞു കൊണ്ടു സഹിക്കിലേ ഗതിയുള്ളമേ”

സ്മരന്തകം.

“പാഹിപാഹി പങ്കജാക്ഷ! പാഹിപാഹി പത്മേക്ഷണ!
പാഹി പാഹിപയോനിഭ! പാചയശൗരരേ!
ദുഷ്ടാസ്സസാമെന്നടെയുദ്യോസന കൊണ്ടു തന്നേ
ഈ വിധം വലയുമാറായുവ്വിവല്ലഭാ!
തപശ്ചിന്ദനാമംബരീഷനൽപ്പനെന്നു കൽപ്പിച്ചുപ്ലം
അപ്രിയം ഞാൻ ചെയ്തുപോയി ഉൽപ്പലനേത്രാ!
ക്രോധം കൊണ്ടു ചെയ്തോരപരാധമൊക്കെ ക്ഷമിച്ചു നീ
മാധവാ! നിന്നായുധത്തിബാധ തിരേക്കണം”

അംബരീഷചരിതം.

— മന്നു —

ഭക്തിരസത്തെ ഉദ്ദീപിപ്പിക്കുന്നതായ പല പദങ്ങളും തുളുലുകളിൽ പല സന്ദർഭങ്ങളിലും നമ്പ്യാർ നിർമ്മിച്ചിട്ടുണ്ട്. മേൽ ഉദ്ധരിച്ച രണ്ടു പദങ്ങളിലും പശ്ചാത്താപത്തോടുകൂടിയ പ്രാർത്ഥനകളാകയാൽ അവ ഹൃദയംഗമങ്ങളാകുന്നു.

“ദേവദേവ! ദിനബന്ധോ!
ദേവകീ നന്ദനാ! ശൌരരേ!
ദൈവമേ! ഞാനെന്തുചെയ്തു?
കൈവല്യമുന്തേ! ദേവാ!
കാരുണ്യമില്ലാഞ്ഞിട്ടോരോ
ദുഷ്ടോഗങ്ങൾ കൈവന്നിനു
പാത്താലാവതെന്തെയോ!
മന്നവനഗ്രജൻ ധർമ്മം
നന്ദനന്തന്നെയും പിന്നെ
അന്യരേയുമെങ്ങിനെ ഞാൻ
ചെന്നു കാണുന്നു?
പാണ്ഡവൻജനനാണാം
പെണ്ണമല്ലാതെയായെന്നു
കണ്ണനും മറുളളവരും
പരിഹസിച്ചിടും;
പാരിലുള്ള വൈരികളെ
പോരിലാശു സംഹരിപ്പാൻ
പാർത്ഥിശൻ തന്നോരശ്രം
പാഴിലായല്ലോ!

— മന്നു —

പുണ്ഡരീക വിഭോചന!
ഷണ്ഡനാമെനിക്കു പാത്താൽ
ഗാണ്ടീവം കൊണ്ടെന്തു ഫലം?
അണ്ഡജവാഹനാ! നാഥാ!
പരിതാപവാരിധി തന്നിൽ
പരിചോടുഴലുന്നെന്നോരെ
കരുണാസിന്ധോ! ഗോപിനാഥ!
പരിപാലിക്കേണം“

നിവാതകവചവധം.

“വേദിയേന്ദ്രാ! കേട്ടാലും നീ!
പേദമുള്ളിലുള്ളതെല്ലാം
സോദരനും താതൻ താനും
മാതാക്കന്മാരും;
മന്ത്രികളും കൂടി മെല്ലെ
മന്ത്രിക്കുന്നു പോലുമയ്യോ!
യന്ത്രികളെല്ലാതാ നമ്മെ
വഞ്ചിച്ചിടുന്നു;
അശുഭമുന്തിയായുള്ളോരു
ശിശുപാലനും കൽക്കിച്ചുപോൽ
ശിശുവാമെന്നെ ദാനം ചെയ്താൻ
ശിവ! ശിവ! ശംഭോ!
പറയൻ കയ്യിൽപ്പശുവേ മേപ്പാൻ
പരിചിന്തോടേകുന്ന പോലെ
പറയുന്നിന്നു കേൾക്കുന്നോരു
മാനുഷരെല്ലാം;

— മനുവു —

കരുണയില്ലെന്നാതാവിനും
ഗുരുവിനും സോദരന്മാർക്കും
മരണവേദം പോലെ വേദം
മനസിമേ ജാതം;
കരുണാസിന്ധു കാർവണ്ണന്റെ
ചരണപങ്കജങ്ങൾ രണ്ടും
ശരണം തന്നെ തുശിണിക്കാ
യ്‌വരണ മിക്കാലം”;

തുമിണീസപയംബരം.

മേൽ ഉദ്ധരിച്ച പദങ്ങളിലെ ശോകരസം സ്പഷ്ടമാ
കുന്നു.

അദ്ധ്യായം ൧൭.

പഴഞ്ചൊല്ലുകളും സദാചാരവാക്യങ്ങളും.

പഴഞ്ചൊല്ലുകളേയും സദാചാരവാക്യങ്ങളേയും സമ
യോചിതമായും ഭംഗിയായും നമ്പ്യാർ തുള്ളലുകളിൽ പ്ര
യോഗിച്ചിട്ടുള്ളതുപോലെ പഴയ കവികളും പുതിയ കവി
കളും അവരുടെ കൃതികളിൽ ഉപയോഗിച്ചിട്ടില്ലെന്നു നി
സ്സംശയം പറയാവുന്നതാണ്. ഈ നിരൂപണത്തിൽ അവ
യും വായനക്കാരുടെ രസത്തിനായി അല്പം ഉദ്ധരിക്കുന്ന
ത് അനുചിതമായിരിക്കുകയില്ലെന്ന വിശ്വാസത്താൽ ഏ
താനും ചിലവ താഴേചേർക്കുന്നു.

— മന്നൻ —

- (1) “പണമെന്നുള്ളതു കയ്യിൽ വരുമ്പോൾ
ഗുണമെന്നുള്ളതു ദൂരത്താകും
പണവും ഗുണവും കൂടിയിരിപ്പാൻ
പണിയെന്നുള്ളതു ബോധിക്കേണം”.
- (2) “ജ്ഞവും വന്നു മുഴുത്തെന്നാകിൽ
തൂണവും പുരുഷനുമില്ലാതെ ഭേദം”.
- (3) “പൊക്കിൾക്കൊടിയും വീണില്ലിവനെയെ
ടുക്കരുതോവാണെന്നിഹ ദോഷം?
മുലകുടിയെന്നതിൽ മുന്പേ കുഞ്ഞിനു
കുലസംബന്ധമതില്ലതു നൂനം”.
- (4) “ശാർതു ബലിക്കുരിയില്ലാത്തവനീ
ച്ചാത്തത്തിനു മതിമോഹം പാരം,
താനുണ്ണാത്തൊരു തേവർ വരത്തെ
ദാനം ചെയ്യാനാളായ്ക്കരുമൊ?”
- (5) “മാനിനിമാരിൽ വലഞ്ഞൊരു പുരുഷനു
ഹാനികൾ പലവക വന്നു ഭവിക്കും;
മാനക്ഷയവും ദ്രവ്യക്ഷയവും
സ്ഥാനക്ഷയവും ദേഹക്ഷയവും
ധർമ്മക്ഷയവും കർമ്മക്ഷയവും
ഡൈയുക്ഷയവും കായുക്ഷയവും”.
- (6) “കൈക്കൽപ്പണമില്ലാതെ വരുമ്പോൾ
കടവും വന്നു തലയിൽക്കേറും
പൊക്കം പിന്നെ സ്രീജന സംഗം
പൊക്കണമൊന്നിഹ തോളിൽക്കേറും”.

- (7) “ചെന്നു കെട്ടുകയേക്കാൾ നീന്നു കെട്ടുക നല്ലു”.
- (8) “തന്നെക്കാൾ വലിയോനെ താണുസേവിച്ചിടാത്താൽ
പിന്നെത്താനൂർജ്ജമായിപ്പിന്നോക്കം പോകേയുള്ളു”.
- പ്രദോഷമാഹാത്മ്യം.
- (9) “മുല്ലപ്പൂമ്പൊടി യേറുകിടക്കും
കല്ലിനുമുണ്ടാമൊരു സൗരഭ്യം”.
- (10) “ജളനെന്നാലും സ്ഥലഭേദം കൊ
ണ്ടുളവാകും ഗുണമെന്നതിനർത്ഥം”.
- (11) “ധനമെന്നുള്ളതു മോഹിക്കുമ്പോൾ
വിനയമൊത്തത്തനമില്ലിഹ നൂനം”.
- (12) “വല്ലാമക്കളിലില്ലാമക്കളു
തെല്ലാവർക്കും സമ്മതമല്ലൊ”.
- (13) “കനകം മൂലം കാമിനി മൂലം
കലഹം പലവിധ മൂലകിൽ സൂലഭം”.
- (14) “ദുഷ്ടകിടക്കെ വരട്ടും വ്രണമതു
പൊട്ടും പിന്നെയുമൊരു സമയത്തിൽ”.
- (15) “ആണങ്ങൾക്കു പിറന്നവനെങ്കിൽ
നാണത്തേക്കാൾ പ്രാണൻ വലുതൊ”.
- കിരാതം.
- (16) “എലികളൊരായിരമുണ്ടെന്നാലൊരു
പുലിയൊടു കലഹിക്കാനെളുതാമൊ?”
- (17) “ഉപ്പു ചുമന്നു നടക്കുന്നവനൊരു
കുപ്പലു കടലിലിറക്കാൻ മോഹം”.

(18) “കുണ്ടുകിണററിൽ തവളക്കുഞ്ഞിനു
കുന്നിന്മീതെ പറക്കാൻ മോഹം”.

(19) “പിണ്ഡം വെപ്പാനാളുണ്ടാക്കുക
ദണ്ഡമതാം ധനമില്ലെന്നാകിൽ”.

(20) “ചൊട്ടച്ചാൺ വഴിവട്ടം മാത്രം
കഷ്ടിച്ചുണ്ടു പറക്കും കോഴികൾ
ഗരുഡനു പിറകേ ചിറകും വീശി
ഗഗനേ ഗമനം വാങ്ങിക്കുന്നു”

(21) “ഞാഞ്ഞുലെന്നൊരു കൂട്ടം ഭൂമിയി
ലഞ്ഞുറായിരമെണ്ണം കൂടി
സ്വപത്രപിച്ചെങ്കിലനന്തന്റെടക്കം
ധരണിയെടുപ്പാനാളായ്ക്കുതമോ?”

തശിണീസ്വയംബരം.

(22) “മാറാരിൽക്കുറി വേറൊരുള്ളൊരു
കൂറാരെക്കാൾ മാറാർ നല്ല”.

(23) “ഉപ്പുപിടിച്ചു പദാർത്ഥത്തേക്കാൾ
ഉപ്പിനു പുളി കറയോ പറയുമ്പോൾ”.

(24) “പണമെന്നുള്ളതിനോടെടപെട്ടാൽ
പ്രണയം കൊണ്ടൊരു ഫലമില്ലേതും”.

(25) “കുറുനരി ലക്ഷം കൂടുകിലും ഒരു
ചെറുപുലിയോടു ഫലിക്കില്ലേതും”.

(26) “പണമുള്ളവനെപ്പാട്ടിൽ വരുത്താൻ
പണി ചെയ്യുന്നതു പാർത്ഥിപ ധർമ്മം”.

- (27) “യഷ്ടികളേ! ഭയമില്ല കുരയ്ക്കും
പട്ടി കടിയ്ക്കില്ലെന്നു പ്രസിദ്ധം”.

മോക്ഷയാത്ര.

- (28) “ഇതശപരകൽപ്പിതമെന്നതു പാത്താൽ
വിശപജനത്തിനൊഴിക്കാവൊന്നോ?”

- (29) “കർമ്മത്താലെ വരുന്നതുമെല്ലാം
ശർമ്മിതെന്നു നിനച്ചിടേണം”.

- (30) “കാലമടുത്താലെവിടെയിരുന്നെ
ന്നാലും വരുവതു വന്നു പൊവൂ”.

- (31) “തട്ടും കൊട്ടും ചെണ്ടയ്ക്കത്രെ
കിട്ടും പണമതു മാരാനാക്കും”.

- (32) “വെട്ടും കുത്തും പരിശയ്ക്കത്രെ
കിട്ടും വിരുതു പണിക്കുകേണം”.

- (33) “വേലികൾ തന്നെ വിളവു മുടിച്ചാൽ
കാലികളെന്തു നടന്നിടുന്നു?”

- (34) “കപ്പലകത്തൊരു കള്ളനിരുന്നാൽ
എപ്പൊഴുമില്ലൊരു സുഖമറിയേണം”.

- (35) “എന്ത്യാനൽപ്പം കടുളജിച്ചാ
ലമ്പലവാസികളൊക്കെക്കൊക്കും”.

- (36) “പാപികളോടു ഹിതത്തെച്ചൊന്നാൽ
ആപത്തായിത്തന്നേതീരും”.

- (37) “പാമ്പിനു പാലു കൊടുത്തെന്നാകിൽ
കമ്പിരിയേറി വരാറേയുള്ളു”.

സ്മരനകം.

(38) “കുതായ് ശബ്ദിക്കു കറുനരിയെ
കുടുവായുണ്ടോ പേടിക്കുന്നു?”

(39) “കൊന്നതിനേക്കാൾ കോതചിറയ്ക്കൽ
ച്ചെന്നു വിളിക്കുന്നതു ബഹു ഭൂപം”

രാമാനുചരിതം.

(40) “കൊന്നാൽപ്പാവം തിന്നാൽപ്പോമുട
നെന്നെന്ത വലുതാം മൂഡതയുണ്ടേ”.

(41) “തോണി കടന്നാൽ തൊഴുകൊണ്ടെന്നൊരു
നാണയമുണ്ടു തുപോലെ സ്ഥൂകം”.

(42) “തന്നെത്താനറിയുന്നതിനേക്കാൾ
പിന്നെ വിശേഷിച്ചൊരു ഗുണമില്ല”.

(43) “കയ്യിൽ കിട്ടിയ കനകമുപേക്ഷി
ച്ചിയുംകൊൾവാനിച്ഛിക്കുന്നു”.

(44) “കവലയമലയുടെ പരിമളസാരം
തവളകളറിവാൻ സംഗതി വരുമൊ?”

(45) “നല്ലൊരു പാട്ടും കൊട്ടും കേട്ടാൽ
കല്ലിനു ഭാവവികാരമതുണ്ടോ?”.

(46) “പെണ്ണിൻ ഭാവവിശേഷമശേഷം
കണ്ണില്ലാത്തവനനുഭവമാമൊ?”.

(47) “പരിഹാസാദികൾ പറയുന്നവരും
അരികിലിരുന്നതു കേൾക്കുന്നവരും

ദുരിതാനുഭവം സമമായുതമെ
നരചെയ്യുന്നു മുനിതീലകന്മാർ”.

- (48) “അങ്ങാടികളിൽ തോലി പിണഞ്ഞാൽ
അമ്മയൊടപ്രിയമെന്നതുപോലെ”.

നളചരിതം.

- (49) “കയ്യിലിരിക്കും ദ്രവ്യമുപേക്ഷി
ച്ചിയും കൊള്ളാനിച്ഛിക്കാമൊ?”

ലങ്കാമർദ്ദനം.

- (50) “നാണം കെട്ടു വസിക്കുന്നതിലും
പ്രാണൻ കളകയത്തേററം നല്ല”.

- (51) “അങ്ങാടിനൊരാൾ തോലി പിണഞ്ഞാൽ
തങ്ങളെയമ്മയൊടെന്നുണ്ടല്ലോ”.

അഹല്യാമൊക്ഷം.

- (52) “മണമുള്ളൊരു കുസുമങ്ങൾ തിരഞ്ഞി
ട്ടുണയുന്നില്ലെ വണ്ടുകളെല്ലാം”.

പാത്രചരിതം.

- (53) “കണ്ണില്ലാത്തൊരു പൊണ്ണൻ കാഴ്ചകൾ
കാണാനിച്ഛിക്കുന്നതുപോലെ”.

ബാലിവിജയം.

- (54) “ഉമിയൊടു വേർപെട്ടാലരിതാനേ
ഉഴുവിൽ വിതച്ചാൽ വിളവുണ്ടാമൊ?”

സുന്ദരീസ്വയംബരം.

- (55) “കാലേക്ഷുട്ടിക്കുരുതണമെന്നേ
ചാലേ ചെന്നു കരയ്ക്കണയുള്ളൂ”.

(56) “തൽക്കാലത്തതിനൽസാഹിച്ചു ല
ഭിക്കാമെന്നു നിനച്ചു വസിച്ചാൽ
തീക്കെടുവോളം പന്നി വസിക്കി
ല്ലക്കരയെന്നൊരു ചൊല്ലുണ്ടല്ലോ”.

(57) “ഏകത ബുദ്ധിക്കുള്ളവരോടേ
ശോകസുഖാദികളുര ചെയ്യാവൂ”.

(58) “എല്ലാം ചെയ്യാം മഹതാമെന്നൊരു
ചൊല്ലുണ്ടായതു നിതപിക്കുമ്പോൾ”.

(59) “അർക്കുദിച്ചു വിളങ്ങും പൊഴുതു വി
ളക്കിനു ഹന്ത വിളക്കും വരുമൊ?”

(60) “അനന്തന്മാരിലസൂയ മുഴുത്താൽ
അനുഭവയോഗ്യ മിതെന്നറിയേണം”.

അംബരീഷചരിതം.

(61) “ചതിപെട്ടാൽ പുനരെന്നതതാത്തു?
ഗതികെട്ടാൽ പുലി പുല്ലും തിന്നും”

ഹിഡുംബവധം.

(62) “ഗർഭത്തിൽ കിടക്കുന്നോർഭകൻ ചവിട്ടുമ്പോൾ
ഉച്ചിയിൽ ജനനിക്കുണ്ടുതടവിക്കുമൊ കോപം?”

(63) “ഗർഭം വളരുകിലാണെന്നാലും
ദുഷ്ടിധമോരോന്നാരംഭിക്കും
ആ വഴികണ്ടാൽ നിന്ദിച്ചീടും
സർവ്വജനങ്ങളുമുടനേ തന്നെ”.

ഗോവർദ്ധനചരിതം.

- (64) “ഭക്ഷണമാകിന തവളതിരിഞ്ഞഥ
ചക്ഷുശ്രവണനെ വധിപ്പാരായി!”
- (65) “കടീയാപ്പട്ടി കുരയ്ക്കുമ്പോളൊരു
വടിയാൽ നിൽക്കുമതല്ലാതുമുണ്ടോ?”,
ഐരാവണവധം.
- (66) “പഞ്ചസാരപ്പൊടിയേററം ചെലുത്തിയാൽ
നെഞ്ചകുത്തങ്ങു തമിയും കുറഞ്ഞു പോം”.
- (67) “ചൊല്ലുന്ന കേൾക്കുമിപ്പൊമ്പെന്നറച്ചിട്ടു
പല്ലതൊട്ടെണ്ണവാനിച്ഛം തുടങ്ങാലോ”.
- (68) “നെല്ല് പണങ്ങളുമുണ്ടെന്നറച്ചിട്ടു
കല്ലിലുംപുല്ലിലും തുകിത്തുടങ്ങാലോ”.
- (69) “പെണ്ണിന്റെ ചൊൽകേട്ടു മാടിപ്പറപ്പെട്ട
പൊണ്ണൻ മഹാഭോഷനയ്യോ! മഹാജളൻ!”
- (70) “വിട്ടിലുണ്ടെങ്കിൽ വിരുന്നുമോറുംകിട്ടു
മുട്ടിലും കിട്ടാദരിദ്രനെന്നാകിലോ”.
- (71) “അച്ചിക്കു ദാസ്യപ്രവൃത്തി ചെയ്യുന്നവൻ
കൊച്ചിക്കുപോയങ്ങു തൊപ്പിയിട്ടിടണം”.
കല്യാണസൗഗന്ധികം.
- (72) “കാട്ടുകോവിൽക്കെട്ടു സങ്കീർത്തിയെന്നപോൽ”

നമ്പ്യാരുടെ കാലത്തു മതപരിവർത്തനം നടത്തിയിരുന്നതു മുഖ്യമായി
കൊച്ചിയിലായിരുന്നു.

- (73) കല്പവൃക്ഷത്തെക്കൊതിക്കുന്ന ഭംഗിക്കു
കാഞ്ഞിര വൃക്ഷത്തിലാശയുണ്ടാകുമൊ?"
ഹരിണീസ്വയംബരം.
- (74) “രണ്ടുകുളുതെയുണ്ടാക്കിവെക്കുന്ന
തണ്ടുതപ്പിക്കു സുഖമില്ലാരിക്കലും,
രണ്ടുപേർക്കും മനക്കാമ്പിലാഭോഷനെ
കണ്ടുകൂടാതെയൊമില്ലാതെ സംശയം”.
- (75) “കട്ടിലുകണ്ടു പനിച്ചാൽക്കണക്കല്ല
കിട്ടുമെന്നാകിലേ മോഹം തുടങ്ങാവു”.
ധ്രുവചരിതം.
- (76) “ദർശ്യമായുള്ള വസ്തു ലഭിച്ചതി
നെല്ലാജനങ്ങൾക്കു മാഗ്രഹമില്ലയൊ”.
- (77) “മക്കളെന്നാലൊക്കെ മക്കളല്ലേതുമെ
തക്കത്തിൽ വന്നു തൻറച്ഛൻറയിച്ഛൻ
തക്കവണ്ണം വേല ചെയ്യുന്നവൻ സുതൻ”.
ബാല്യുൽഭവം.
- (78) “ഗോക്കളെ വിറു ലഭിക്കും പണത്തിനു
ശപാക്കളെക്കൊണ്ടു വളർക്കുന്നവരില്ല”.
തൃഗമോക്ഷം.
- (79) “ദുർജ്ജനങ്ങൾക്കു പകാരംദുഷണത്തിന്നൊരുമാഗ്ഗം”
- (80) “പാമ്പിനു പാൽ കൊടുത്തൊന്നെ പാഞ്ഞുവന്നു
(കടികൂട്ടും
മേമ്പിനു നെയ്യാഴിച്ചാകിൽ പൊരിഞ്ഞു കൂട്ടുവാ
(നേലാ”.

- (81) “ഇഷ്ടമാടിക്കുനിൽത്തു ചോരിട്ടുകൈക്കു കടിക്കുന്ന പട്ടികൾക്കു കൊടുക്കുന്നയഷ്ടികൾക്കു നമസ്കാരം”.
- (82) “കൂട്ടിലാക്കിപ്പലനാളും പട്ടിണിയായ് കിടക്കുന്ന കാട്ടുപുള്ളിക്കടുവായെ പാട്ടിലാക്കാനിരക്കൊണ്ടു നീട്ടിയോരു കൈയ്ക്കുകേറിക്കടിക്കുമണിനെയുള്ള കൂട്ടമൊന്നു മൊത്തനാളും വിശ്വസിപ്പാൻ പാത്രമല്ല”.
- (83) “കണ്ടാലുമറിയാത്ത കള്ളന്മാർ തലയ്ക്കിട്ടു കൊണ്ടാലുമറികയ്യില്ലണ്ടാകുമബലങ്ങൾ”.
- (84) “ഉറക്കത്തിൽ പണിക്കത്തം തനിക്കുമില്ലെന്നിങ്ങമി ല്ലറക്കൊട്ടിലകം പൂക്കാൽ നമ്മളെല്ലാമൊരുപോലെ”.
- (85) “സജ്ജനങ്ങളിരിക്കുന്ന ദിക്കിലേ സഞ്ചരിക്കാവു ദുർജ്ജനങ്ങളോടു ചേർന്നാൽ ദുഷണം സംഭവിച്ചീടും; കാട്ടുപാത്രങ്ങളിൽ നല്ല പൂച്ചിച്ച തൈരൊഴിച്ചെന്നാൽ കൂട്ടവാൻ കൊള്ളരുതെന്നു കേട്ടു കണ്ടീടുന്നതല്ലേ? കാട്ടുമൂർഖപ്പാമ്പിനെക്കൊണ്ടു മെല്ലെത്തലോടി
(ത്തൻ പാട്ടിലാക്കാമെന്നു മോഹം മാനുഷന്മാർക്കുള്ളവാമൊ?)”
സഭാപ്രവേശം.
- (86) “പടിക്കൽപ്പാറ പൊന്നെങ്കിൽ പാതി തേവകെന്ന (പോലെ”.
- (87) “ഉറക്കത്തിൽ പണിക്കത്തമൊത്തത്തർക്കം വരത്തില്ല”.
- (88) “വാളെടുക്കുന്നവരെല്ലാം വെളിച്ചപ്പാടെന്നപോലെ”.
- (89) “കുടകോണേകൃതംപാപം കുടകോണേവിനശ്യതി”

- (90) “നീറിലുള്ള മുതലകൾ ചീറ്റി വന്നങ്ങടക്കുമ്പോൾ
മാറിയാകും തവളയ്ക്കുണ്ടൊരു പോവാതെത്താമൊ”.
ത്രിപുരദഹനം.
- (91) “മണമുണ്ടെങ്കിലേ പുഷ്പേച്ഛധർമ്മപ്രദശ്രീ രമിച്ചിട്ട്”
ഹരിശ്ചന്ദ്രചരിതം.
- (92) “ഭക്തിതന്നെ വിശേഷിച്ചു മുക്തിമുഖം ധരിച്ചാലും”
- (93) “ദൈവകാരുണ്യമുണ്ടാവാൻ നിഷ്ഠതന്നെ വരുകയും”.
പുളിന്ദിമോക്ഷം.
- (94) “വന്ധനാരനാചാരം ചെയ്തെന്നാലതുതന്നെ
സമ്പന്നം വഴിവിഴം മറയ്ക്കു ജനങ്ങൾക്കും”,
- (95) “കൊമ്പൻ പോയതു തന്നെ മോഴയ്ക്കു വഴിയാകും
സമ്പത്തില്ലയെന്നല്ലാ ആപത്തേ ഭവിച്ചിട്ട്”.
- (96) “നീക്കമില്ലതിമോഹം ചക്രത്തെച്ചുമക്കുമെ
നീക്കങ്ങളെന്നും പണ്ടേ ചൊല്ലുന്നില്ലയോ രാജൻ”.
പാഞ്ചാലീസ്വയംബരം.
- (97) “കാലത്തു തുഴയാഞ്ഞാൽ കടവിൽച്ചെന്നടുക്കില്ല
കാലൻ വന്നടുക്കുമ്പോൾ കടാക്ഷിച്ചാൽ ഫലമില്ല”.
- (98) “ചോളഞ്ചൊററിനു കറി നാരകത്തിൻറില വേണം
ശുഭിത്തമുള്ളവൾക്കു വിടന്മാരേ ചെർച്ചയുള്ളൂ’.
നാളായണീചരിതം.
- (99) “ഇരപ്പാമ്പു കടിപ്പാനായ് ചീറ്റി വന്നങ്ങടക്ക
(മ്പോൾ
എറുനിന്നു നല്ലവാക്കു പറഞ്ഞാൽപ്പറുകില്ലേതും

ഉത്തരമാം മന്ത്രവും ചൊല്ലിത്തട്ടുകേണം മടിക്കാതെ
തോറുപോമങ്ങിനെ ചെയ്താലത്രയും ചേരമെ
ന്നാലും”.

(100) “അണ്ടിയോടങ്ങടക്കുമ്പോൾ പുളിക്കുമെന്നു ബോധി
പ്പിൻ”.

(101) “കണ്ണുചിങ്ങിത്തട്ടാക്കി നടന്നാൽ മറ്റു ലോകക്കു
കണ്ണുകാണാതാകയില്ല, താൻ മറിഞ്ഞു കണ്ടിൽവീഴും”.
പഞ്ചൈത്രാപാഖ്യാനം.

പഴഞ്ചൊല്ലുകൾ മിക്കവയും പണ്ടിനാലേ നാട്ടിൽ
നടപ്പുള്ളവയാണെങ്കിലും അവയെ കവി തന്റെ മനോധ
ർമ്മംകൊണ്ടും വാക്ചാതുര്യംകൊണ്ടും ഒന്നുകൂടെ ഭംഗിയാ
ക്കിട്ടുണ്ടെന്നതിന്നു സംശയമില്ല. സദാചാര വാക്യങ്ങൾ
ഓരോ അനുഭവത്തിൽനിന്നും കണ്ടുംകേട്ടും ഗ്രഹിച്ചിട്ടുള്ള
വയാകുന്നു. ഒരു പഴഞ്ചൊല്ലും സദാചാരവാക്യവും ഒന്നില
ധികം തവണ ഉപയോഗിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിലും അവയെ പദം
പ്രതി ആവർത്തിക്കാതെ അത്ഥലോപം വരാത്തവിധം വേ
റെ പദങ്ങൾ ഉപയോഗിച്ചാണ് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. അ
തു കാണുമ്പോൾ കവിക്ക് അസാധാരണമായ ഓർമ്മശക്തി
യുണ്ടായിരുന്നു എന്നുകൂടെ ഉറപ്പാക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നു.

— മൗഢ —

അദ്ധ്യായം മൗ.

പ ല വ ക .

നമ്പ്യാരെപ്പോലെ പരന്മാരെ പരിഹസിക്കാൻ മറെറാരു കവിയും ശ്രമിച്ചിട്ടില്ല. പരിഹാസങ്ങൾ ചിലപ്പോൾ വളരെ രസകരമായ ഫലിതങ്ങളുമായിരിക്കും.

“മുഷ്ടിമുതട്ടിക്കൊണ്ടു തലയ്ക്കൊത്ത
കൊട്ടം തന്നവനെനെയച്ചു”

ബാലിവിജയം.

മേൽക്കാണിച്ച വരികൾ ദേവേന്ദ്രൻ പറഞ്ഞതാണ്. ഇതിലെ ഹാസ്യരസം തികഞ്ഞ ഒന്നാകുന്നു. അതുപോലെ തന്നെയാണ് ഫലിതവും. കുട്ടികളുടെ തലയ്ക്കു കിഴക്കുന്നതു കണ്ടിട്ടുള്ളവർക്ക് ആ ഫലിതത്തിന്റെ രസികത്വം നിഷ്പ്രയാസേന ഗ്രഹിക്കാവുന്നതാണ്. രാവണൻ ദേവേന്ദ്രനെ ഒരു നിസ്സാരനായിക്കരുതിയതുകൊണ്ടാണ് കിഴക്കിവിട്ടത്. അതുതന്നെ തൽക്കാലം രാവണനുണ്ടായ ഇച്ഛാഭംഗത്തിന്റെ ചേഷ്ടയുമായിരുന്നു. ഇന്ദ്രനെ വിട്ടയ്ക്കാൻ രാവണനു മനസ്സുണ്ടായിരുന്നില്ല. ബ്രഹ്മാവിന്റെ കല്പനയെ നിഷേധിക്കാൻ നിവൃത്തിയില്ലാതെ വന്നതിനാലാണ് വിട്ടയച്ചത്. ‘മനസ്സില്ലാ മനസ്സോടെ’ ഒന്നു ചെയ്യാൻ പ്രേരിതനാവുന്ന ഒരുവൻ തൽക്കാലമുണ്ടാകുന്ന നീരസത്തെ പ്രദർശിപ്പിക്കുന്നത് ഇങ്ങിനെയാകുന്നു.

“യമനും വൈദ്യനും തമ്മിൽ പ്രാണവിശ്വാസമെന്നാലും
യമനെക്കൂടാതെ കൊൽവാൻ വൈദ്യനേകനെളുതല്ലാ”
പഞ്ചേന്ദ്രോപാഖ്യാനം.

വൈദ്യനെ ഇതിനേക്കാൾ ഭംഗിയായി ശകാരിക്കാൻ നിവൃത്തിയില്ല. യമനും വൈദ്യനും പ്രാണസ്നേഹിതന്മാരാണെന്നു പറഞ്ഞതിൽ ധ്വനിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നത് രണ്ടുപേരുടേയും ധർമ്മം ഒന്നുതന്നെയാണെന്നാകുന്നു. ജീവികളെ കൊല്ലുകയാണ് യമന്റെ ധർമ്മം. വൈദ്യന്റെ ധർമ്മവും അതുതന്നെയാണത്രേ! എന്നാലും വൈദ്യനു യമന്റെ സഹായം കൂടാതെ സ്വധർമ്മം നടത്തുവാനുള്ള ശക്തിയില്ലെന്നും സ്പഷ്ടമാക്കി. നേരെമറിച്ചു, കാലനു കുറവും കൂടാതിരിക്കാനാണ് വൈദ്യൻ ചികിത്സിച്ചതെന്നു പഴമക്കാർ പറയുന്നതിനെയാധിരിക്കാം കവി ഇവിടെ പ്രസ്താവിച്ചത്.

‘ദേശഗ്രീവന്റെ സമീപേ ചെന്ന
ങ്ങീക്കിലി കയ്യിലെടുത്തങ്ങവനുടെ
മുക്കിലുമങ്ങ കടത്തിടുന്നു’

ബാലിവിജയം.

ഇതിൽ കുരങ്ങന്മാർക്കു സഹജമായ വികൃതിസ്വഭാവത്തെയാണ് കവി വിശദമാക്കിയത്. ഒരു വിതാനത്തിൽ പത്തിരുപതു ദ്വാരങ്ങൾ കണ്ടപ്പോൾ അവർ മക്കട പ്രകൃതി കാണിച്ചു എന്നേയുള്ളൂ. അതുപോലെ തന്നെയാണ് ബാലിയുടെ വാലിന്മേൽ കിടന്നിരുന്ന രാവണനെ കണ്ടപ്പോൾ കുരങ്ങന്മാർക്ക് അജ്ഞാനം കൊണ്ടുണ്ടായ തെറ്റിലാണെന്നു.

‘‘രാക്ഷസരാജൻ തന്നെ കണ്ടതി
രാക്ഷസന്മാരായിട്ടെന്നൊരു വിം

— മൗന —

ഗാക്ഷന്മാരവർ തമ്മിലുരത്തു:
നോക്കൂടെ മുത്തകുരങ്ങച്ചന്റേറ
കാൽക്കടിയിൽപ്പുനരെന്നൊരു വസ്തു!
മക്കുടവരരേ കാണവിനതു പുന
രക്കുടലീന്നു കടിച്ചതുപോലും;
അംഭോനിധിയുടെ നടുവിൽപ്പലപല
ഗംഭീരന്മാരുണ്ടൊരു കൂട്ടം
വമ്പിച്ചീടിന വായു പൊളിച്ചുട
നംഭസ്സികൾപ്പാഞ്ഞു നടക്കും;
അങ്ങിനെയുള്ളൊരു ജലജന്തുക്കളി
ലങ്ങൊരു വൻപുനരിവന്നെന്നരിക;
ഭംഗി കലന്നൊരു തർപ്പണ സമയേ
ലാംഗുലത്തിന്നു വന്നു കടിച്ചു,
ചെങ്ങാതികളേ! വരുവിനിവന്നു മു
ഖങ്ങളുനേകം കാണാൻണ്ടു’.
നീങ്ങളുതേതു മറിഞ്ഞിടാതെ
പറഞ്ഞിടതേതേ പൊളിച്ചചനങ്ങൾ
സിന്ധുവിലുള്ളൊരു ജന്തുവതല്ലിവ
നെന്നിങ്ങു പഴുതെ ചിന്തിക്കുന്നു?
സിന്ധുരവരനാം നമ്മുടെ ബാലി
ക്കന്താ വരുവാനുള്ളൊരു ബന്ധം,
വ്യാധി വിശേഷമതെന്നു മനസ്സിൽ
ബോധിച്ചീടുക നീങ്ങളിദാനീം;
സാധുജനത്തെ ബാധിച്ചീടും
വ്യാധിയിതഖില വിരോധിയതല്ലോ!

— ഫവർ —

പത്തു മുഖങ്ങളുള്ളൊരു പതവിതു
വീർത്തുവരുന്നിതു ലാംഗുലാഗ്രേ
‘തീർത്തു മെയ്യാമിന്നിപ്പുരുവിനു
പത്തിരുപതു കണ്ണും പുനരുണ്ട്’.

ബാലിവിജയം.

അസംസ്കൃത ബുദ്ധികളായ വാനരന്മാർക്കു ദശമുഖനെ കണ്ടപ്പോൾ പത്തുമുഖങ്ങളുള്ള ഒരു വലിയ കുരുവാണെന്നു തോന്നിയതു വെറും മൃഗതകൊണ്ടല്ല; നല്ല ന്യായത്തോടുകൂടിയാകുന്നു. ഉപ്പുവെള്ളം കുടിച്ചു വീർത്ത മുഖങ്ങളിൽ പത്തിരുപതു കണ്ണുകളും കൂടെ കണ്ടപ്പോൾ വലിയ ഒരു ‘രാജകുരു’വിന്റെ ഛായയാണ് അവർക്കു തോന്നിയത്.

നമ്പ്യാർ ഉപമ, ഉൽപ്രേക്ഷ, ശ്ലേഷ മുതലായ അലങ്കാരങ്ങൾ പല സ്ഥലങ്ങളിലും വളരെ ഭംഗിയിൽ പ്രയോഗിച്ചിട്ടുണ്ട്. പക്ഷെ അതിലെല്ലാം പൊന്തിക്കാണെന്നതു പരിഹാസ രസമാണെന്നോയുള്ളൂ.

“വിൽപ്പാനായിക്കൊണ്ടു ഗമിച്ചു
രപ്പാവജ്ജിഹ വില ചേരാഞ്ഞാൽ
അപ്പൊഴുതടനേ തിരികെക്കൊണ്ടു
ഗമിപ്പാൻ ഭാവിച്ചെന്നു കണക്കെ
അരനാഴികകൊണ്ടില്ലത്തേത്തി
ഞെരുതരെ വേഗമകായിൽപ്പുകുട്”.

സന്താനഗോപാലം.

മരിച്ച കുട്ടിയെ എടുത്തു ശ്രീകൃഷ്ണന്റെ അടുക്കൽ കൊണ്ടുചെന്നിട്ട് സങ്കടനിവൃത്തി വരാതെ തിരിച്ചുപോയ

ബ്രാഹ്മണന്റെ കഥയെയാണ് ഇവിടെ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. ഇതിലെ ഉപമാലങ്കാരം ഭംഗിയായിട്ടുണ്ട്. പക്ഷേ ശോകരസത്തിനു പ്രാധാന്യം വേണ്ടുന്ന സന്ദർഭത്തിൽ ഹാസ്യരസം വന്നുപോയെന്നുളളു.

“ഇതപതു കൈകൊണ്ടൊത്തു തുഴ്ത്തു
കരപററാത്തു കരങ്ങൾ കുഴ്ത്തു;
ഇതപതു തണ്ടുകൾ പെച്ചുമുറുക്കിയ
പെരിയൊരു വഞ്ചി കണക്കേരാവണ
നൊരു വണ്ണം കരപററിക്കയറി”.

കാൽത്തവീരാർജുനവിജയം.

വെള്ളപ്പൊക്കത്തിൽപ്പെട്ട രാവണന്റെ നീന്തലിനെയാണ് കവി ഇവിടെ വിവരിച്ചിരിക്കുന്നത്. രാവണന്റെ ശരീരത്തെ വഞ്ചിയോടും കൈകളെ തണ്ടുകളോടും ഉപമിച്ചതിൽ നിന്നു വായനക്കാർക്കു, പ്രത്യേകിച്ചു വഞ്ചിവലിക്കുന്നതു കണ്ടു പരിചയമുള്ളവർക്കു, രാവണന്റെ തൽക്കാല സ്ഥിതിയെ മനസ്സിലാക്കാൻ പ്രയാസമില്ല.

“കാളുകളെ കെട്ടുന്നവനെന്യേ
കന്യകയെ കെട്ടാനെളുതല്ല!
ഗോഷ്ടികളിങ്ങിനെ മരൊരു നാട്ടിൽ
കേട്ടറിവില്ല നമുക്കിഹ വിപ്ര!
കന്യാവിന്റെ സ്വയംബരമെന്നോ
കാളുകൾ തന്റെ സ്വയംബരമെന്നോ
എന്തൊരു പേരിതിനണ്ടാക്കേണ്ട
എന്തൊരു മോഹമിതാരുടെ സൃഷ്ടി?”

സത്യാസ്വയംബരം.

ഇതിലെ ശ്ലേഷയിലും ഹാസ്യരസമാണ് മുന്നിട്ടു നിൽക്കുന്നത്. 'കെട്ടുക' എന്ന ക്രിയയിലാണ് ഇതിലെ ശ്ലേഷം. വേളിക്കു താലിയും കെട്ടുകയാണ്; വെറുതെ കാളയെ പിടിച്ചു കെട്ടുന്നതും കെട്ടുകയാകുന്നു. സ്വയംബരത്തിനും താലികെട്ടു കൂടാതെ നിവൃത്തിയില്ല. ശ്രീകൃഷ്ണൻ ഗോപനായതുകൊണ്ടു കാളയെ കെട്ടുന്നവനാണല്ലോ. അതുകൊണ്ടു കൃഷ്ണനക്കൊണ്ടല്ലാതെ ആ രണ്ടു ക്രിയകളും നടത്താൻ സാധിക്കുകയില്ലെന്നു സാരം.

“ചന്ദ്രബിംബമെടുത്തെന്നിക്കൈത ചാണയാക്കിയരയ്ക്കണം സാമ്പ്രശിതള കോമളം പനിനീരുമുണ്ടതിലെപ്പോഴും”.

ത്രിപുരദഹനം.

ഇതിലെ ആദ്യത്തെ വരിയിലെ 'അരയ്ക്കണം' എന്ന ക്രിയയെ 'വളയ്ക്കണം' എന്നാക്കിപ്പറയുന്നുണ്ട്. ആ പാഠാന്തരം ശരിയാണെന്നു തോന്നുന്നില്ല. ശരിയാണെങ്കിൽ അതിൽ ശ്ലേഷമില്ല. നമ്പ്യാർ വളയ്ക്കണമെന്നു പറയില്ല. എന്തുകൊണ്ടെന്നാൽ, ചാണ വളയ്ക്കാനുള്ളതല്ല, അരയ്ക്കാനുള്ളതാകുന്നു. കവി കളഭം അരച്ചുണ്ടാക്കേണമെന്ന അർത്ഥത്തിലാണ് പറയുന്നത്. ചാണയുണ്ട്; അതിൽത്തന്നെ സുഗന്ധ ദ്രവ്യമായ 'പനിനീരു'മുണ്ട്. അതുകൊണ്ടു ചന്ദനമരച്ചു കളഭം കൂട്ടാൻ സൗകര്യമുണ്ടെന്നാണ് താല്പര്യം. ചന്ദ്രനിൽ 'പനിനീർ' അതായതു മഞ്ഞിൻ തുള്ളികളുണ്ടെന്നാണ് പൗരാണികന്മാരുടെ സങ്കല്പം. ചന്ദ്രനാകുന്ന ചാണയിൽ കളഭക്കൂട്ടിനു വേണ്ടുന്ന സുഗന്ധ ദ്രവ്യമായ പനിനീരുമുണ്ടെന്നു ഭാവാർത്ഥം.

ഈ അലങ്കാരത്തെ ജനിപ്പിക്കുന്ന ‘പനിനീർ’ ശബ്ദത്തിന്റെ യാഥാർത്ഥ്യത്തെക്കുറിച്ച് ഇദാനീന്തനന്മാർ വിസംവദിക്കുമെന്നാണ് തോന്നുന്നത്. പൗരാണികന്മാരുടെ സ്കേതം ചന്ദ്രനിൽ ജലമുണ്ടെന്നായിരുന്നാലും ആധുനിക ശാസ്ത്രജ്ഞന്മാർ സിദ്ധാന്തിക്കുന്നത് ചന്ദ്രഗോളത്തിൽ ജലമില്ലെന്നാകുന്നു. എങ്കിലും ഈ സംഗതിയിൽ കവിതെറ്റു പററിയെന്നു പറവാൻ പാടില്ല.

“ഐവർ സുതന്മാരുള്ളതിലിവനോരു
ദൈവതയില്ലാത്ത മനുഷ്യൻ
തിന്മന്നല്ലാതൊന്നിനുകൊള്ളാ
ത്തിമ്മാപാപിയെ ബകനു ഭജിപ്പാൻ
സമ്മാനിച്ചുലിന്നിതു കൊള്ളാം
നമ്മൾക്കൊരു കെട്ടുകാഴ്ചവുമില്ല;
മറ്റുള്ള നജന്മാർ നാലപർക്കും
കൊററിനു പിന്നെയലമ്പലുമില്ല;
കുറവുമല്ലിതു, മാതാവിനു താൻ
പെറകുമാരന്മാരിലൊട്ടക്കും
പെറവനിൽക്കുനിവേരും, ജനകനു
മൃത്തവനിൽക്കുനിവെന്നു പ്രസിദ്ധം”.

ബകവധം.

കുന്തിദേവി ഭീമനോടു ബകനു ഭക്ഷണം കൊടുക്കാൻ പോകണമെന്നു പറഞ്ഞപ്പോൾ ഭീമൻ പറഞ്ഞ മറുപടിയായിത്. ഈ മുളുവാക്കു ഭീമന്റെ മുഖത്തുനിന്നു പുറപ്പെട്ടതിന്റെ അന്തഃചിത്ര്യത്തെക്കുറിച്ചു കവി ചിന്തി

ക്കയുണ്ടായിട്ടില്ല. അതിൽ ഒരു നേരമ്പോക്കു വേണമെന്നു മാത്രമേ ആലോചിച്ചുള്ളൂ. നേരമ്പോക്കും ഫലിതവും പറയുവാൻ വാസനയുള്ളവർക്കു പലപ്പോഴും പററിപ്പോകുന്ന ഒരു തെറ്റാണിത്. ഇവിടെ മറൊരബദ്ധവും കൂടെ കൂടുന്നു കൂടിട്ടുണ്ട്. “മറുക്കുന്നജന്മാർ നാലപകും” എന്നു പറയുമ്പോൾ പാണ്ഡവന്മാരിൽ ഭീമന്റെ അനുജന്മാരായി നാലുപേരുണ്ടായിരുന്നു എന്നാണ് വരുന്നത്. അതു തെറ്റാകുന്നു. ഈ തെറ്റു നന്യായ്ക്കൊ പ്രസാധകനോ പററിയതെന്നു നിശ്ചയമില്ല. ‘അനുജന്മാർ’ എന്നതിനു പകരം ‘സുതന്മാർ’ എന്നായിരുന്നെങ്കിൽ അർത്ഥത്തിനൊ വൃത്തത്തിനൊ കോട്ടം തട്ടുന്നതല്ല.

നന്യായുടെ തുള്ളൽ കൃതികൾ വായിക്കുമ്പോൾ അദ്ദേഹത്തിന് അന്നു കേരളത്തിൽ ഓരോ ജാതിക്കാർ സംസാരിച്ചിരുന്ന ഭാഷകളിൽ പരിചയമുണ്ടായിരുന്നു എന്നു ഹിക്കാൻ വഴിയുണ്ട്. സംസ്കൃത ഭാഷയിൽ വളരെ ലളിതമായി, മലയാളത്തിലെന്നപോലെ, പലും നിമ്നിക്കാൻ നന്യായ്ക്കു യാതൊരു പ്രയാസവുമുണ്ടായിരുന്നില്ല.

“അർജ്ജുനസ്യ മയികിം ബഹുമാനം
നാസ്തിതസ്യ ബഹുകഷ്ടമിദാനിം
ദുർജ്ജനസ്യ ഗുണഭോഷവിചാരം
ദുർല്ലഭഭോജഗതി കിം കരണീയാ!”

കാൽതവീരാർജ്ജുനവിജയം.

രാവണൻ തേവാരത്തിനിരിക്കുന്ന സന്ദർഭത്തിൽ ചിത്രയോനിയോടു സംസാരിച്ചത് ഇങ്ങിനെയാകുന്നു. ഇതു പോലെതന്നെ സ്വമന്തകത്തിൽ സന്ധ്യാവന്ദന സമയത്തു

ബ്രാഹ്മണരും സംസ്കൃത ഭാഷയിലാണ് സംഭാഷണം ചെയ്തത്. ആ രണ്ടു കൂട്ടരും ദൈവികമായ കർമ്മങ്ങൾ ചെയ്യുന്ന സമയത്തു സംസാരം സംസ്കൃതത്തിലാക്കിയതു തദവസരത്തിൽ മലയാള ഭാഷ അശുദ്ധീകരമാണെന്ന് അക്കാലത്തു ബ്രാഹ്മണർ വാദിക്കാറുണ്ടായിരുന്നു എന്നു തെളിയിക്കുവാനാണോ എന്നു മനസ്സിലാക്കുന്നില്ല. പ്രസ്തുത സംഭാഷണത്തിൽ നിന്നു ധ്വനിയിക്കുന്ന മറ്റൊരു സംഗതി സന്ധ്യാവന്ദനാദി കർമ്മങ്ങൾ നടത്തുമ്പോൾ ബ്രാഹ്മണരുടെ മനസ്സു മറ്റു കാര്യങ്ങളിൽ വാപരിച്ചിരുന്നു എന്നാകുന്നു.

“ജയജേരാത്രാം സീതാരാത്രാം
ജയജേരാത്രാം കോദണ്ഡരാത്രാം
തമാദ മുലുകു കോനു മുലുകു”.
അമാദ മുലുകു കാശി മുലുകു”.

സ്യമന്തകം.

ഹിന്ദുസ്ഥാനി അക്കാലത്തു നല്ല നിലയിലുള്ളവരെല്ലാം പഠിച്ചിരുന്നതിനാൽ നമ്പ്യാരും ആ ഭാഷയിൽ ഒരുവിധം പാണ്ഡിത്യം സമ്പാദിച്ചിരുന്നിരിക്കണം. സദ്യയുള്ള സന്ദർഭങ്ങളിലെല്ലാം കവി തമിഴിൽ സംസാരിക്കാറുണ്ടല്ലോ. നമ്പ്യാരുടെ കാലത്തു കേരളത്തിൽ തമിൾ സാഹിത്യത്തിനും ഗ്രന്ഥങ്ങൾക്കും ഒരുവിധം പ്രചാരമുണ്ടായിരുന്നതിനാൽ ആ ഭാഷയിലും അദ്ദേഹം സാമാന്യം വ്യുല്പത്തി സമ്പാദിച്ചിരിക്കാൻ വഴിയുണ്ട്. തെലുങ്കു, തുളു, കൊങ്കണഭാഷ, ലാടഭാഷ മുതലായവയിലും അദ്ദേഹം തുള്ളൽപ്പദങ്ങൾ നിർമ്മിച്ചു കാണുന്നതിനാൽ അവയിലും അദ്ദേഹത്തിനു പ്രയോഗിത്തക്ക

— മൻറ —

പരിചയമുണ്ടായിരുന്നു എന്നാണ് തോന്നുന്നത്. നാളായ
ണീചരിതത്തിലെ ചില വരികൾ ഇതിനു തെളിവാകുന്നു.

അദ്ധ്യായം മൻ.

അനൗചിത്യം.

നമ്പ്യാർക്കു സഹജമായ ഔചിത്യബുദ്ധി പല അവ
സരങ്ങളിലും പരിഹാസപരമായ ഫലിതം പറയുവാനുള്ള
വാസനകൊണ്ട് അനൗചിതമായി പരിണമിച്ചിട്ടുണ്ട്. താ
ഴെ ചേർന്ന വരികൾ കിരാതത്തിൽ മഹഷിമാർ ചെയ്യു
ന്ന ഒരുപേക്ഷയാകുന്നു.

“തൃക്കണ്മുനകൾ കൊണ്ടു വക്കാണിക്കുന്നനേരം
മുക്കണ്ണൻ തമ്പുരാന്റെ മുഷ്കൊന്നു താണുപോകും,
ഇക്കണ്ടപുരുഷന്മാർ നൈക്കുംഭം പോലെ തന്നെ
മൈക്കണ്ണിമാരെല്ലാം തീക്കട്ടയെന്ന പോലെ”.

എന്നാണ് മഹഷിമാർ പറയുന്നത്. സ്രീകളുടെ കടാക്ഷ
വീക്ഷണത്തിൽ പുരുഷന്മാർ വശീകൃതരാകുമെന്ന സാമാ
ന്യാനുഭവത്തെ അനുസരിച്ചാണ് കവി ഇവിടെ പറഞ്ഞി
രിക്കുന്നതെങ്കിലും, അങ്ങിനെ ‘ആളും തരവും’ നോക്കാതെ
തട്ടിവിട്ടതു ഉചിതമായിട്ടില്ല. ആരാണ് പറയുന്നത്? ലവ
ലേശം ലൗകിക വികാരങ്ങൾക്കു വശംവദരാകാത്ത മഹ
ഷിമാർ! ആരോടാണ് ആ ന്യായം പറഞ്ഞത്? അവർ
മാത്രനിർദ്ദിശേഷമായ ഭക്തി ബഹുമാനത്തെ പ്രദർശിപ്പിക്കു
ന്ന ശ്രീപാർവ്വതിയോടാണ്! അജ്ഞാന ശിവൻ വരം കൊ

ടക്കാൻ ഇനിയും മടിച്ചാൽ ലോകംതന്നെ നശിച്ചുപോക
മെന്ന ഭയപ്പെട്ട മഹർഷിമാർ ശിവന്റെ അടുക്കൽ ചെല്ല
ശുപാൾ വിഫലമായിത്തീർന്ന് കുണ്ഠിതത്തോടുകൂടി ശക്തി
സ്വരൂപിണിയായ ദേവിയെ അഭയം പ്രാപിച്ചതാകുന്നു സ
ന്ദർഭം! കേവലം ഭൗതികമായ മനുഷ്യസ്ഥിതിയോടുകൂടിയ വി
ഷയികൾ സംസാരിക്കുന്നതുപോലെ മഹർഷിമാരെക്കൊണ്ടു
പാവു്തിയോടു സംസാരിപ്പിച്ചത് ഒട്ടും ഉചിതമായിട്ടില്ല.
ഇതുപോലെതന്നെ ‘ഹനുമദ്ഗദ്യ’ത്തിൽ ശിവന്റെ മനു
സ്ഥിതിയെ കവി പ്രകാശിപ്പിച്ചതും അനുചിതമായിട്ടു
ണ്ട്.

“ഏവാ മനോഹരം കൈലാസ പർവ്വതേ
ദേവഗന്ധർവാഭി വൃന്ദങ്ങളാക്കെയും
സേവാർഹമായിട്ടു ചുറ്റുംനിറഞ്ഞങ്ങ
മേവും ദശാന്തരെ ദേവൻ മഹേശ്വരൻ
ഒന്നു മുതിന്നു, ചുഴലവും ദേവകൾ
കണ്ണും മിഴിച്ചുങ്ങ നിർക്കുന്നതുകണ്ടു,
സാധ്യമല്ലായ്കയാലെങ്ങിനെ വേണ്ടുവെ
ന്നുൾത്താരിലോത്തുടൻ നിശ്ചയിച്ചാദരാൽ
തൃക്കൺമുനകൊണ്ടറിയിച്ചു ദേവിയോ
ടുൾക്കാമ്പിലുള്ള മനോരഥം ഗുഡമായ്”.

ശിവൻ ഇങ്ങിനെ ഒരു വികാരം ഉണ്ടായി എന്നു പ
റയുന്നത് ഹനുമാന്റെ ഉത്ഭവത്തിന് ഒരു അവതാരികയാ
യിട്ടാകുന്നു. ഈ ഭൗതികമായ വികാരം ജനിച്ച സന്ദ
ർഭമാണ് ആലോചിക്കേണ്ടത്. സമയം പകൽ! അതോ?
ഭക്തന്മാരായ ‘ദേവഗന്ധർവാഭി വൃന്ദങ്ങൾ’ നിൽക്കുമ്പോ

ൾ!! കാമനെ നിഗ്രഹിച്ച ശിവനാണ് ഇങ്ങിനെ ഒരു വിടവികാരമുണ്ടായത്!!! നമ്പ്യാർ അപ്രകൃതവും അനുചിതവുമായി ശിവനെ ഇങ്ങിനെ ഒരു വിടനാക്കിയത് ഒട്ടും ക്ഷണവുമില്ല. എന്നാൽ നമ്പ്യാരുടെ സമ്പ്രദായം ആലോചിക്കുമ്പോൾ ആ പ്രയോഗത്തിന് ഒരേ ഒരു സമാധാനം മാത്രമേ കാണുന്നുള്ളൂ. നമ്പ്യാരുടെ അനുഭവത്തിൽ രാജാക്കന്മാരിൽ ആരെങ്കിലുമൊ രാജ്യാധികാരികളിൽ വല്ലവരുമൊ കാര്യ്യാലോചനമല്ലേ ഏതാദൃശമായ ഒരു വിഡ്ഢിത്തം ചെയ്തതിനെ ഈ വ്യാജേന ആക്ഷേപിച്ചതായിരിക്കാം. ഇതുപോലെ മറെറാരു അനുഭവത്തെ അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തിയായിരിക്കാം കിരാതത്തിൽ മഹർഷിമാർ പാവ്തിയുടെ അടുക്കൽ ശിപാർശയ്ക്കു പുറപ്പെട്ടത്. നമ്പ്യാരുടെ കാലത്ത്, ഇന്നും ദുർല്ലഭമല്ലാത്തതുപോലെ, ഉന്നതസ്ഥാനങ്ങളിൽ സ്ഥിതി ചെയ്യുന്നവരെക്കൊണ്ടു വല്ലവർക്കും വല്ല കാര്യവും സാധിക്കാനുണ്ടെങ്കിൽ ഭാര്യമാരുടെ സേവയ്ക്കുകൂടി കാര്യം സാധിക്കുന്നതു സാധാരണമായിരുന്നു എന്ന് ഉദ്ദേശിക്കാവുന്നതാണ്. ഇതിനേക്കാൾ കുറേക്കൂടെ അനുചിതമെന്നല്ല, ആഭാസം തന്നെ ആയിപ്പോയി ശീലാവതി വേശ്യാസ്രീകളുടെ മുഖത്തെ വെളുത്തേടന്റെ വിഷുപ്പ് അലക്കുന്ന കല്പിനോട് ഉപമിച്ചത്. അതുതന്നെ തന്റെ ഭർത്താവിനോട് പറഞ്ഞതാണെന്നു വരുമ്പോൾ ആ പതിവുതയുടെ മനുസ്ഥിതിയെ മലിനമാക്കി പ്രദർശിപ്പിക്കുകയല്ലെ ചെയ്തതെന്നു വിചാരിക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. ഇതിലെ ഉപമയേക്കാൾ രസികത്വം നമ്പ്യാരുടെ സൂക്ഷ്മനേപചണ ശീലത്തിന്റെ അസാധാരണത്വത്തിന്നാകുന്നു.

എന്നാലും ശീലാവതിയുടെ മുഖത്തു നിന്നു മേൽപ്പറഞ്ഞ സൂക്ഷ്മാവസ്ഥകളെ പുറപ്പെടുവിച്ചതു തീരെ അനുചിതം തന്നെ. പതിവുതയായ ശീലാവതിക്ക് ഒരു വേശ്യാസ്രീയേ പോലെ ആഭാസമായ അനുഭവത്തിനു സംഗതിയായിട്ടുണ്ടെന്ന ധ്വനി വരുത്തിയതു, ഹാസ്യരസത്തിന്റെ പുഷ്ടിക്ക് മാത്രമായിട്ടായിരുന്നെങ്കിലും, ഒട്ടും ഭംഗിയായില്ല.

പരിഹാസവും ഫലിതവും കൊണ്ടു ശ്രോതാക്കളെ രസിപ്പിക്കുവാനാണ് കവി ഉദ്ദേശിച്ചിരുന്നത് എന്ന സമാധാനം ഇക്കാലത്തെല്ലാ, അക്കാലത്തു പോലും, വിഭാവാർ സ്വീകരിക്കുന്നതല്ല. എന്തു ഫലിതവും അതിൽ കടന്നതായാൽ അനുചിതമായിത്തീരുകയേയുള്ളൂ. 'രാമാനുചരിത'ത്തിൽ ശ്രീ കൃഷ്ണന്റെ പതിനാറായിരത്തെട്ടു ഭാര്യമാരുടെ ഭാവത്യാവസ്ഥയെ കവി ഒരു ഉപമ കൊണ്ടു വർണ്ണിച്ചത് ആഭാസമായിപ്പോയെന്നു പറയാതെ നിവൃത്തിയില്ല. അതുപോലെ തന്നെ 'ഐരാവതപൂജ'യിൽ അജ്ഞനന്റെ അസ്രുക്കളെ ഭയപ്പെട്ടോടിയ രാജ കല്പിന്മേൽ കമഴ്ന്നു വീണിട്ടും പല്ലിനു കേടുപററാതിരുന്നതിനു പറഞ്ഞ സ്തായവും ആഭാസമാകുന്നു.

ഗൌതമ മഹർഷിയുടെ ശാപം മൂലം സഹസ്രലിംഗനായി ഭവിച്ച ദേവേന്ദ്രന്റെ ശാപമോക്ഷത്തിനായി ബ്രഹ്മസ്തി മുതലായ ദേവന്മാർ അപേക്ഷിച്ചതിനു പ്രത്യേകമുണ്ടായ കാരണത്തെ കവി പറഞ്ഞത് ആഭാസമെന്നല്ല, അശ്ലീലമായിപ്പോയിട്ടുണ്ട്. ഹാസ്യരസപ്രയോഗത്തിൽ ഏതാദൃശമായ അശ്ലീലങ്ങൾ സംഭവിച്ചതു കേവലം അവിചാരിതമായിരുന്നു എന്നു വിചാരിക്കുവാനും പ്രയാസം

മാകുന്നു. ഫലിതത്തിലെ പരിഹാസരസം ഏതുവിധേന
യെങ്കിലും അതിന്റെ പരമാവധിയെ പ്രാപിച്ചിരിക്കേണ
മെന്നു മാത്രമേ കവിക്ക് വിചാരമുണ്ടായിരുന്നുള്ളൂ. അതു
കൊണ്ടാണ് അശ്ശീലങ്ങൾ കടന്നുകൂടിയത്.

“കന്യക തന്നുടെ വദനസരോജേ
കണ്ണുകൾരണ്ടു മുറപ്പിച്ചൊരുവൻ
തന്നെത്താനെ മറന്നു വന്ദിച്ചാ
ന്നുനതമായൊരു കുറ്റി കണക്കെ;
മരൊരു മന്നൻ വാല്യക്കാരൻ
പെറ്റ തെരുത്തു കൊടുത്തതു വാങ്ങി
തലമുടി തന്നിലതെല്ലാം ചൂടി
ച്ചലമിഴിയാളെക്കണ്ടു വന്ദിച്ചാൻ;
“വെള്ളിയടപ്പനെടുത്തു തുറന്നതി
നുള്ളിലിരിക്കും ചുണ്ണാമ്പെല്ലാം
പച്ചപ്പഴുവെന്നോത്തു മുഖത്തു
തേച്ചുതുടങ്ങി മരൊരു ഭൂപൻ;
അവളെക്കണ്ടു ഭൂമിച്ചൊരു ഭൂപതി
പവിഴം കോഞ്ഞൊരു മാലയെടുത്തു
കണ്ടിച്ചോരോ മണികളെടുത്തതു
കൊണ്ടുടൻച്ചുന വിധികൾ തുടങ്ങി;
മരൊരു നരപതി മഞ്ചത്തിൽ നി
ന്നേറ്റു പതുക്കെപ്പലതം കാണെ
ഏറ്ററം ഭോഷൻ കാതുവിടിച്ചുട
നേത്തം വിട്ടു തുടന്നാനപ്പോൾ;
മല്ലമൊത്താൻ വിരുതനൊരുത്തൻ

മനോഭ്രാന്ത പിടിച്ചൊരു ഭോഷൻ
കുട്ടിപ്പട്ടരെ മറ്റുമാക്കി
കൊട്ടയതിണത്തോം ഫോഷിച്ചു;
ഓടക്കുഴലെന്നോത്തൊരു ഭൂപതി
കൂടെ നടക്കും ശാസ്ത്രിപിജനുടെ
പുസ്തകമൊന്നു വലിച്ചു മുഖത്തു
ഹസ്തം കൊണ്ടു ചേർത്തുതുടങ്ങി;
തപ്പിനു വിത്തുള്ളൊരു ധരണീശൻ
തപ്പില്ലാഞ്ഞിഹ തപ്പിത്തന്നുടെ
മുന്നിലിരിക്കും മുതുവിപ്രന്റെ ക
ഷണ്ടിത്തലയിൽത്തടവിക്കൊട്ടി”.

തൃശ്ശിനിസ്ഥായംബരം.

മേൽ ഉദ്ധരിച്ച വരികളിലെ ഹാസ്യരസം അസംഭാവ്യതയെ പ്രാപിച്ചതുകൊണ്ടു തന്മയതപമില്ലാതായിത്തീർന്നിട്ടുണ്ട്. സ്ഥായംബര രംഗത്തിൽ സ്ഥിതിചെയ്തിരുന്ന രാജാക്കന്മാരുടെ മനഃസ്ഥിതി എന്തുതന്നെ ആയിരുന്നുവെന്നും അവർ അവരുടെ നിലയും വിലയും സ്ഥലവും സന്ദർഭവും വിസ്തരിച്ചു, തൃശ്ശിനിയുടെ സൗന്ദര്യം അമാനുഷികമായിരുന്നുവെന്നും പോലും, മേൽപ്പറഞ്ഞ വിധം വിടതപം പ്രകാശിപ്പിച്ചു എന്നു പറഞ്ഞാൽ ആരും വിശ്വസിക്കുന്നതല്ല. അതുകൊണ്ടു രാജാക്കന്മാരെ ഭോഷന്മാരുടെ വേഷം കെട്ടിച്ചതു തീരെ അനുചിതമായിപ്പോയെന്നു പറയാതെ നിവൃത്തിയില്ല.

— ഫൻന —

അദ്ധ്യായം ൨൦.

യു ക്തി ഭംഗം .

നമ്പ്യാരുടെ തുള്ളലുകളിൽ പലസ്ഥലത്തും യുക്തി ഭംഗം പററിപ്പോയിട്ടുണ്ടെന്നു പറയുന്നതു പാപവും തുരു തപക്കേടുമാണെന്നു പലരും പറഞ്ഞേക്കാമെങ്കിലും, ഏതാ ദൃശമായ ഒരു നിരൂപണത്തിൽ ആ വക ദോഷങ്ങളെ മറച്ചു വെക്കുന്നതുകൊണ്ട് ഉദ്ദേശത്തിനു ഫലം പോരാതെ വരുന്നതാകയാൽ ചിലതെല്ലാം ഇവിടെ പ്രസ്താവിക്കാതെ നിവൃത്തിയില്ല.

- (1) “തിടുക്കം പൂണ്ടൊരു വീട്ടിൽ കടക്കാൻ ഭാവിക്കുന്നേരം കടുത്ത നായർ താൻ വന്നു തടുത്താനത്രയുമില്ല”

എന്നു ചോഷയാത്രയിൽ പറയുന്നതിൽ നിന്നു ഭൈരവ നത്തിൽ നായന്മാരുടെ വീടുകളുണ്ടായിരുന്നു എന്നാണ് ധ്വനിക്കുന്നത്. ഒരു കാലത്തും നായന്മാർ വീടുകെട്ടി കാട്ടിൽ താമസിച്ചിരുന്നതായി ചരിത്രം പറയുന്നില്ല. ഇവിടെ പ്രസ്താവിച്ചിരിക്കുന്ന സന്ദർഭം ദുര്യോധനാഭിയും ഗന്ധർവ്വനും തമ്മിലുണ്ടായ യുദ്ധത്തിൽ തോറ്റൊടിയ ഒരു നായർ ഭടൻ അഭയം പ്രാപിക്കുവാൻ ഒരു നായരുടെ വീട്ടിൽ ചെല്ലുന്നതാകുന്നു. അക്കാലത്തെ നായന്മാർ സ്വജാതിസ്നേഹമില്ലാത്തവരും ആശ്രിതവാത്സല്യമില്ലാത്തവരുമായിരുന്നു എന്ന സംശയത്തെ മേലുദ്ധരിച്ച വരികൾ ദ്യോതിപ്പിക്കുന്നുണ്ട്. അതു വാസ്തവത്തിനു തീരെ വിപരീതമാണ്. അന്നത്തെ നായർഭടന്മാർ അന്നന്നത്തെ യുദ്ധം കഴിഞ്ഞാൽ

പിററന്നാൾ യുദ്ധത്തിന്നൊരുങ്ങുന്നതുവരെ ആത്മമിത്രങ്ങളെപ്പോലെയാണ് വർത്തിച്ചിരുന്നത് എന്നു പാശ്ചാത്യദേശസഞ്ചാരികൾ പറഞ്ഞു കാണുന്ന സ്ഥിതിക്കു നന്യായരുടെ ഈ ആക്ഷേപം യുക്തിക്കും വാസ്തവത്തിന്നും യോജിക്കാത്തതാണെന്നതിന്നു സംശയമില്ല. പണ്ടു ഭീമസേനൻ തലയ്ക്കൊരടി മേടിച്ചു തുടയ്ക്കൊരടി കൊടുത്തതു പോലെ, നായരെ ശകാരിക്കാൻ വേണ്ടി കവി ന്യായവും യുക്തിയും ഉപേക്ഷിക്കുകയാണോ ചെയ്തതെന്നുകൂടെ തോന്നിപ്പോകുന്നുണ്ട്.

(2) “സിംഹമു ഭൂപതി തന്നുടെ നാട്ടിൽ
സിംഹം പുലിയും ചെന്നു നിറഞ്ഞു”.

എന്നു കാൽവിരാജ്ജന വിജയത്തിൽ രാവണനാണ് പറയുന്നത്. ‘ലങ്ക’ എന്ന ദ്വീപു തലസ്ഥാനമാക്കി ഉത്തരേന്ത്യ ഭരിച്ചിരുന്ന ഒരു ദ്രാവിഡ രാജാവാണ് രാവണൻ. ‘സിംഹാർണ്ണ’, അല്ലെങ്കിൽ ‘സിംഹമു’ എന്നു പറയുന്ന ദ്വീപു തന്നെയാണ് പണ്ടത്തെ ലങ്കയെന്നാണ് ഇന്നും വിശ്വസിക്കുന്നത്. രാവണന്റെ വാക്കുകളിൽ നിന്നു പണ്ടത്തെ ലങ്കയല്ലാ, സിംഹമുതന്നും സിംഹമുതന്നെതു പ്രത്യേകം ഒരു ദ്വീപോ രാജ്യമോ ആയിരുന്നെന്നുമാണല്ലോ തോന്നുന്നത്. ചരിത്രപ്രകാരവും പുരാണപ്രകാരവും ആ പ്രസ്താവം ശരിയല്ല.

പൌരാണികകാലത്തു ലങ്കയ്ക്കു സിംഹമു എന്ന പേരുണ്ടായിരുന്നില്ല. പണ്ടു പാശ്ചാത്യന്മാരും മറ്റു വിദേശീയരും “താപ്രോബേയ്ൻ” എന്നു പറഞ്ഞിരുന്ന ഈ ദ്വീ

പു തന്നെയാണ് പുരാതന “താമ്രപണ്ണാ” എന്ന സ്ഥലം. ആ പദം പാലിഭാഷയിൽ “താമ്രപണ്ണാ എന്നായിത്തീർന്നു എന്നേയുള്ളൂ. ലങ്കയ്ക്കു സിംഹമുഖം എന്ന നാമം സാമാന്യമായതു ക്രിസ്തുവിന്നു മുമ്പ് * ഒരന്യ-മാണ്ടിലാകുന്നു. അന്നു പിതാവിനാൽ ബഹിഷ്കൃതനായ ‘വിജയൻ’ എന്ന ബംഗാളി രാജകുമാരൻ റോം അനുചരന്മാരോടുകൂടി ആ ദ്വീപു കൈവശപ്പെടുത്തി അവിടെ വാണതിനു ശേഷം അയാളുടെ അനുഗാമിയായ ‘സിൻഹ’, അല്ലെങ്കിൽ ‘സിംഹൻ’ എന്ന രാജാവിൽനിന്നാണ് ആ വംശത്തിനു സിംഹവംശമെന്നും ദ്വീപിനു സിംഹമുഖം എന്നും പേരുകളുണ്ടായത്. അതുകൊണ്ടു രാവണനെ കൊണ്ടു ‘സിംഹമുഖപതി’ എന്നു പറയിച്ചതിൽ യുക്തിഭംഗമുണ്ട്.

ഈ സംഗതിയെ സംബന്ധിച്ചു മറ്റൊരു ന്യായം ആലോചിക്കുമ്പോഴും ഇതിലെ യുക്തിഭംഗത്തിനു പോമ്പഴി കാണുന്നില്ല. ഇന്നത്തെ സിലോൺ, അല്ലെങ്കിൽ സിംഹമല്ലാ പണ്ടത്തെ ലങ്ക എന്നാണ് ഒരു ന്യായം പറയാനുള്ളത്. പുരാതന ജോതിശ്ശാസ്ത്രജ്ഞന്മാർ അവരുടെ ഗണിതത്തിനു ലങ്കയെയാണ് കേന്ദ്രമാക്കിയിരുന്നത്. അതുപ്രകാരം ആലോചിക്കുമ്പോൾ പണ്ടത്തെ ലങ്ക ഇന്നത്തെ സിംഹമുഖത്തിൽ നിന്ന് അൽപ്പം തെക്കോട്ടു മാറിയാണ് സ്ഥിചെയ്തിരുന്നത് എന്നു വിചാരിക്കേണ്ടിവരുന്നുണ്ട്. രാവണന്റെ ലങ്കയ്ക്ക് എഴുന്നൂറുയോജന വിസ്താരമുണ്ടായിരുന്നു എന്നും അവിടേക്കു നൂറുയോജന അകലം ഇന്ത്യയി

* A. K. Muezzamdar's Hindu History page 499.

ൽ നിന്നുണ്ടായിരുന്നു എന്നുമാണ് പുരാണം പറയുന്നത്. അതിനും പുറമെ; രാവണവധാനന്തരം “സൂര്യനും നേരെ ഉദിക്കുമായിതു” എന്ന് എഴുത്തച്ഛന്റെ കിളിപ്പാട്ടിൽ പറയുന്നുമുണ്ട്. സൂര്യന്റെ അയനകാലങ്ങളിൽ ഇന്നത്തെ സിലോണിൽ തുലാം, വൃശ്ചികമാസം കാലത്താകട്ടെ മേടത്തിലാകട്ടെ സൂര്യൻ നേരെ ഉദിച്ചുസ്ഥിതിക്കുന്നതുമില്ല. ഈ വക ന്യായങ്ങൾ ആലോചിക്കുമ്പോൾ പണ്ടത്തെ ലങ്കയും സിംഹളവും ഒന്നല്ലെന്ന വാദത്തിന് അൽപ്പം ന്യായമില്ലെന്നില്ല. രാവണൻ ജീവിച്ചിരുന്നതു ബി. സി. ൧൦൦൦-ാ മാണ്ടിലാകയാൽ ബി. സി. ൫൪൩-നു ശേഷമുണ്ടായ സിംഹളത്തെ, അതു വേറെ ഒരു ദ്വീപാണെന്നു വിചാരിക്കുന്നതായാൽ പോലും, രാവണൻ ആക്രമിക്കാൻ സംഗതിയില്ലായ്ക്കൊണ്ട് ആ പ്രസ്താവത്തിൽ നിശ്ചയമായും യുക്തിഭംഗമുണ്ട്. ഏറിയ പക്ഷം ഇന്നത്തെ ലങ്ക പണ്ടത്തെ ലങ്കയുടെ ഒരു ഭാഗം മാത്രമാണെന്നും രാവണന്റെ തലസ്ഥാനമായിരുന്ന ലങ്കാനഗരം പ്രകൃതിയുടെ വികൃതി മൂലം നശിച്ചുപോയതാണെന്നും വാദിക്കാമെങ്കിലും അവ രണ്ടും രണ്ടായിരുന്നു എന്നു സാധിക്കുവാൻ വളരെ പ്രയാസം നേരിടുന്നുണ്ട്.

(3) “മത്തഗജങ്ങളുടെ മദജലമിയചിന
മസ്തകഭാരമടിച്ചു പിളർന്നതിൽ
മുത്തുകളുള്ളതു കുത്തിയെടുത്തൊരു
മാല് ചമച്ചുങ്ങതിശയമായ
കുളത്രമതാകിന മണ്ഡാദരിയുടെ
കുത്തുമുലത്തടയിടയിലണച്ചൊരു”.

എന്നു കാത്തുവീരാജ്ജന വിജയത്തിൽ പറയുന്നതിൽ നിന്നു മത്തഗജങ്ങളുടെ മസ്തകങ്ങളിൽ വാസ്തവമായ മുത്തുണ്ടെന്നും അത് ആഭരണമുണ്ടാക്കാൻ കൊള്ളാമെന്നും നമ്പ്യാർ വിശ്വസിച്ചിരുന്നു എന്നു തോന്നുന്നുണ്ട്. ആനയുടെ മസ്തകം തല്പിത്തകത്തു സിംഹം അതിലെ തലച്ചോറുമാന്തി നഖങ്ങളിൽ പററിച്ച്ചിരിക്കുന്നതു കണ്ടാൽ ഒരു മുത്തു ഭ്രാന്തിയുണ്ടാവുന്നതിനെ പുരാതന കവികൾ അലങ്കാരത്തിനായി പ്രയോഗിച്ചിരുന്നതിനെ നമ്പ്യാർ തെറ്റിദ്ധരിച്ചുപോയതു കൊണ്ടായിരിക്കാം ഇങ്ങിനെ പറഞ്ഞത്. പുരാതനന്മാർ ഗജം, മത്സ്യം, സർപ്പം, മേഘം എന്നിവയിൽ രത്നമുണ്ടെന്നു സങ്കല്പിച്ചു കാണുന്നുണ്ട്. പാശ്ചാത്യരുടെ ഇടയിൽ തവളയുടെ തലയിൽ രത്നമുണ്ടെന്നു ഒരു വിശ്വാസമുണ്ടായിരുന്നു. അതു പക്ഷെ അനവധി തവളകളെ നശിപ്പിച്ചപ്പോൾ ഇല്ലെന്നു തെളിഞ്ഞു. മാണിക്യ കല്ലു സർപ്പത്തിന്റെ ശിരസ്സിൽ നിന്നാണ് കിട്ടുന്നതെന്നാകുന്നു ഇന്നും മിക്കവാറുടേയും വിശ്വാസം. ആ രത്നം ഇന്നുണ്ടോ എന്നു തന്നെ സംശയമാണ്. സർപ്പങ്ങളുടെ വിഷവായുവിന്റെ ചേഷ്ടാവിശേഷം കൊണ്ടു വല്ല സാധനത്തിനും കാലാന്തരത്തിൽ സംഭവിക്കുന്ന ഒരു പരിണാമം കൊണ്ടുണ്ടാകുന്നതായിരിക്കുമോ ആ രത്നം എന്നറിഞ്ഞുകൂട. വൈദ്യരും ഉണ്ടാകുന്നതു വിദ്യത്തിന്റെ ചേഷ്ടാവിശേഷമാണെന്ന് ഒരുഭിപ്രായം കേട്ടിട്ടുണ്ട്. പണ്ടു വിദ്യക്കുഴി മേഘത്തിൽ മാത്രമേയുള്ളൂ എന്നായിരുന്നു വിശ്വാസം. തന്മൂലമായിരിക്കാം മേഘത്തിൽ രത്നമുണ്ടെന്നു സങ്കേതത്തിനു കാരണം. അതെല്ലാം എങ്ങിനെയായാലും

ആനയുടെ മസ്തകത്തിൽ ഇതേവരെ മുത്തു കണ്ടിട്ടില്ല. എന്നതന്നെയല്ല, ഈ കായ്കത്തിൽ പുരാതനന്മാരുടെ സങ്കല്പമെന്നായിരുന്നാലും ഇദാനീനതന്മാരുടെ ആലോചനയ്ക്ക് ഈ പ്രസ്താവത്തിൽ യുക്തി പോരായ്കയുണ്ട്.

(5) “ത്രിപുരന്മാരെച്ചുട്ടുമുടിപ്പാൻ
ത്രിദശന്മാരുണ്ടാക്കിയ വില്ലിത്”.

എന്നു നമ്പ്യാർ സീതാസ്വയംബരത്തിൽ ത്രൈയംബകത്തെ കുറിച്ചു പറഞ്ഞതിനു കാരണം എന്താണെന്നു മനസ്സിലാക്കുന്നില്ല. ശാസ്ത്രീയമായ സംഗതികളിൽ ചിലപ്പോൾ നമ്പ്യാർക്കു തെറ്റു പറയാറുണ്ടെങ്കിലും പുരാണ സംഭവങ്ങളിൽ ഇങ്ങിനെ അബദ്ധം പറയുന്നില്ല. ത്രിമൂർത്തികളിൽപ്പെട്ട ശിവനോ വിഷ്ണുവിനോ അധികം ശക്തി എന്നു പരീക്ഷിക്കുവാൻ വേണ്ടി വിശ്വകർമ്മാവു രണ്ടു വില്ലുകൾ നിർമ്മിച്ചുവെന്നും വിഷ്ണുവിന്റെ ഹുംകാരത്താൽ ശൈവചാപം സ്തംഭിച്ചുപോയെന്നും തദനന്തരം പരമശിവൻ ആ വില്ലു തന്റെ ഭക്തനായ ‘ദേവരാതൻ’ എന്ന മിഥിലരാജാവിനെ ഏല്പിച്ചു എന്നുമാണ് പ്രസ്തുത ശൈവചാപത്തിന്റെ ചരിത്രം. അതിനും പുറമെ, ത്രിപുരഭവനത്തെ സംബന്ധിച്ചു “കനകമാമല വളച്ചു വില്ലാക്കി” എന്ന് എഴുത്തശ്ശനും “മേരുശൈലാധിപൻ തന്നെ മൂലമോടെ പിഴുത്താശു താലവൃക്ഷക്കുട പോലെ നിവർത്തി നിർത്തിനാൻ പിന്നെ” എന്നും “മേരുശൈലം വളച്ചു പിടിച്ചു മാരവൈരി വലിച്ചു കലച്ചു” എന്നും നമ്പ്യാർ തന്നെ ത്രിപുരഭവനം പറയുന്നതുളളവിൽ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. അതുകൊ

ണ്ട് ഈ പ്രയോഗം അബദ്ധമാണെന്നു പറയാതെ നിവൃത്തിയില്ല.

(6) “കൊണ്ടാതേതും കുതിരയുമാശര
കുഞ്ഞാറെ! ഡിടിടി നടപ്പിൻ”.

എന്നു ബാലിവിജയം തുള്ളലിൽ രാവണൻ പറഞ്ഞു കാണുന്നുണ്ട്. ലങ്കയിൽ നിന്നു കിഷ്കിന്ധയിലേക്കു യാത്ര പുറപ്പെടുന്നതാണ് ആ കൽപ്പനയുണ്ടായ സന്ദർഭം. ലങ്ക നാലുപുറവും സമുദ്രത്താൽ ചുറ്റപ്പെട്ട ഒരു ദ്വീപാണെന്നു നമ്പ്യാരും ധരിച്ചിരുന്നു; നിശ്ചയം. കുതിരകളെ പൂട്ടിയ തേരിൽക്കയറി സമുദ്രത്തിൽ സഞ്ചരിക്കാൻ സാധിക്കുകയില്ലെന്ന സത്യസ്ഥിതി കവി തൽക്കാലം വിസ്മരിച്ചു എന്നാണ് തോന്നുന്നത്. അതല്ലെങ്കിൽ, രാവണൻ കയറി നടക്കാറുള്ള പുഷ്പകവിമാനത്തിനു കുതിരകൾ വേണമെന്നു നമ്പ്യാർ തെറ്റിദ്ധരിച്ചിരുന്നതായി വിചാരിക്കണം. അതല്ലെങ്കിൽ, ആധുനിക പാശ്ചാത്യന്മാരിൽ ചിലർ കൃഷ്ണാനദിയുടെ മുകോൺ തുരുത്തായിരുന്നു പണ്ടത്തെ ‘ലങ്ക’ എന്നു പറയുന്നതുപോലെ ഒരു മൗഢ്യം അന്നു നമ്പ്യാർക്കു മൂണ്ടായിരുന്നിരിക്കണം. മുകോൺ തുരുത്തുകൾക്കു ‘ലങ്ക’ എന്ന പേർ ഭക്ഷിണേന്ത്യയിൽ പറഞ്ഞു വരുന്നതിനെ പാശ്ചാത്യന്മാർ തെറ്റിദ്ധരിച്ചതുപോലെ നമ്പ്യാർ വിചാരിക്കാൻ ന്യായമില്ല. ഇതിനൊന്നിന്നും നിവൃത്തിയില്ലാത്തതിനാൽ ഈ പ്രസ്താവത്തിൽ യുക്തിഭംഗമുണ്ടെന്നുതന്നെ പറയണം. അതിനു തെളിവു നമ്പ്യാരുടെ മറ്റൊരു സ്ഥ

ലത്തുള്ള പ്രയോഗം തന്നെയാകുന്നു. രാവണൻ മാഹീഷ്മ
തിയിലേക്കു യാത്രചെയ്തതിനെക്കുറിച്ചു പറയുന്നതു നോ
ക്കുക.

“ഇത്തരം മൊഴിപറഞ്ഞു ദശാസ്യൻ
തത്രനിന്നു നിജപുഷ്പകമേറി
ചിത്രയോനിയെ വിളിച്ചു വരുത്തി
ചിത്രമോട്ടനെ യാത്രതുടങ്ങി;
ചന്ദ്രഹാസവുമെടുത്തു പിടിച്ചു
ങ്ങിന്രവൈരി സഹനാരദനോടും
ചന്തമോട്ടനെയന്നു തിരിച്ചു”.

എന്നാണ് പറയുന്നത്. ഇവിടെ പുഷ്പക വിമാനത്തിന്റെ
ഗതിയെക്കുറിച്ചു ശരിയായിട്ടാണ് പറയുന്നത്. പുഷ്പക
വിമാനം വായുവിന്റെ ചേഷ്ടകൊണ്ടാണ് സഞ്ചരിക്കുന്ന
ത് എന്ന വാസ്തവം കവി ധരിച്ചിരുന്നു എന്നതു മേലുദ്ധരി
ച്ച വരികൾ സ്പഷ്ടമാക്കുന്നുണ്ട്. അതുകൊണ്ടാണ് മേൽപ്പ
റഞ്ഞ സംഗതിയിൽ യുക്തിഭംഗമുണ്ടെന്നു പറയുന്നത്.

(7) “നൽത്തേമ്മൊഴിയാൾ ദമയന്തിയുടെ
പുത്തൻ കുളർ മൂലതൊട്ടു തലോടി”.

എന്ന നളചരിതം രണ്ടാംഭാഗത്തിൽ പറയുന്നുണ്ട്. അതു
ഋതുപണ്ണന്റെ വിചാരമാണ്. എപ്പോൾ? രണ്ടാം വേളി
യുണ്ടെന്നുകേട്ടപ്പോൾ! രണ്ടു പെരും! രണ്ടു കുട്ടികൾ കൂടിച്ച
താണ് ആ മൂലകൾ! ആ രാജാവിന് ആദ്യ കാലത്തു തന്നെ
ഭൈമിയിൽ ജനിച്ചിരുന്ന അശ്വഗ്രഹത്തിന്റെ ശക്തി അക്ഷ
യമായിരുന്നതിനാലാണ് ദമയന്തിയുടെ കഷ്ടങ്ങൾക്ക് അ

നശപരമായ പുതുമയുള്ളതായിത്തോന്നിയത് എന്നു വ്യാഖ്യാനിക്കുകയാണെങ്കിൽത്തന്നെ അതു “കഷ്ടി പിഷ്ടി”യായിട്ടേ തീരുന്നുള്ളൂ. ഈ സംഗതിയിൽ എന്തെല്ലാം ന്യായങ്ങൾ ആലോചിച്ചാലും യുക്തി ഭംഗമുണ്ടെന്നു പറയാതെ നിവൃത്തിയില്ല.

“മാന്തിക്കുടിച്ചുമടിച്ചു മുഖത്തു നി

(9) നേന്തിവരും കടും ചോര കുടിക്കയും

എന്നു ഹരിണീസ്വയംബരത്തിൽ പറയുന്നതു കരിക്കരങ്ങൾ കണ്ടു് റമേനവനെ ചെയ്തതിനെ കുറിച്ചാകുന്നു. കരങ്ങൾ മാംസഭക്ഷല്ല. മാംസം തിന്നുന്ന മൃഗങ്ങൾ മാത്രമേ ചോര കുടിക്കുകയുള്ളൂ. അതുകൊണ്ടു കരങ്ങൾ ‘കടുംചോരകുടി’ച്ചു എന്നു പറയുന്നതു യുക്തിക്കു ചേരാത്ത സംഭവമാകുന്നു.

നന്യാർക്കു സ്ഥലങ്ങളുടെ സ്ഥിതിയെക്കുറിച്ചു സൂക്ഷ്മമായ അറിവില്ലായ്മകൊണ്ടു പലപ്പോഴും അബദ്ധം പററീട്ടുണ്ട്. സഭാപ്രവേശത്തിൽ പററിക്കാണുന്നതാണ് താഴെ പറയുന്ന സംഗതി.

“ഇന്ദ്രപ്രസ്ഥമെന്നുള്ള നഗരം തന്നിൽനിന്നിപ്പോൾ

(10) ഇന്നത്തെ പ്രാതലുണം കഴിച്ചിങ്ങു വരുന്നുഞാൻ”.

എന്നാണ് കവി പറയുന്നത്. ഇതു ബ്രാഹ്മണനായ ഒരു പാണ്ഡൻ വൈഷ്ണവരും ഹസ്തിനപുരത്തിൽ എത്തിച്ചേർന്നതിനു ശേഷം പറയുന്നതാണ്. ഉദ്ദേശം ഒരുനൂറു നാഴിക അകലമുള്ള ഹസ്തിനപുരത്തിൽ പന്ത്രണ്ടു മണിക്കൂറുകൊണ്ടു നടന്നെത്തി എന്നു പറയുന്നത് ഒട്ടും സംഭാവ്യമല്ല.

മണിക്രൂറിൽ എട്ടിൽ ചിലപാനം നാഴിക വീതം തുടർച്ചയായി ഞാനാഴിക ഒരു മനുഷ്യൻ നടന്നു എന്നു വിചാരിക്കുന്നത് അപ്രകൃതവുമാകുന്നു. കവി പക്ഷെ ഇക്കാര്യത്തിൽ സ്ഥലത്തിന്റെ ഭൂസ്ഥിതിക്കു പ്രാധാന്യം കൽപ്പിച്ചിട്ടില്ലായിരിക്കാം.

മേലുദ്ധരിച്ച വരികളിൽ നിന്നു വേറെ ചില സംഗതികൾ ഉദ്ധരിക്കാനുണ്ട്. “പ്രാതലൂണം കഴിച്ചു” എന്നാണല്ലോ പാമ്പൻ പറയുന്നത്. പ്രാതഃകാലത്തിൽ കഴിക്കുന്ന ഭക്ഷണത്തിനാണല്ലോ ‘പ്രാതലൂണ്’ എന്നു പേര്. ഇന്നത്തെ പോലെ നന്യാരുടെ കാലത്തു കാപ്പി, ചായ മുതലായവ പ്രാതലായി കഴിക്കാറില്ലെന്നും അങ്ങിനെ ചെയ്തിരുന്നെങ്കിൽ അത് ഉണായിരുന്നു എന്നും ധ്വനിക്കുന്നുണ്ട്.

ഈ കാര്യത്തിൽ ഒരു സംശയം ജനിക്കുന്നുണ്ട്. പ്രസ്തുത പാമ്പൻ ഒരു പരദേശിയോ മലയാളിയോയെന്നാണ് ആ സംശയം. കേരളീയ ബ്രാഹ്മണർ നിശ്ചയമായും അക്കാലത്തു മദ്ധ്യാഹ്നത്തിനു മുമ്പു രണ്ടു തവണ ഭക്ഷിക്കാറില്ല. അതുകൊണ്ട് അതൊരു നമ്പൂരിയാണെന്നു വരുന്നില്ല. പക്ഷെ, “എങ്കിലപ്പു സുയോധനൻ മമ വസ്തു വന്നു വിലക്കുമോ?” എന്നു പാമ്പൻ ധൈര്യമായി ചോദിക്കുന്നതുകൊണ്ട് അദ്ദേഹം ഒരു നമ്പൂതിരിയായിരുന്നു എന്നു വിചാരിക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. എന്തുകൊണ്ടെന്നാൽ, പണ്ടത്തെ കേരള ബ്രാഹ്മണർക്ക് അവരുടെ വസ്തു വഹകളിന്മേൽ രാജാധികാരം പോലും ബാധിക്കാത്തവണ്ണം ജനാവകാശമുണ്ടായിരുന്നു. ആ ഒരു ധൈര്യത്തെ അവലംബിച്ചാണ് ഭു

യോധനൻ വസ്ത്ര ഒഴിപ്പിക്കില്ലെന്ന ദൃഢമായി ബ്രാഹ്മണൻ പറഞ്ഞത്,

“ധനുമാസം പതിനാറാം തീയതി
ശനിവാരത്തേ മകരം രാശി

(12) നമ്മുടെ മകൾ ദമയന്തിയതാകിയ
കന്യക തന്റെ വിവാഹ മുഹൂർത്തം”.

എന്നാണ് ദമയന്തിയുടെ ആദ്യ സ്വയംബരത്തിനെക്കുറിച്ച് ഭീമരാജാവു നളനുള്ള ക്ഷണക്കത്തിൽ പറയുന്നത്. ഈ മുഹൂർത്തം നിശ്ചയിച്ച കാര്യത്തിൽ നമ്പ്യാർ വലുതായ ഒരു പ്രമാണം പററിയത് എന്തുകൊണ്ടാണെന്നു മനസ്സിലാക്കുന്നില്ല. ദമയന്തിയുടെ രണ്ടാം വേളിയുടെ മുഹൂർത്തം.

വൃശ്ചിക മാസം രണ്ടാംതീയതി
അഷ്ടമിരാഹിണിയൊടു കൂടുമ്പോൾ
അർദ്ധനിശീഥിനി കഴിയും മുമ്പേ
കർക്കടകം നല്ല മുഹൂർത്തം”.

എന്നാണ് പറയുന്നത്. അതുപോലെതന്നെ ഹരിണീസ്വയംബരത്തിൽ,

“വൃശ്ചികമാസമിരുപതാം തീയതി
നിശ്ചിതമായി ഹരിണീസ്വയംബരം”.

എന്നാണ് മുഹൂർത്തം നിശ്ചയിച്ചിരിക്കുന്നത്. സുന്ദരീസ്വയംബരത്തിലെ മുഹൂർത്തവും വൃശ്ചികമാസത്തിലാകുന്നു. ആ മുഹൂർത്തത്തെക്കുറിച്ചു പറയുന്നത്,

“വൃശ്ചികമാസം പത്താം തീയതി
വിഷ്ണികഴിഞ്ഞൊരു ശേഷത്തിങ്കൽ
അശപതി ഉച്ച തിരിഞ്ഞീടുമ്പോൾ
കർക്കടകം നല്ല മുഹൂർത്തം”.

എന്നാകുന്നു. മലയാളികളുടെ ഇടയിൽ ശാസ്ത്രംകൊണ്ടും
ആചാരംകൊണ്ടും ധനമാസത്തിൽ വിവാഹത്തിനു മുഹൂ
ർത്തം നിശ്ചയിക്കാറില്ല. നമ്പ്യാരുടെ തുള്ളലുകളിലെല്ലാം
മലയാളത്തിലെ ആചാരങ്ങൾക്കു പ്രാധാന്യം കല്പിച്ചു കാ
ണുന്ന സ്ഥിതിക്ക് ഈ സംഗതിയിൽ മാത്രം പരദേശ സ
മ്പ്രദായത്തെ അനുകരിച്ചു എന്നു വിചാരിക്കുവാനും ന്യായം
കാണുന്നില്ല. വിവാഹ മുഹൂർത്തത്തെക്കുറിച്ച് ‘മുഹൂർത്തപദ്ധ
തി’യിൽ പറയുന്നത് “മീനാസ്യാഭേദഭസ്മി ഫടധനുഷി
രവി” എന്നാകുന്നു. ഇതിൽനിന്നു തെളിയുന്നത് മീനത്തി
ലെ ഉത്തരാർദ്ധവും കർക്കടകവും കന്നിയും കുംഭവും ധനുവും
വേളിക്കു കൊള്ളില്ല എന്നാകുന്നു. അതുപോലെതന്നെ
‘ആചാരസംഗ്രഹ’ത്തിൽ,

“വിവാഹേ കർക്കി, കലശ
ചാപ, കന്യാ, ഗതോരവി:
മീനാന്താർദ്ധ ഗതശ്ചാപി,
വർജ്ജ്യ”:

എന്നും പറയുന്നുണ്ട്. ഈ പ്രമാണം കേരളത്തെ മാത്രമല്ല,
പരദേശങ്ങളേയും ബാധിക്കുന്നതാകുന്നു. നമ്പ്യാർ മറ്റു വി
വാഹങ്ങൾ വൃശ്ചികമാസത്തിൽ നിശ്ചയിച്ചിരിക്കുന്നതിൽ
നിന്നു മലയാളാചാരത്തിനാണ് പ്രാധാന്യം കല്പിച്ചിരിക്ക
ുന്നതെന്നു തെളിയുന്നുണ്ട്. പരദേശങ്ങളിൽ ദക്ഷിണായ

ത്തിൽ വിവാഹം പാടില്ലെന്നാണ് സിദ്ധാന്തം. അപൂർവ്വമായി ഭക്ഷിണായനത്തിൽ വിവാഹമുണ്ടാവുകയാണെങ്കിൽ തന്നെ അതു രണ്ടാംവേളി മാത്രമേ ആയിരിക്കുകയുള്ളൂ. എന്നാലും അതു ധനുമാസത്തിൽ തീരെ വർജ്ജ്യമാകുന്നു.

ഭയന്നിയുടെ രണ്ടാം വേളിക്കായിരുന്നു ധനുമാസത്തിൽ മുഹൂർത്തം നിശ്ചയിച്ചിരുന്നതെങ്കിൽ ഋതുപണ്ണനെ കളിക്കാൻവേണ്ടി പ്രയോഗിച്ച ഒരു ഫലിതമാണെന്നു വിചാരിക്കാമായിരുന്നു. അസംഭാവ്യവും ആചാരവിരുദ്ധവുമായ ഒരു മുഹൂർത്തം നിശ്ചയിച്ചത് ഇല്ലാത്ത ഒരു സംഗതിയെ സൂചിപ്പിക്കാനാണെന്നു ഭൈമീലാഭത്തിലുള്ള അത്യാഗ്രഹം കൊണ്ടു കാമുകനായ രാജാവു വിസ്മരിച്ചു ചാടി പുറപ്പെട്ടതാണെന്നു വിചാരിച്ചാൽ പക്ഷെ അതിൽ അസാംഗത്യതയില്ലെന്നു സമാധാനപ്പെടാം. ഈ മുഹൂർത്തം ആദ്യത്തെ വേളിയെ സംബന്ധിച്ചായതുകൊണ്ടാണ് അതിലെ യുക്തിഭംഗം പ്രത്യക്ഷപ്പെടുന്നത്. ഈ കാര്യത്തിൽ നന്ദാക്ഷ പഠിയി അബദ്ധം ആലോചനക്കുറവുകൊണ്ടുണ്ടായതാണെന്നു സമാധാനപ്പെടാനേ തരമുള്ളൂ. എന്നാൽ ഈ കാര്യത്തിൽ കവിയുടെ ഉദ്ദേശം ഭർമുഹൂർത്തത്തിൽ നടത്തിയ ഒരു വേളിയുടെ ഫലം ഭരിതാനുഭവമാണെന്നു തെളിയിക്കാനാണെന്ന് അനുഗ്രഹബുദ്ധി വാദിക്കുന്നതായാൽ പോലും, പുരാതന ഹിന്ദുക്കൾക്കു വിവാഹാദിക്കുള്ള മുഹൂർത്തങ്ങളിൽ ഉണ്ടായിരുന്ന നിഷ്കഷ്ഠയെ ആലോചിക്കുമ്പോൾ ആ ന്യായം സയുക്തികമാകുന്നതല്ല.

സത്യാസപയംബരത്തിൽ കവി ധനു മാസത്തിൽ ഒരു മുഹൂർത്തം നിശ്ചയിച്ചതു ദരാഗ്രഹികളായ ബ്രാഹ്മണരെ

പറിക്കാനാണെന്നു പ്രത്യക്ഷപ്പെടുത്തുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.
അതിൽ പറയുന്നതിങ്ങിനെയാണ്:-

“കീഴാണ്ടത്തെ ധനു മാസം പതി
നേഴാം തിയ്യതി തിരുവാതിരനാൾ
വേളി മഹോത്സവമുണ്ടെന്നിങ്ങിനെ
കേളി നടത്തുന്നതു കേട്ടപ്പോഴേ
താനും മുസ്സുതുമവിടെക്കെത്തി
സ്നാനവും മർദ്ദവുമാശു കഴിച്ചു
കൊട്ടിലിൽ വന്നു സ്ഥലംവെച്ചപ്പോൾ
കേട്ടപുറത്തൊരു കേൾവേലവും
മാളവരാജകുമാരനെ നമ്മുടെ
കാളകൾ കത്തി കാലമുടക്കി
വേളിയുമില്ല പ്രതിഗ്രഹമുർദ്ധം
വേഗം പൊയ്ക്കൊൾകവനിസുരന്മാർ
അങ്ങിനെ കേട്ട ഭയപ്പെട്ടോടി
തങ്ങളെയിപ്പും പുകദപിജന്മാർ
അന്നുഗമിച്ചൊരു താനും മുസ്സുത
മിന്നും വന്നു പണം മോഹിച്ചു”

ഈ സംഗതിയിൽ പക്ഷെ നമ്പ്യാർ ബ്രാഹ്മണരെ വിഡ്ഢി
വേഷം കെട്ടിക്കാനാണ്. ധനുമാസത്തിൽ തിരുവാതിര
നക്ഷത്രത്തിൽ ഒരു മുഹൂർത്തമുണ്ടാക്കിയതെന്നു വിചാരിക്കാ
ൻ വിരോധമില്ല. സഭയും പണവും കിട്ടുമെന്നു കേട്ട മാത്ര
യിൽ കേൾവിയുടെ വാസ്തവത്തെക്കുറിച്ചു ലേഗം ആലോ
ചിക്കാതെ ഭരാഗ്രഹം നിമിത്തം ചാടിപ്പുറപ്പെടുന്നവരാ

ണ് ബ്രാഹ്മണർ എന്നു കാണിക്കാൻ ഇതു മതിയായ ദൃഷ്ടാന്തമാകുന്നു. കവി ഈ മുഹൂർത്തത്തെ മനഃപൂർവ്വം നിശ്ചയിച്ച സ്ഥിതിക്കു മറേറതിൽ കവിക്ക് തെറ്റു പററിപ്പോയതാണെന്നതിന്നു സംശയമില്ല.

അദ്ധ്യായം ൨൧

പേക്കഥകൾ.

നമ്പ്യാരുടെ പല തുള്ളലുകളിലും ഉപകഥകൾ, അഥവാ 'പേക്കഥകൾ', ചേർത്തു കാണുന്നുണ്ട്. അവയുടെ ഉദ്ദേശം രണ്ടാകുന്നു: പ്രധാനമായ ആദ്യത്തെ ഉദ്ദേശം ഭിഷ് പ്രവൃത്തികളുടെ അവസാന ഫലം ആപത്താണെന്നു തെളിയിക്കുവാനാകുന്നു. ശ്രോതാക്കളെ താൽക്കാലികമായി ഡിനോഭിപ്പിക്കാനാകുന്നു രണ്ടാമത്തെ ഉദ്ദേശം. ഇതിൽ ശ്രദ്ധമായ മറേറാരു ഉദ്ദേശവും കൂടെ ഉണ്ടോ എന്നു സംശയിക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. ചാക്യാരുടെ ശകാരം ബ്രാഹ്മണരുടെ നേരെയായിരുന്നതുപോലെ നമ്പ്യാർ നായന്മാരോടു പക വീളുവാൻ കണ്ടു പിടിച്ച ഒരു ഒളിയമ്പാണോ അതെന്നാണ് സംശയം. ചാക്യാർക്കു ബ്രാഹ്മണരോടു പരിഭവത്തിനുണ്ടായ കാരണം ജാതിഭ്രഷ്ടു കൽപ്പിച്ചതാകുന്നു. എന്നാൽ നായന്മാർ "മിണ്ടുകിലായവർ ശുണ്ടി കടിക്കും" എന്നും "രണ്ടാം വാക്കിനു കേറിയടിക്കും" എന്നും നമ്പ്യാർ തന്നെ സമ്മതിക്കുന്നുണ്ട്. ആ സ്ഥിതിക്ക് അദ്ദേഹത്തിന്നു നായന്മാരിൽ നിന്ന് അങ്ങിനെ വല്ല അനുഭവവും ഉ.

ണ്ടായിട്ടായിരിക്കുമൊ സ്ഥാനത്തും അസ്ഥാനത്തും അവരെ നിന്ദിച്ചു കാണുന്നത് എന്നും സംശയിക്കാൻ വിരോധമില്ല. അങ്ങിനെയാണെങ്കിൽ നമ്പ്യാരുടെ ശകാരം പക വീളലാണെന്നതിന്നു സംശയമില്ല.

പേക്കഥകൾ കൊണ്ടു നമ്പ്യാരുടെ മുഖ്യാഭ്യുദേശം എത്രത്തോളം സഫലമായിട്ടുണ്ടെന്നു കാര്യം ഇനിയും സംശയാസ്പദമാകുന്നു. എന്തുകൊണ്ടെന്നാൽ, പേക്കഥകൾ മിക്കവാറും പരഭൂഷണപരമാകയാൽ അവയിലെ സാരാംശം ഗ്രഹിക്കുവാൻ അല്പം പ്രയാസമുണ്ട്. നമ്പ്യാരുടെ ശ്രോതാക്കളിൽ ഭൂരിപക്ഷവും അസംസ്കൃത ബുദ്ധികളായ 'ഭടജനങ്ങൾ'ളായിരുന്നതു കൊണ്ട് അവർ, “ക്ഷീരമുള്ളൊരകിടിൻ ചുവട്ടിലും ചോരതന്നെ കൊതുകിന്നു കെഴുതുകും” എന്നു പറഞ്ഞതു പോലെ, കഥകളിൽ അന്തർവിച്ച നീതിസാരത്തെ ഗ്രഹിക്കുന്നതിന്നു പകരം പ്രത്യക്ഷമായ ഭൂഷണത്തെ മാത്രമേ ഗ്രഹിക്കുകയുള്ളൂ. അതുകൊണ്ടു ഭരാചാരം നിലനിന്നു പോകാനാണ് വഴി. പൗരാണികന്മാരായ ഹൈന്ദവകവികൾ നേരെ മറിച്ചാണ് പ്രവർത്തിച്ചിട്ടുള്ളത്. ഭരാചാരത്തിന്റെ ഭാഷാഫലത്തെ അവർ പ്രത്യക്ഷപ്പെടുത്തിയിരുന്നതു സഭാചാരത്തെ പ്രസ്തുതമാക്കി പ്രദർശിപ്പിച്ചുകൊണ്ടാകുന്നു. അതും താരതമ്യം കൊണ്ടുമാണ്. നേരെ മറിച്ചാണ് നമ്പ്യാർ ചെയ്തിരിക്കുന്നത്. സഭാചാരോപദേശം ചെയ്യേണ്ടുന്ന രീതിയെ കുറിച്ച് ഇന്നും രണ്ടഭിപ്രായമുണ്ടെങ്കിലും അധികം സുകരമായതു പ്രാചീന കവികളെ അനുകരിക്കുകയാകുന്നു.

പ്രഭാഷമാഹാത്മ്യത്തിൽ ശിവദപിജന്റേയും, ഉണ്ണി ഉണിച്ചിരിയുടേയും കഥ പറയുന്നതിൽ നിന്നു നമ്പ്യാരുടെ ശ്രോതാക്കളായ “ഭടജനങ്ങൾ” ധരിക്കുന്നത് അമ്മയുടെ സദുപദേശരൂപേണയുള്ള ഭുവദേശസ്ത്രായങ്ങളെയാകുന്നു.

“മകളേ നിന്നുടെ വിപ്രൻ മൂലം
മറുളളാളുകളൊക്കെ മറന്നു”

എന്ന് അമ്മ ആവലാതിപ്പെടാൻ കാണിച്ച സ്ത്രായങ്ങളാണ് സാധാരണന്മാരുടെ മനസ്സിനെ ആകർഷിക്കുന്നത്.

“തോടും പുഴയും മഴയും വന്നിട
കൂടുക കൊണ്ടിരിക്കാൻ നിറയുന്നു;
എന്നു കണക്കിനു പലതും പലവക
തന്നതു കൊണ്ടേ വീടു തടിപ്പൂ”.

എന്നാണ് അമ്മ പറഞ്ഞത്. ഇതിൽ നിന്നു പരിഷ്കൃത ബുദ്ധികളല്ലാത്ത ജനങ്ങൾ അമ്മയുടെ ഭുവദേശത്തെ സാരോപദേശമായി വ്യാഖ്യാനിക്കാൻ വഴിയുള്ളതുകൊണ്ട് ആ മാതിരി ഉപദേശങ്ങൾ മിക്കവാറും ഭാഷകരമായിട്ടേ പരിണമിക്കുകയുള്ളൂ.

സത്യാ സ്വയംബരത്തിലെ പേക്കഥ ഇതിലും മോശമാകുന്നു. ഭർത്താവായ ചിരികണ്ടച്ചാർ വന്നപ്പോൾ ഭാര്യ അവളുടെ ജാരനെ ഒരു മങ്ങലിയിലാക്കി മുടിക്കെട്ടിയതും അയാളെ ചിരികണ്ടച്ചാർ വലിച്ചു പുറത്തിട്ടിട്ടിയതും മറ്റും കണ്ട ഭാര്യ ഭർത്താവിന്റെ കഴുത്തിൽ മുണ്ടുകെട്ടി വിഷമിപ്പിച്ചതും ഭാര്യയുടെ സ്ത്രായങ്ങളും ജാരന്റെ സമാധാനവും കേട്ടു ചിരികണ്ടച്ചാർ വിശ്വസിച്ചതും അക്കാല

ത്തെ നായനാർ അന്ധവിശ്വാസത്തിൽ മുങ്ങിയവരാണെന്നും നായർ സ്ത്രീകൾ കുടലുകളായിരുന്നു എന്നും നായനാരുടെ ഇടയിൽ ബഹു ഭർത്തൃത്വം അസാധാരണമായിരുന്നില്ലെന്നും തെളിയിക്കുകയല്ലാതെ അതിൽ നിന്നു യാതൊരു സഭാചാരതത്വവും ഗ്രഹിക്കുവാനില്ല. എന്നു മാത്രമല്ല, ഏതാദൃശമായ ഭരാചാരം ഫലപ്രദമാണെന്നു സൂചിപ്പിക്കുകയും കൂടെ ചെയ്യുന്നുണ്ട്. ജാരന്റെ സൂത്രം നോക്കുക:

“ശാപമോക്ഷമടിയന്നു തരേണം
പാപമുലിഖിപ്പുന്ന ഭവിച്ചു;
ചിരികണ്ടച്ചാരെന്നൊരു സുന്ദര
പുതപ്പൻ ഭൂമിയിലുളവാമിനിമേൽ;
കൊച്ചിളയച്ചിയ്യ മദ്രേഹത്തി
നച്ചിയതായ്തമായതു കാലം
പൂച്ചത്തടിയൻ നീയങ്ങവളുടെ
മച്ചിലിരിക്കും മങ്ങലി തന്നിൽ
എന്നൊരു നാളിൽച്ചെന്നു പതിക്കും
അന്നു നിനക്കു ശമിക്കും ശാപം”.

മഹർഷി ശപിച്ചപ്പോൾ ശാപമോക്ഷം അപേക്ഷിച്ചതിന്നു മഹർഷി പറഞ്ഞ മറുപടിയായത്. ആ നാണ കേട്ടു വിശ്വസിച്ചു ചിരികണ്ടച്ചാർ ചെയ്തതാണ് അധികം വിചിത്രമായത്.

“ ചിരി കണ്ടച്ചാർ ആയതു കേട്ടു
ചിരിച്ചു പിടിച്ച് പുണർന്നുമെയ്തു
‘മുനിവരനിങ്ങിനെ യതളിച്ചെയ്തു’

ചിനിയെന്തിങ്ങൊരു സംശയമില്ലാൻ?
അനുജാ! നീയും ഞാനും കൂടി
ട്ടിവളൊടു മേലിൽക്കൂടി നടക്കാം".
ഇങ്ങിനെ തമ്മിൽ സമയം ചെലുത്ത്
തങ്ങളിലവിടെച്ചേർന്നു പിരിഞ്ഞു".

ഇതിൽ നിന്നു ശ്രോതാക്കൾ എന്തു സഭാചാരമാണ് പഠിക്കുന്നത്? വാസ്തവത്തിൽ സഭാചാര വികല്പത്തെ ജനിപ്പിക്കുവാൻ മാത്രമേ ആ വരികൾ പര്യാപ്തമാകുന്നുള്ളൂ. എന്നതന്നെയല്ല, "ശാന്തിമൂത്ത" ഊരായ്ക്ക"യാകുന്നത് ഒരു സാധാരണ സമ്പ്രദായമാണെന്നു തെറ്റിദ്ധരിക്കുകയും കൂടെ ചെയ്യും.

ഹരിണീസ്വയംബരത്തിലെ പേക്കഥയിൽ നിന്ന് അധികാരികൾ അന്യായമായി ദ്രവ്യമാർജ്ജിച്ചാൽ അതിനെ ദുർവ്വയം ചെയ്തു സ്വയംകൃതാനന്ദമുണ്ടാക്കുമെന്നും അവർ വിടമ്പാരായിരുന്നാൽ സൂത്രശാലിനികളായ പതിവ്രതമാരുടെ വഞ്ചനയിൽപ്പെട്ടു വലയുമെന്നും തെളിയുന്നുണ്ട്. നമ്പ്യാരുടെ കാലത്തു പ്രസ്തുത കഥയിൽ പറയുന്നതുപോലെയുള്ള കൺട്രമേനോന്മാർ അധികാരമദം മൂലം കളവായി പണം പിടുങ്ങിയിരുന്നെന്നും മറ്റും ഊഹിക്കാവുന്നതുമാകുന്നു.

“ചെട്ടിയാരെ കെട്ടഴിച്ചു ചുകമെല്ലാം പുകുക്കവെന്നു

തീട്ടെഴുതി യൊപ്പമിട്ടു കൊടുത്തേച്ചിങ്ങു പെടുന്നാലും”.

എന്നു ചെട്ടിച്ചി പറഞ്ഞയച്ച പ്രകാരം ചുകം പററിയതായി കള്ളരശീതി കൊടുത്തു ചെട്ടിയാരെ വിട്ടയച്ചു ക

ൺഭമേനോന്മാർ അക്കാലത്തുണ്ടായിരുന്നെങ്കിൽ അവരുടെ വിടപത്തിനു നിദാനം ചെട്ടിച്ചിയുടെ സൂത്രം തന്നെയാണ് നിശ്ചയം.

തനിക്കു കാര്യമില്ലാത്തതിൽ ചെന്നു ചാടിയാൽ ആ പത്തു പിണയും എന്ന് കുറുകുണ്ഡലത്തിൽ മല്ലയ്ക്കൽ കുറുപ്പിന്റേയും, അയാളുടെ ഭാര്യ കുമ്മിണിയുടേയും, ജാരൻ കുഞ്ഞുരാമന്റേയും പ്രവൃത്തി ദൃഷ്ടാന്തമാക്കുന്നുണ്ടെങ്കിലും, കുറുപ്പു തിമിരം മൂലം കരുടനായ കഥ ഭാര്യ വിശ്വസിച്ചതും അന്ധത്വം നടിച്ചു കുറുപ്പു കുമ്മണിയുടെ ഭർഷ്ഠപ്രവൃത്തി 'കണ്ടു കൊണ്ടി'രുന്നതും വിശ്വാസയോഗ്യമല്ലെന്നു മാത്രമല്ല, ഒടുവിൽ കുറുപ്പു ഭാര്യയേയും ജാരനേയും ശിക്ഷിക്കാൻ കാരണമായ സംഭവത്തെ വിവരിച്ചിതു വളരെ ആഭാസമായിപ്പോവുകയും ചെയ്തു. ഇങ്ങിനെ നാക്കിനു കോഴ കൂടാതെ അസഭ്യം പറയാൻ നമ്പ്യാരെപ്പോലെ മറെറാരു കവി ഒരു കാലത്തും ഒരു രാജ്യത്തും ഉണ്ടായിട്ടില്ലെന്നതിനു സംശയവുമില്ല.

നമ്പ്യാരുടെ പേക്കഥകളിൽ അധികവും നായന്മാരുടെ ദുരാചാരത്തെയാണ് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. നിഷ്പക്ഷപാതികളും സൂക്ഷ്മാനുഭൂതികളുമായ പാശ്ചാത്യദേശ സഞ്ചാരികളും മറ്റും നായന്മാരെ കുറിച്ചു പറയുന്നതും നമ്പ്യാർ ആക്ഷേപിക്കുന്നതും തമ്മിൽ വലിയ അന്തരമുണ്ട്. കൊല്ലവർഷം നൂറ്റെ-ാമാണ്ടിൽ മലയാളത്തിൽ വന്നു കുറച്ചു കാലം താമസിച്ച ബാർബോസാ എന്ന പരങ്കി അയാളുടെ പുസ്തകത്തിന്റെ ൧൩൨-ാംഭാഗത്തു നായന്മാരുടെ ഗൈഹിക സഭാചാരത്തെ കുറിച്ച് “അവർ (നായന്മാർ) തങ്ങളിൽ വയസ്സു താനു സ്രീകൾ ഇരിക്കുന്ന മുറികളിൽ

കടന്നു ചെല്ലുകയോ അപരമായി സംസാരിക്കുകയോ ചെയ്തില്ല” എന്നു പറയുന്നുണ്ട്. അതേ പുസ്തകത്തിന്റെ ൧൨൪-ാം ഭാഗത്തിൽ “നായന്മാർ ഏറ്റവും ക്ഷീണന്മാരാണ്” ആ പാശ്ചാത്യൻ തന്നെ പറഞ്ഞുകാണുന്നതിൽ നിന്ന് അക്കാലത്തെ നായന്മാർ ക്ഷീണന്മാരെ പോലെ പ്രവർത്തിച്ചിരുന്നില്ലെന്നാണല്ലോ തെളിയുന്നത്. കൊല്ലവർഷം ൭൭൮-ാമാണ്ടു മുതൽ ൯൯൪-ാമാണ്ടു വരെ മലയാളത്തിൽ സഞ്ചരിച്ചിരുന്ന ‘ലിൻഷാട്ടൻ’ എന്ന പറങ്കിക്കപ്പിത്താൻ അയാളുടെ പുസ്തകത്തിന്റെ ൨൦൯-ാം ഭാഗത്തു “നായന്മാർ പ്രേതന്മാരാണ്” എന്നും “ഏറ്റവും ഗാഢീയ്ക്കുള്ളവരാണ്” എന്നും പറയുന്നുണ്ട്. ഗാഢീയ്ക്കും പ്രേതന്മാരും ഭർവ്വത്തികളെ വെറുക്കുന്ന മനുഷ്യമിതിയുടെ പ്രകാശമാകുന്നു. എന്നാൽ ആ പറങ്കി അതേ പുസ്തകത്തിന്റെ ൨൧൦-ാം ഭാഗത്തിൽ നായന്മാരുടെ ഇടയിൽ “ബഹുഭർതൃത്വം ഒട്ടും അസാധാരണമല്ലായിരുന്നു”. എന്നു പറയുന്നതിൽനിന്നു നായർസ്രീകൾ വ്യഭിചാരികളായിരുന്നു എന്നല്ലാതെ തെളിയുന്നത്. ഒരു സ്രീക്ക് ഒരേകാലത്തു രണ്ടു ഭർതാക്കന്മാർ ഉണ്ടായിരിക്കുന്നത് നാട്ടാചാരവിരുദ്ധമായിരുന്നില്ലെന്നു മാത്രമാണ്. പ്രസ്തുത ഗ്രന്ഥകാരന്റെ കാലശേഷം അമ്പതിൽ ചിലപാനം സംവത്സരം കഴിഞ്ഞു മലയാളത്തിൽ വന്ന ലന്തക്കപ്പിത്താനായ ന്യൂഹോഫ് എന്നയാൾ അയാളുടെ പുസ്തകത്തിന്റെ ൨൩൫-ാം ഭാഗത്തു നായന്മാരുടെ സഭാചാരത്തെപ്പറ്റി പറയുന്നത് “നായന്മാർ ദമ്മാഗ്ദ് പ്രവൃത്തികളിൽ പ്രവേശിക്കുന്നതല്ല. പ്രകൃതി വിരോധമായോ അർഹയില്ലാത്തതായോ ഉള്ള പ്രവേ

ശന്നങ്ങളിൽ അവർ ഉൾപ്പെടുകയില്ല" എന്നാകുന്നു. ബഹുഭർതൃത്വം പ്രകൃതി വിരോധമായ ഒരു പ്രവൃത്തിയാണെങ്കിൽ കൊല്ലവർഷം വൃശഭ-മാണ്ടിൽ അയാൾ മലയാളത്തിൽ നിന്നു പോകുന്നതുവരെ ആ സമ്പ്രദായമുണ്ടായിരുന്നില്ലെന്നാണല്ലോ ഉദ്ദേശിക്കേണ്ടത്. അതിനുശേഷം നമ്പ്യാരുടെ കാലത്ത് ആ ഏല്പാട് വീണ്ടും തുടങ്ങിയെന്നു വിചാരിക്കുന്നതു ലോകഗതിക്കു വക്രത കല്പിക്കുകയാകുന്നു. പാശ്ചാത്യന്മാരുടെ ഇടയിൽ ബഹുഭാര്യാത്വവും ബഹുഭർതൃത്വവും പ്രകൃതി വിരോധവും കുറുകരവുമായി വിചാരിക്കപ്പെട്ടിരുന്നതിനാൽ സൂഹോവ് ഒരു ലന്തക്കാരനായിരുന്ന സ്ഥിതിക്ക് ഇതു പ്രകൃതി വിരോധമായ ആചാരമാണെന്നു നിശ്ചയമായും നിഷേധിച്ചേനെ. അയാൾ അങ്ങിനെ പറയാത്തതുകൊണ്ട് ആ സമ്പ്രദായം അന്നു തേഞ്ഞുമാഞ്ഞു പോയിരുന്നു എന്നും ദാമ്പത്യത്തെപ്പറ്റി നായന്മാരുടെ ഇടയിൽ ഉൽകൃഷ്ടമായ ബോധം നിലനിന്നിരുന്നു എന്നുമാണ് വിചാരിക്കേണ്ടത്. അതിനും പുറമെ, അർഹതയില്ലാത്ത പ്രവൃത്തികളിൽ അവർ പ്രവേശിച്ചിരുന്നില്ലെന്നും പ്രസ്തുത ഗ്രന്ഥകാരൻ തന്നെ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതിൽ നിന്നു വ്യഭിചാരം അനർഹമായ പ്രവൃത്തിയാണെന്നു നായന്മാർ സാമാന്യമായി കരുതിയിരുന്നു എന്നും തെളിയുന്നതാണ്. നിഷ്പക്ഷപാതികൾ മേൽപ്പറഞ്ഞ വിധം സമ്മതിക്കുമ്പോൾ നമ്പ്യാർ നായന്മാർ ഭീരുക്കളാണെന്നും കള്ളുകടിയന്മാരാണെന്നും അവരുടെ ഇടയിൽ വ്യഭിചാരം സാധാരണമായിരുന്നു എന്നും പറയുന്നത് എന്തുകൊണ്ടാണെന്ന് ഒരു പ്രശ്നത്തിന് അവകാശമില്ലായ്മയില്ല. അതിനുള്ള മറു

പടിക്കു പ്രത്യേക ന്യായങ്ങൾ തേടി പിടിക്കേണമെന്നില്ല. നമ്പ്യാർ പ്രകൃത്യാ ഒരു പരിഹാസപ്രിയനായിരുന്നതിനാൽ കവികൾക്കു സഹജമായ അതിശയോക്തി പ്രയോഗിച്ചപ്പോൾ തുശികടക്കുന്ന സ്ഥലത്തു തുമ്പ കടത്തിയെന്നു മാത്രമേ വിചാരിക്കേണ്ടതുളളൂ. നേരമ്പോക്കിന്നു വേണ്ടി അതു തരം പോലെ തിരിച്ചും മറിച്ചും തട്ടിവിട്ടതിനാൽ തുളളുകൾ വായിക്കുന്നവർക്ക് അതു നായർ സമുദായത്തിനു പൊതുവേയുള്ള ഒരു ദൃഷ്ടമാണെന്നു തോന്നത്തക്കവണ്ണം പരിണമിച്ചു എന്നല്ലാതെ കവി മനുഷ്യവുമായി പിൻഗാമികൾ ആ വക പ്രസ്താവങ്ങളിൽ നിന്നു ധ്വനിക്കുന്ന അർത്ഥം ഗ്രഹിക്കേണമെന്നു വിചാരിച്ചിരുന്നതായി തോന്നുന്നില്ല.

അദ്ധ്യായം ൨൨.

മനുഷ്യമിതി.

നമ്പ്യാരുടെ തുളളുകളിലെ പലഭാഗങ്ങളും സൂക്ഷ്മമായി വായിക്കുമ്പോൾ അദ്ദേഹത്തിന്റെ മനുഷ്യമിതി പൂർവാപരവിരുദ്ധമാണെന്നു സംശയിക്കത്തക്ക പല ലക്ഷ്യങ്ങളും കാണുന്നതാണ്. നമ്പ്യാരെപ്പോലെ സകലശാസ്ത്രവിജ്ഞാനിയും മഹാകവിയുമായ ഒരു പണ്ഡിതന്റെ മനസ്സിൽ കാമക്രോധാദി വികാരങ്ങളുടെ സൽഭാവത്തിൽ നിന്നു പ്രതിഫലിക്കുന്ന വിചാരങ്ങളുടെ ഫലമായ ചാപല്യങ്ങൾ വാക്ത്രപേണ തുളളുകളുടെ ഓരോ ഭാഗത്തു കാണുന്നതാണ് മേൽപ്പറഞ്ഞ ശങ്കയെ ജനിപ്പിക്കുന്നത്.

നമ്പ്യാർ യോഗമുറകളും ധ്യാനസമ്പ്രദായങ്ങളും നല്ല വണ്ണം ഗ്രഹിച്ചിരുന്നു എന്നു കിരാതത്തിൽ അജ്ഞനന്റെ തപസ്സിനേയും ധ്രുവചരിതത്തിൽ ധ്രുവന്റെ ധ്യാനമുറകളേയും കുറിച്ചു പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതിൽ നിന്നു പ്രത്യക്ഷപ്പെടുന്നുണ്ട്.

“ശിരീശൻ ഭഗവാൻ വാണതളെന്നൊരു

ശിരിയുടെ മുകളിൽച്ചെന്നു കരേറി

സുരവരതടിനി സലിലേ മുഴുകി

ത്തരസാനീന്ദ്ര തപസ്സു തുടങ്ങി.

പഞ്ചായുധരിപു തന്നുടെ നാമം

പഞ്ചാക്ഷരമതു പഠനം ചെയ്തു

പഞ്ചാഗ്നികളുടെ നടുവിലനാരത

മഞ്ചാതേ കണ്ടവിടെ വസിച്ചു;

പഞ്ചാനന സമധീരനതാകിന

പാഞ്ചാലീപരി പാണ്ഡുതന്ത്രജ്ഞൻ

പഞ്ചേന്ദ്രിയവുമടക്കി മനസ്സിൽ

സഞ്ചാരത്തിനു വഴികൾ മുടക്കി

മഞ്ചലഭാവവു മഖിലമകുന്നു ക

രാഞ്ചല യുഗളം മുകളിൽതമാക്കി

കിഞ്ചന സംശയമിടകൂടാതെ

നെഞ്ചിലുറച്ചു ‘ശിവോഹ’മിതെന്ന്.

സഞ്ചിതഭാവ വിശുദ്ധ ജ്ഞാനവു

മഞ്ചിതമാകിന ശിവന്റെ രൂപം

അഞ്ചും മൂന്നും മൂർത്തികളുള്ളൊരു

സഞ്ചിത ഗുണനാമഖിലേശ്വരനുടെ

ചെഞ്ചിട മുടിയും നിടിലത്തടവും

സഞ്ചിതപാവകനേത്ര പ്രഭയും

X X X X X

പരിചൊടു ചേതസി ചേർത്തു കിരിടി”.

കിരാതം.

അജ്ഞനന്റെ തപസ്സിനെ കവി വണ്ണിച്ചിരിക്കുന്ന ഈ വരികളിൽ നിന്ന് അദ്ദേഹം യോഗമുരകളെ ഗ്രഹിച്ച ഒരു മഹാനായിരുന്നു എന്നു വ്യക്തമാകുന്നുണ്ട്.

ഈ കാർയ്യങ്ങൾ ഇത്രയും സൂക്ഷ്മമായി പറഞ്ഞ കവിക്ക് അവ സ്വാനുഭവമുള്ള സംഗതികളല്ലെന്നു വിശ്വസിക്കാൻ പ്രയാസമാകുന്നു. അതിനും പുറമെ, ആത്മീയ തത്ത്വോപദേശത്തിനു കവി ദ്രോണവർമ്മി നമ്പൂരിയെ ഗുരുവായി വരിച്ചിരുന്നു എന്നും സൂചിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ടല്ലോ.

നമ്പ്യാർ വേദാന്ത തത്വം ഗ്രഹിച്ച ഒരു കവിയായിരുന്നു എന്നു പള്ളിന്ദീമോക്ഷത്തിൽ തെളിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

“നൃലുകൊണ്ടു പിരിച്ചോരു ചരടിൽപ്പെന്മണി ചേർത്തു
മാലയാക്കിജനികന്മാർ ധരിക്കുന്നു ഗളം തന്നിൽ,
മുത്തുകൊണ്ടും മാലകോർക്കും പവിഴം കൊണ്ടുമുണ്ടാക്കും
പുത്തലഞ്ഞിക്കരു കൊണ്ടും കുനികൊണ്ടും ദരിദ്രന്മാർ,
എന്നിവണ്ണം സുചണ്ഠാദിക്കൊക്കവേ താൻ ചരടായി
ഒട്ടാനുതന്നെ പൊന്നിനമക്കുന്നിമഞ്ചാടിമാലയ്ക്കും
എന്നപോലെ സർവ്വജാതി പ്രഭുത്വം ഭൗതികം ദേഹം
ഒന്നുകൊണ്ടു കോർത്തു കെട്ടിക്കളിപ്പിക്കുന്നിതു ദൈവം;

എന്നതു മൂലമാത്മാവിന്നാർക്കു മാർക്കും ഭേദമില്ല,
ഒന്നുതന്നെ ചരടുള്ളിൽ ഭൂസുരനും പറയുന്നു”

ഇതിൽ നിന്നു മനുഷ്യന്റെ മനസ്സിൽ ജീവാത്മാപരത്വമാഭേ
ദബുദ്ധിയുണ്ടാകുന്നത് അവസ്ഥാന്തരം കൊണ്ടാണെന്നും
അതു വെറും വ്യമാചിന്തയാണെന്നും കവി സ്പഷ്ടമാക്കുകയാ
ണ് ചെയ്തത്. ബ്രാഹ്മണനും പറയുന്നു വാസ്തവത്തിൽ തു
ല്യന്മാരാണെന്നു പറഞ്ഞ കവി തന്നെ മരൊറാവസര
ത്തിൽ

ആചാരത്തിനു താഴ്വരുമ്പോൾ
നീചപ്പരിഷ്കൾ തലയിൽക്കേറും”

എന്നു പറഞ്ഞതിൽ നിന്നു മനുഷ്യരിൽ കലീനന്മാരെന്നും
കുലഹീനന്മാരെന്നും വ്യത്യാസം വർണ്ണങ്ങളുണ്ടെന്നു സമ്മതി
ച്ചതു പൂർണ്ണപരവിരുദ്ധമായ മനുഷ്യമിതികൊണ്ടല്ലെ എ
ന്നു ബാഹ്യമായി ആലോചിക്കുമ്പോൾ ഏവനും തോന്നാ
തിരിക്കുന്നതല്ല. പൊന്നുകൊണ്ടും മുത്തുകൊണ്ടും മഞ്ചാടി
കൊണ്ടും പുത്തലഞ്ഞിക്കുകൊണ്ടും ഒരേ ജാതിച്ചരടിന്മേ
ൽ മാല കോത്തുണ്ടാക്കിയാൽ അവയെല്ലാം ശോഭയും ഭം
ഗിയും ഏതുമാതിരി വ്യത്യസ്തമായിത്തീരുമൊ അതേ മാതി
രിയിൽത്തന്നെ മനുഷ്യരേയും ആചാരാനുസൃതമായ ജീവി
തചര്യ മൂലം ഭേദതികമായ മനുഷ്യബുദ്ധിയിൽ തോന്നുമെ
ന്നും ആ ബുദ്ധിക്കു ജ്ഞാനംകൊണ്ടു സംസ്കാരം സിദ്ധിക്ക
ുന്നതുവരെ ലൗകികമായ ആചാരം ആവശ്യമായിത്തോ
ന്നുമെന്നുമാണ് നമ്പ്യാർ പറഞ്ഞതിന്റെ സാരം.

പരിഹാസാദികൾ പറയുന്നവനും
അരികിലിരുന്നതു കേൾക്കുന്നവനും

ഭിതാനുഭവം സമമാസ്തമൈ
നരചെയ്യന്ത മുനിതിലകന്മാർ”.

എന്നു നളചരിതത്തിൽ ദമയന്തിയെക്കൊണ്ടു ദേവദൂതനായി
ച്ചെന്നു നളനോടു പറയിച്ചു കവി തന്നെ സ്ഥാനത്തും അ
സ്ഥാനത്തും വേണ്ടിട്ടും വേണ്ടാതേയും ബ്രാഹ്മണക്ഷത്രിയ
വൈശ്യ ശൂദ്രാദികളെ തേടിപ്പിടിച്ചു നിറുത്തി പരിഹസി
ച്ചതിൽ നിന്ന് അദ്ദേഹത്തിന്റെ സാരോപദേശത്തിന്നു
നരൂപമായിരുന്നില്ലാ പ്രവൃത്തിയെന്നല്ലെ തെളിയുന്നത്?
എന്നൊരു പ്രശ്നത്തിന്നവകാശമില്ലെ എന്നു ശങ്കിക്കാത്ത
വർ അധികമുണ്ടാവുകയില്ല. അതും പ്രത്യേകിച്ചു ഇക്കാ
ലത്ത്. അതുപോലെതന്നെ നമ്പ്യാർ “നീചപ്പരിഷകളു”
ടെ നിലയിൽ ഇറങ്ങി നിന്ന് ഉൽകൃഷ്ടമായ മനസ്സിന്നു
രൂപമല്ലാത്ത വിധത്തിൽ സംസാരിക്കാൻ ലേശം സങ്കോ
ചവുമില്ല. ചില ദൃഷ്ടാന്തങ്ങൾ നോക്കുക.

- (1) “നിന്നാതിക്കൻ ‘മുള്ള’ന്നേരം
ഉണ്ണികൾ മരമേറീട്ടും ‘മുള്ളം!’.
- (2) “കള്ളുകുടിക്കും കള്ളന്മാരുടെ
‘തൊള്ളയിലുടനേ മുളിയിടേണം”.

എന്നും മറ്റും സ്വമന്തകം, രാമാനുചരിതം, അഹല്യാമോ
ക്ഷം മുതലായ തുള്ളലുകളിൽ കയ്യും കണക്കുമില്ലാതെ പ്ര
യോഗിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഏതാദൃശമായ പ്രയോഗങ്ങൾ നമ്പ്യാരു
ടെ തുള്ളലുകളിലല്ലാതെ, പഞ്ചതന്ത്രത്തിൽ കാണുന്ന ചി
ലവയെ ഒഴിച്ചാൽ, മറ്റു യാതൊരു കൃതിയിലും കാണുന്നി
ല്ല. നമ്പ്യാർ തന്റെ തുള്ളലുകളുടെ ഉദ്ദേശം പെരുകിക

തത്വങ്ങളെ രസകരമായ വിധത്തിൽ—അതുതന്നെ അനുഭവമുള്ള ദൃഷ്ടാന്തങ്ങളെക്കൊണ്ടു—‘ഭടജന’ങ്ങളെ ഗ്രഹിപ്പിക്കേണമെന്നായിരുന്നു എന്നു പല കഥകളിലും പറഞ്ഞിട്ടുള്ളവയിൽ നിന്നു ഗ്രഹിക്കാൻ പ്രയാസമില്ല. നായയുടെ വേഷം കെട്ടിയാൽ കുരയ്ക്കൊതെ നിവൃത്തിയില്ല. വേഷം കെട്ടാതെ പട്ടിയുടെ സ്വഭാവജ്ഞാനമുണ്ടാകുന്നതുമല്ല. വേഷം കെട്ടിക്കഴിഞ്ഞാൽ ആ മാതൃകയുടെ ചേഷ്ടകളും വികാരങ്ങളും പ്രദർശിപ്പിച്ചില്ലെങ്കിൽ ആ വേഷത്തിനു തന്മയത്വവും കാണികൾക്ക് അനുഭവവും ഉണ്ടാകുന്നതല്ല. അതുകൊണ്ടു നായയുടെ വേഷം കെട്ടിയാൽ കുരയ്ക്കുണ്ടതാണല്ലോ. അതിന്നും പുറമെ, വിഭവതപമുണ്ടായാലും കവിതപമുണ്ടായാലും പാണ്ഡിത്യമുണ്ടായാലും ഇവയെല്ലാം ഉണ്ടായാലും മനുഷ്യപ്രകൃതിക്കുള്ള ചില പ്രത്യേക വികൃതികൾ വെളിയിൽ വരുന്നതു സ്വാഭാവികവുമാകുന്നു. അഷ്ടസിദ്ധികൾ വരുത്തി മാനുഷാതീതമായ ഔന്നത്യത്തെ പ്രാപിച്ച ഋഷിവർണ്ണനാരായ ഭർവാസ്സാവു, നാരദൻ, വിശ്വപാമിത്രൻ, പരശുരാമൻ മുതലായവരുടെ സ്വഭാവത്തിൽ പ്രത്യക്ഷപ്പെടുന്ന കോപം, ഏഷണി, വാശി, അഹങ്കാരം മുതലായ ഭൂഷണരൂപം അവർ അവമാന്യരായൊ ആക്ഷേപാർഹന്മാരായൊ തീരുന്നില്ല. അതുപോലെതന്നെ വിവിധ രീതിയിൽ അനവധി കൃതികൾ നിർമ്മിച്ച നമ്പ്യാരുടെ കൃതികളിൽനിന്ന് അല്പാല്പമായ ചില ഭൂഷണരൂപ പ്രത്യക്ഷപ്പെടുന്നവ ക്ഷന്തവുണ്ടാകുന്നു.

ചിലപ്പതികാരം, മണിമേഖല മുതലായ തമിഴ് സാഹിത്യ ഗ്രന്ഥങ്ങൾ തെന്നിന്ത്യയിലെ പഴയ ചരിത്രം ന

മെ ഗ്രഹിപ്പിക്കുന്നതുപോലെയാണ് നമ്പ്യാരുടെ തുളുലകൾ അദ്ദേഹത്തിന്റെ കാലത്തെ കേരളത്തിലെ, പ്രത്യേകിച്ചു ഇന്നത്തെ തിരുവിതാംകൂർ എന്നു പറയപ്പെടുന്ന പ്രദേശങ്ങളിലെ, ജനസമുദായ സ്ഥിതിയേയും മറ്റും നമ്മെ ഗ്രഹിപ്പിക്കുന്നത്. ആ ഒരൊറ്റ സംഗതിക്കുതന്നെ കേരളീയർ നമ്പ്യാരോട് എത്രമാത്രം കടപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടെന്നതിനും കയ്യും കണക്കുമില്ല.

കൊല്ലവർഷം പത്താം ശതാബ്ദത്തിൽ ജീവിച്ച കവികളിൽ കേരളീയരുടെ നിത്യസ്മരണയ്ക്കും ബഹുമാനത്തിനും പാത്രീഭവിച്ചിട്ടുള്ളതു കണ്വൻ നമ്പ്യാരും ഉണ്ണായി വാരിയരുമാകുന്നു. കേരളത്തിന്റെ തെക്കെ അറ്റമായ തിരുവിതാംകൂറിലാണ് അവരുടെ കീർത്തി ധ്വജത്തെ പ്രതിഷ്ഠിച്ച തെങ്കിലും അതിന്റെ അംശുകും കേരളമൊട്ടുക്കാണ് വില്പനുന്നത്. കൊച്ചിക്കാരായിരുന്ന ഈ രണ്ടു മഹാകവികളുടെ യശസ്സും നാട്ടാൻ സംഗതിയായതു തിരുവിതാംകൂറിലാണെന്ന വാസ്തവം കൊച്ചിക്കാർക്ക് അപ്രത്യക്ഷമായ ലഘുതയാണെങ്കിലും, അവർ കൊച്ചിക്കാരായിരുന്നു എന്ന് അഭിമാനിക്കാൻ അവകാശമില്ലായില്ല.

നമ്പ്യാർ മരിച്ചിട്ട് ഇന്നെയ്ക്ക് മന്നന്ദ സംവത്സരം കഴിഞ്ഞെങ്കിലും മലയാളികളായ ഹിന്ദുക്കളിൽ ആബാലവൃദ്ധം ഇന്നും അദ്ദേഹത്തോടു സുപരിചിതരാകുന്നു. ലോകത്തിൽ മിക്ക മഹാനാടും സുപ്രസിദ്ധരും ആരാധ്യരുമായിത്തീർന്നിട്ടുള്ളത് അവരുടെ കാലശേഷമാണ്. എന്നാൽ നമ്പ്യാർ അദ്ദേഹത്തിന്റെ ആയുഷ്കാലത്തു തന്നെ അവരണ്ടും സാധിച്ചു. നമ്പ്യാർ മരിച്ചത് അദ്ദേഹത്തിന്റെ

അരുപത്തഞ്ചാമത്തെ വയസ്സിലാണ്. അതുതന്നെ ഒരു വേപ്പടി കടിച്ചതിന്റെ വിഷഫലമായിട്ടാകുന്നു. മഹാത്മാക്കളുടെ മരണം ഇന്നു വിധമായിരിക്കേണമെന്നില്ല. ശ്രീകൃഷ്ണഭഗവാന്റെ സ്വപ്നാരോഹണത്തിനു തൽക്കാലമുണ്ടായ കാരണം ഒരു വേടന്റെ അസൂയേററതാണല്ലോ. അതുപോലെ ഒരു അവസാനമായിരുന്നു നമ്മുടെ കവിയുടേതും. നമ്മുടെ ആത്മാവ് അനിത്യമായ ഭൗതിക ഭേദത്തെ ത്യജിച്ച സാഹിത്യനഭോമണ്ഡലത്തിൽ ഒരു മഹത്തേജസ്സായി എന്നും പ്രശോഭിക്കുന്നതാകുന്നു.



